

Afschrift aan de leden van de Statencommissies Milieu, Water en Groen en Ruimte, Infrastructuur en Mobiliteit

Provinciehuis  
Westerbrink 1  
Assen

Postbus 122  
9400 AC Assen

Telefoon  
(0592) 36 55 55  
Telefax  
(0592) 36 57 77

Aan:  
de leden van de Provinciale  
Commissie voor het Omgevingsbeleid.

Assen, 22 oktober 2001  
Behandeld door de heer H. van Laar (0592) 365868  
Onderwerp: afhandeling vergadering

Geachte leden,

Hierbij zend ik u:

- het concept verslag van de vergadering van 5 oktober j.l. 17 november
- informatie over de stand van zaken Waterbeleid 21<sup>e</sup> eeuw.

Eventuele opmerkingen c.q. wijzigingsvoorstellen ten aanzien van het verslag verzoek ik u mij toe te sturen (zo mogelijk per e-mail naar: h.laar@drenthe.nl) voor 2 november a.s..

Verder wijs ik u op het vergaderschema voor 2002.

Hoogachtend,

H. van Laar, secretaris

## Vergaderplanning

### 2001

<b>vrijdag</b>	9 november	10.00 uur	kamer 0.29
----------------	------------	-----------	------------

### 2002

<b>maandag</b>	7 januari	9.30 uur	kamer 0.29
<b>vrijdag</b>	15 februari	9.30 uur	idem
<b>vrijdag</b>	5 april	9.30 uur	idem
<b>vrijdag</b>	17 mei	9.30 uur	idem
<b>vrijdag</b>	16 augustus	9.30 uur	idem
<b>vrijdag</b>	11 oktober	9.30 uur	idem
<b>vrijdag</b>	15 november	9.30 uur	idem



Leden Provinciale Commissie voor het Omgevingsbeleid (PCO)

- de Regionaal Inspecteur Milieuhygiëne, Inspectie Milieuhygiëne Noord, Postbus 30020, 9700 RM, Groningen, t.a.v. de heer drs. B.H. Ruessink
- de Hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat, regionale directie Noord-Nederland, t.a.v. mevrouw drs. J. ten Brinke, Postbus 2301, 8901 JN, Leeuwarden
- de Directeur landbouw, natuurbeheer en visserij voor de provincie Drenthe, Postbus 30032, 9700 Groningen, t.a.v. de heer ir. G. Klein Koerkamp
- de Inspecteur voor de ruimtelijke ordening in Groningen, Friesland en Drenthe, t.a.v. de heer ir. G.C.A. Wamelink, Postbus 964, 9700 AZ Groningen
- het Hoofd Regio Noord van het Ministerie van Economische Zaken, t.a.v. de heer ir. R. Bonnier, Postbus 6013, 9702 HA Groningen
- Drentse gemeenten
- Gemeente Emmen, t.a.v. mevr. J. Hoogland-Foppen, Postbus 30001, 7800 RA Emmen; plv. dhr. M. Leistra, gemeente Hogeveen
- t.a.v. de heer R.W. ter Avest, Postbus 24, 9410 AA Beilen
- Namens de waterschappen Reest en Wieden, Velt en Vecht, Noorderzijlvest en Hunze en Aa's, de heer prof. mr. A. van Hall, Waterschap Hunze en Aa's, Postbus 195, 9460 AD Veendam
- De Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie, t.a.v. mevrouw M.W. Volders, Postbus 186 9200 AD Assen
- Kamer van Koophandel en Fabrieken, t.a.v. de heer mr. J.J.R. Hospers, Postbus 27, 7940 AA Meppel
- Milieufederatie Drenthe, t.a.v. de heer drs. R. Hoekstra, Hertenkamp 6, 9401 HL Assen
- de erkende particuliere terreinbeherende natuurbeschermingsorganisaties, t.a.v. de heer ing. M.H. Buruma, Postbus 83, 9400 AB Assen
- de in Drenthe gevestigde waterleidingbedrijven, t.a.v. de heer ir. K.J. Hoogsteen, Postbus 18, 9400 AA Assen
- de eeraanwezende ingenieur-directeur van de Directie Noord-Oost Nederland van het Ministerie van Defensie, t.a.v. de heer J. Overman, Postbus 177, 7940 AD Meppel
- Noord-Nederlands Bureau voor Toerisme, t.a.v. de heer E. Peters, Postbus 330, 9200 AH Drachten
- de ANWB, t.a.v. de heer ir. S. Engelsman, Beilerstraat 20a, 9401 PL Assen
- de hoofddirecteur van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg, t.a.v. de heer A. de Vries Postbus 1001, 3700 BA Zeist
- Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek, t.a.v. de heer drs. T.P. van den Berg, Postbus 1600, 3800 BP Amersfoort
- 1<sup>e</sup> voorzitter: mevr. G. de Vries, provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen
- 2<sup>e</sup> voorzitter: de heer Joh. Dijks, provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen
- 3<sup>e</sup> voorzitter: de heer drs. S. Swierstra, Provincie Drenthe. Postbus 122, 9400 AC Assen
  
- secretaris: de heer H. van Laar, Provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen, tel. 0592-365868, fax 0592-365490, E-mail [h.laar@drenthe.nl](mailto:h.laar@drenthe.nl)

**Agendaleden (toezenden alle stukken)**

- mevr. A. Edelenbosch, lid gedeputeerde staten
- Drents Particulier Grondbezit, t.a.v. de heer Tonckens, Ettenlaan 13, 9451 KP Rolde
- Commissie Landelijk Gebied, mevr. T. Jonker

**Agenda en verslag ter informatie aan:**

Stafgroep DG (statenwerk)

Productgroep Verkeer en Vervoer

Productgroep Wegen en Kanalen

Productgroep Ruimte en Water

Productgroep Landelijk Gebied

Productgroep Bodem

Productgroep Milieubeheer

Productgroep Economie

Waterschap Reest en Wieden, Postbus 120, 7940 AC Meppel

Waterschap Hunze & Aa's, Postbus 195, 9460 AD Veendam

Waterschap Nieuw Noorderzijlvest, Postbus 100, 9959 ZH Onderdendam

Waterschap Velt en Vecht, Postbus 330, 7740 AH Coevorden

**Agenda (10x)**

Stafgroep Communicatie



## PROVINCIALE COMMISSIE VOOR HET OMGEVINGSBELEID

Conceptverslag van de op 5 oktober 2001 in het provinciehuis te Assen gehouden vergadering van de Provinciale Commissie voor het Omgevingsbeleid.

### **Aanwezig:**

mevrouw G. de Vries-Leggedoor, voorzitter  
F. Maas, Rijkswaterstaat Noord-Nederland  
G.J. Klein Koerkamp, LNV Noord-Nederland  
R. Bonnier, regio Noord, Ministerie van Economische Zaken  
mevrouw J. Hoogland-Foppen, Drentse gemeenten  
F.B. van Kammen, Drentse waterschappen  
mevrouw M.W. Volders, NLTO  
R. Hoekstra, Milieufederatie Drenthe  
H. van Laar, secretaris, provinciale Productgroep Ruimte en Water  
mevrouw G. den Boer, notulist

### **Verder aanwezig**

A. Kooistra, mevrouw J. Hof provinciale productgroep Ruimte en Water  
J. Koops, provinciale productgroep Milieubeheer

### **Met kennisgeving afwezig**

S.B. Swierstra, gedeputeerde staten Drenthe; Joh. Dijks, gedeputeerde staten; B.H. Reussink, regionaal inspecteur milieuhygiëne Noord; G.C.A. Wamelink, inspectie RO Groningen, Friesland, Drenthe; R.W. ter Avest, Drentse gemeenten; J.J.R. Hospers, Kamer van Koophandel; K.J. Hoogsteen, Waterleidingmaatschappij Drenthe; J. Overman, dir. Noordoost Nederland Ministerie van Defensie; E. Peters, Noord-Nederlands Bureau voor Toerisme (v.m. VVV); A. de Vries, Rijksdienst Monumentenzorg; P. v.d. Berg, Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek; S. Engelsman, ANWB

### **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER heet een ieder welkom en geeft berichten van verhindering door.

De heer Crol heeft zijn werkzaamheden beëindigd en wordt opgevolgd door kolonel Overman.  
De heer De Jong wordt opgevolgd door de heer Van den Berg.

### **2. Verslagen**

Het conceptverslag van 31 augustus 2001, van de PCO wordt conform vastgesteld.  
Het verslag PCSW van 27 augustus 2001, wordt voor kennisgeving aangenomen.

### **3. Ingekomen stukken**

De in de agenda genoemde stukken, alsmede drie nagekomen stukken van Particulier grondbezit en de Inspectie milieuhygiëne betrekking hebbende op de nota energiebeleid, worden voor kennisgeving aangenomen.

### **4. Grondwateronttrekking**

De eerste vier voorstellen op de agenda worden voor kennisgeving aangenomen.  
Het vijfde voorstel betreffende de aanvraag van Frico Cheese Assen wordt ter advisering behandeld.

De heer MAAS heeft een aantal vragen:

- zijn er ook cumulatieve effecten in het gebied rondom Assen bij deze vergunning?

- is er ook een groei te verwachten in de toekomst en wat zou zo'n groei in de komende tien jaar betekenen voor een extra onttrekking?
- hoe wordt invulling gegeven aan de POP-doelstellingen ten aanzien van vermindering van industrieel gebruik van grondwater (10%) en de stimulering van hergebruik tussen verschillende bedrijven binnen dit kader?

De heer HOEKSTRA vraagt zich af of, gezien het late stadium, omdat de ontheffing van de vergunning al is gepasseerd, het voor GS nog wel mogelijk is om te wijzigen. Ten tweede ziet hij in de vergunning dat er wel aandacht is besteed aan de POP-punten, vermindering van de grondwateronttrekking; desalniettemin neemt dit wel toe, maar anderzijds hoef je op deze locatie (stedelijk gebied) geen grote bezwaren te verwachten. Het verzoek vervolgens is, dit in het vervolg wel te toetsen. Op sommige plaatsen kan een kleine daling van het grondwater een groot effect hebben. Het zou gepaster zijn geweest wanneer er contact geweest zou zijn met bijvoorbeeld de gemeente Assen om ook in het stedelijk gebied te kijken wat je als waarde kunt hebben, ook al is het maar een bovengronds effect van 300 m in straal. Verder kan hij instemmen met de lijn die gehanteerd wordt in de vergunningen.

De heer KAMMEN is van mening dat dit ook enigszins in strijd is met het algemeen landelijk beleid, waarin hergebruik en dergelijke een rol spelen. Hij zou graag zien dat er gekeken wordt binnen de keten en het systeem wat er gekoppeld kan worden, om zo te komen tot een win-win situatie.

Op de eerste vraag van de heer Maas of er cumulatieve effecten zijn in het gebied rondom Assen antwoordt de heer KOOISTRA ontkennend. Er is wel nadrukkelijk naar gekeken; hetzelfde bedrijf heeft in het verleden al veel meer onttrokken dan er nu wordt aangevraagd, op een steenworp afstand lagen twee bedrijven die miljoenen onttrokken, die zijn allemaal gesloten dus er is een enorme winst in dat gebied. Per bedrijf wordt steeds bekeken hoe het water wordt gebruikt. Geconstateerd wordt dat het bedrijf zeer zorgvuldig met het watergebruik omgaat en een zeer forse bezuiniging heeft doorgevoerd, de hoeveelheid te verwerken melk in beschouwing nemend. Alles wordt gebruikt voor hoogwaardige doeleinden en een van de POP-doelstellingen is dat daar in principe water beschikbaar voor wordt gesteld. Er wordt steeds gekeken naar die 10% doelstellingen en geprobeerd daarmee zo efficiënt mogelijk om te gaan, ook met betrekking tot het hergebruik.

Op de opmerking van de heer Hoekstra dat de vergunning al verleend is geeft de heer Kooistra toe dat dit een omissie van provinciale zijde is.

Overigens wil het bedrijf over een paar jaar deze locatie verlaten. Punt van zorg is eerder dat de waterstand in de gemeente omhoog komt, met name in de woonwijken, dan dat er schade toegebracht wordt aan natuurwaarden in het gebied. Zowel provincie als de gemeente Assen prefereren dat het bedrijf op deze locatie blijft. Voorkomen moet worden dat er schade ontstaat door het stijgen van de grondwaterstand.

Er is contact geweest met de gemeente Assen en er zijn afspraken gemaakt over bedrijfsbeëindiging. Zodra daarvan sprake is zal de provincie hier zeer zorgvuldig mee omgaan. Er worden peilbuizen geplaatst en proeven genomen om te kijken wat er gebeurt als de waterwinning gaan uitzetten.

Dat het verlenen van de vergunning in strijd is met het algemeen landelijk beleid bestrijdt de heer Kooistra. Ook op dit punt is zo goed mogelijk gekeken naar hergebruik en geconcludeerd dat het bedrijf het water alleen bestemt voor procesdoeleinden. Koppelen met andere industrie is niet mogelijk, want er is maar een industrie in dat gebied. Het alternatief, gebruik van drinkwater, is ook niet wenselijk.

De heer HOEKSTRA vreest dat nu er nu niets meer gewijzigd kan worden, het bedrijf juridische stappen zal ondernemen.

De heer KOOISTRA antwoordt dat herziening van een vergunning altijd mogelijk is, zeker wanneer er wijzigingen optreden in de waterhuishouding binnen een bedrijf. In de komende tijd zullen ook voor andere bedrijven de vergunningen worden herzien, hiervoor is extra formatie beschikbaar. Deze onttrekkingsvergunningen zullen ook in de PCO aan de orde komen.

De heer HOEKSTRA zou over de stijging van de grondwaterstand een gesprek met de waterschappen willen hebben.

De benadering dat het bedrijf zou mogen blijven omdat die het grondwater mooi onttrekt, lijkt hem voor het waterschap aanleiding het gesprek aan te gaan.

De heer VAN KAMMEN is van mening dat er te weinig alternatieven zijn bekeken. In Delfzijl wordt momenteel in samenwerking met waterleidingbedrijven en Rijkswaterstaat onderzocht of men industrieel water kan hergebruiken naar zuivering waarbij ook eisen zijn gesteld aan de lozingen en daar zien we voor partijen win-win-situaties

Op het moment dat we te maken krijgen met waterstijging, iets waar we niet direct bang voor behoeven te zijn, dan is het wel zaak zo snel mogelijk contact op te nemen met het waterschap. Hij vraagt op welke termijn het bedrijf deze locatie gaat verlaten.

De heer KOOISTRA antwoordt dat er gekeken is naar de mogelijkheden van hergebruik. In de binnenstad is daar geen ruimte voor en met betrekking tot zuivering zullen zich direct problemen voordoen. Uit een onderzoek van de waterleidingmaatschappij is gebleken dat er weinig efficiencywinst meer te behalen is.

Er is sprake van dat het bedrijf tussen vijf en tien jaar al gaat verdwijnen, een heel korte periode dus, en wanneer dan voor deze waterhoeveelheden ook dergelijke maatregelen getroffen zouden moeten worden zal er geen sprake zijn van efficiencywinst

De VOORZITTER merkt op dat er op andere plekken in Drenthe, zoals bij Emmtec in Emmen en de DOMO wel gekeken wordt naar hergebruik.

Met de inachtneming van de gemaakte opmerkingen kan de vergadering instemmen met de onttrekkingsvergunning.

## 6. Nota Energiebeleid

De VOORZITTER wijst erop dat de twee ingekomen reacties van de Inspectie milieuhygiëne en het Drents Particulier grondbezit zullen worden meegenomen in de advisering.

de heer KLEIN KOERKAMP is van mening dat er erg veel informatie is in het energiebeleid. Is er een IPO-toets? En wat zijn de ambities? Hoe ondersteunend zijn de energiemaatschappijen? Wat kan er worden overgelaten aan deze groep?

De heer HOEKSTRA complimenteert met deze nota, die concrete en heldere doelstellingen bevat, zowel als complete actiepunten, hoewel de Milieufederatie hierin nog wel wat verder zou willen gaan. Drenthe is in de energiebesparingjaren als overheid erg actief geweest, ook richting gemeenten. In de op handen zijnde stimuleringsregelingen van VROM zal een stimulans liggen om hiermee verder aan de slag te gaan.

In de bouw dient nog een grote stap gemaakt te worden zowel op het gebied van duurzaam bouwen als op het gebied van energie. Deze nota is in verhouding tot de Nota wonen duidelijker in zijn ambities. Er is overleg gestart met de gemeenten en aangenomen wordt, dat deze daar ook belangstelling voor hebben.

Bij het verkeer wordt er ook een eerste stap gemaakt, dit is een gunstige ontwikkeling. Het hele verkeersbeleid roept de vraag op welke invloed de provincie zou kunnen uitoefenen aangaande de

CO2-doelstelling. Als provincie moet men dan op het niveau van verkeersbeleid het gesprek met waterstaat aangaan, bijvoorbeeld aangaande de invulling van het provinciale verkeers- en vervoerplan ook in het Noordelijk verband. Er worden grote ambities met grote bedragen neergelegd maar als je het verkeer echt wil ombuigen dan heb je ook een grote ambitie nodig en dan is het ook goed op dat niveau dat soort doelstellingen in te brengen. Feitelijk zouden dan in het Noordelijk Mobiliteitsoffensief en in het provinciale verkeers- en vervoersbeleid de energiedoelstellingen terug moeten komen

Op het gebied van duurzame energie heeft de Milieufederatie grote zorg over warmtekracht. In Drenthe staan een aantal warmtekrachtcentrales onder druk. De nota besteedt daar in de zijlijn aandacht aan. Het is aan te bevelen om bij behandeling van deze nota in provinciale staten hierover een signaal af te geven.

Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de Inspectie over het vergunningenbeleid.

Met betrekking tot het midden- en kleinbedrijf kiest de provincie ervoor om het project Duurzaam Drenthe niet voort te zetten. De Milieufederatie geeft de voorkeur aan een innovatieve rol en vraagt zich af, kijkend naar de meerjarenafspraken, of dit niet intensiever in de gaten moet worden gehouden. Zijns inziens laat de implementatie nog te wensen over. Hij heeft er geen vertrouwen in dit aan de markt over te laten.

Hij geeft in overweging om samen een - meerjarig - soort Drentse Energiebesparingcampagne te voeren en hier aan te sluiten bij de campagne van VROM..

De heer Hoekstra vraagt zich af of alle tot nu de provinciale inspanningen op het gebied van energie geleid hebben tot voldoende effect, afgezet tegen het aflopen van de map activiteiten van energiebeleid en het in gang zetten van de liberalisering. Bij de integratie in het POP-beleid worden af en toe door de provincies ook keuzes gemaakt die minder gunstig zijn voor het energiebeleid. Hij wijst op het belang van een politieke discussie hierover.

De heer BONNIER acht de nota erg inzichtelijk, met een breed palet van activiteiten. Hij vraagt zich wel af wat de effecten zullen zijn. De doelstelling om vijfhonderdduizend ton terug te dringen is op zich heel duidelijk. Zaken zijn ook goed te monitoren. Hij vraagt zich af hoeveel flexibiliteit er in het plan zit en vraagt aandacht voor het aspect van bijsturing wanneer bepaalde resultaten tegenvallen. Hij noemt in dit verband ook het windenergiepark Coevorden. De suggestie om een platform op te richten om over dit soort zaken te overleggen spreekt hem aan.

Mevrouw HOOGLAND vraagt in hoeverre de doelgroepen betrokken zijn geweest bij deze nota. Verder vraagt zij zich af of er is gekeken naar de mogelijkheid van het plaatsen van kleinere windturbines op bedrijventerreinen, in plaats van de hoge turbines die bij de Duitse grens geplaatst zijn? Is er onderzoek geweest naar het gebruik van zonnecellen?

Met betrekking tot biomassa zou er onderzoek verricht moeten worden naar een andere manier van verwerken. Nieuwe ontwikkelingen moeten worden gestimuleerd.

Mevrouw VOLDERS is van mening dat de nota een goed inzicht geeft in de inspanningen die de provincie wil plegen. Zij heeft met name waardering voor de proef die in Zuidwest-Drenthe met energiebedrijven en gemeenten in samenwerking met land- en tuinbouw. Vraag is nog wat de vervolgcacties is geweest en of deze proef niet uitgebreid kan worden.

Zonnecellen zijn helaas zijn nog steeds niet rendabel. Er moet naar gekeken worden hoe hierin de efficiency verhoogd kan worden, zodat gebruik hiervan meer gestimuleerd kan worden.

In Coevorden kan wat betreft windenergie een eerste doel bereikt worden, maar de verdere mogelijkheden moeten nog worden bekeken.

De heer KOOPS benadrukt dat van de energiemaatschappijen een belangrijke bijdrage wordt verwacht in het realiseren van duurzame energie. Gezien de situatie van de vrije markt is het de vraag of deze maatschappijen nog geïnteresseerd zijn in energiebesparing of alleen maar in het zo goedkoop mogelijk produceren. Provincies en waterschappen zouden voorwaarden kunnen stellen over te leveren prestaties bij het afsluiten van contracten met deze maatschappijen. In ruil voor



meerjarige contracten zou de energiemaatschappij bereid moeten zijn te investeren in duurzame energieprojecten zoals bijvoorbeeld PV-panelen. De inschatting is dat over ongeveer tien a twaalf jaar ook de PV-panelen rendabel zullen zijn.

Warmtekrachtkoppeling heeft bij de provincie zeker aandacht. Bij het afsluiten van nieuwe contracten zouden eisen gesteld moeten worden aan de levering van groene zowel als grijze stroom. De discussie over grijze stroom zal ook weer opduiken omdat wij enerzijds geconfronteerd worden met het feit dat wij de opslag van radioactief afval in de ondergrond afwijzen en anderzijds dat wij via de inkoop misschien toch atoomstroom binnenhalen.

Het project "Duurzaam Drenthe" was een project van drie jaar en stopt nu. In deze vorm gaat het niet door, maar een aantal individuele projecten gaat wel door. Het project wordt niet voortgezet omdat er veel stimuleringsregelingen zijn en we toch meer vraaggericht willen gaan werken.

Over de suggestie om ook richting burgers iets te gaan doen met een energiebesparingscampagne zal worden nagedacht.

Zoals de heer Bonnier al aangaf, het is moeilijk om te kijken wat alle effecten zijn en wat alle speerpunten precies gaan opleveren. Het is lastig hierover alle gegevens boven water te krijgen. Dat is de reden dat de nota een looptijd heeft van drie jaar; elk jaar zal moeten worden gemonitord om te kijken waar nog bijgesteld moet worden. Zeker over een periode van tien jaar is het lastig om precies te voorspellen hoe de situatie er dan uit zal zien.

De suggestie over een duurzame-bedrijventerreinen platform zal worden meegenomen. Ook in de nieuwe subsidieregeling van VROM worden duurzame bedrijventerreinen naar voren geschoven, dus op dit punt zal de nota misschien nog bijgesteld moeten worden.

Met betrekking tot de vraag in hoeverre doelgroepen betrokken zijn geeft hij aan dat er eind 2000 een energieverkenning is uitgebracht, die naar alle doelgroepen verzonden is met het verzoek om commentaar. Bij het opstellen van deze nota hebben we ons beperkt tot een aantal gesprekken in bestaande overleggen, o.a. het platform Duurzaam Bouwen en Energieoverleg Drenthe, waar regelmatig wordt gesproken, over welke kant het op zou moeten met energie en het energiebesparingsbeleid. Daar zijn ook een aantal suggesties gedaan die meegenomen zijn in deze nota, zoals het project Liberalisering en een project op het gebied van PV. Ook zijn er gesprekken geweest met energiemaatschappijen met name ook over het aspect van liberalisering. Uit deze gesprekken is zoveel mogelijk meegenomen in deze nota.

De kleine windturbines zouden interessant kunnen zijn. De provincie zal de ontwikkelingen hierin blijven volgen.

Zonnecellen zijn als optie heel kostbaar en leveren relatief weinig op, maar ook deze mogelijkheid heeft de aandacht.

De staten hebben in het kader van het Fonds flexibel beleid gelden ter beschikking gesteld voor een onderzoek op het gebied van de biomassa. Biomassa is voor Drenthe een belangrijke optie als het gaat om duurzame energie.

De suggestie om de proef met de energiescan uit te breiden zal bij de productgroep Economie worden neergelegd.

De vraag of er wat windenergie betreft een vervolg komt zal in de staten aan de orde komen.

De VOORZITTER geeft aan dat de insteek in Drenthe is geweest eerst te kijken wat de mogelijkheden bij Coevorden zijn. In het verleden had Drenthe geen bindende afspraken met het rijk over windenergie. In het nieuwe convenant is een verplichting afgesproken van 15 megawatt. Bij de afweging van locaties en hoogtes van turbines spelen niet alleen landschappelijke aspecten een rol.

In het POP is aangegeven dat er voor windenergie een uitwerkingsplan gemaakt dient te worden. De resultaten van Coevorden en de nota energiebeleid worden afgewacht voor er verdere beslissingen omtrent uitbreiding van windenergie kunnen worden genomen.

De heer HOEKSTRA vraagt zich af of in de nota vermeld mag worden dat met Essent een contract afgesloten wordt wanneer er sprake is van een vrije markt.

Hij vindt het een goede suggestie dat de doelgroepen een aantal punten uit deze nota identifice-

ren waarna bekeken kan worden wat er met die doelgroepen in de vorm van een werkgroep of projectgroep bijvoorbeeld op het gebied van biomassa bereikt kan worden.

de heer KOOPS sluit zich aan bij de opmerking van de heer Hoekstra met betrekking tot het vermelden van de naam Essent.

Voor wat betreft de biomassa heeft de provincie gesprekken gehad met diverse partijen (o.a. DLG, NLTO, Essent en Avebe).

De VOORZITTER concludeert dat de vergadering positief adviseert met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

## **7. Rondvraag en Sluiting**

De heer HOEKSTRA deelt mee dat het convenant "Duurzaam bouwen" op 12 juli is besproken in het portefeuilleoverleg met de Drentse gemeenten en van een positief advies voorzien. Partijen zullen nu opnieuw overleg moeten plegen en de Milieufederatie zal over dit onderwerp een brief verzenden aan de gemeenten. Hij doet een beroep op partijen om zorg te dragen voor het vervolg.

De VOORZITTER dankt iedereen voor zijn aanwezigheid en sluit de vergadering.