

# Resultaten Inwonersonderzoek Verbindend Besturen



## 1. Inleiding

De Statenwerkgroep Veranderende Samenleving heeft in juli 2021 de opdracht gekregen om in gezamenlijkheid, met Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten een **kader** te ontwikkelen voor 'verbindend besturen'. Hierbij bestaat de wens om nadrukkelijk niet alleen vanuit het provinciaal bestuur te "zenden" maar ook de inwoners van Drenthe te betrekken bij deze opgave. Bij participatie ofwel verbinden gaat het immers om die inwoners.

De werkgroep heeft daarbij de ambitie uitgesproken om bij het ontwikkelen van het kader rekening te houden met de **verwachtingen** en **behoefte** van de inwoners van Drenthe. Hiermee kan het provinciaal bestuur, waaronder het Drents Parlement, een (verdere) stap nemen richting eigentijds en in verbinding besturen.

Tijdens de gezamenlijke werkconferentie 'Verbindend Besturen' op 26 november 2021 met Provinciale Staten, Gedeputeerde Staten en medewerkers van de provincie kwam ook nadrukkelijk naar voren dat deelnemers van de conferentie ook graag inwoners betrekken bij de verdere verbinding met hen.

Met dit inwonersonderzoek is getracht invulling te geven aan het kader, vanuit het perspectief van de Drentse samenleving.

Vragen die aan de orde komen zijn onder andere:

1. In hoeverre en hoe willen de inwoners meepraten over plannen of initiatieven van de provincie?
2. Welk(e) instrument(en) past hen daarbij?
3. Hoe willen ze die bij voorkeur inzetten?

### Doel

Het onderzoek heeft als doel inzicht te verschaffen in hoe de Drent zich verbindt en wil verbinden aan hun provinciaal bestuur. Met dit inzicht wordt duidelijk welke instrumenten (voor invloedsuitoefening; participatie) inwoners zelf waardevol vinden en hoe ze deze het liefst zien worden ingezet. De resultaten geven met andere woorden concrete aanknopingspunten over hoe het provinciaal bestuur de verbinding met de eigen inwoners – het doel van participatie – kan vergroten.

De instrumenten die volgens inwoners als het meest waardevol worden ervaren kunnen vervolgens in het kader extra aandacht krijgen en daarmee concretere invulling geven aan verbindend besturen. Daarnaast kan inzicht in het proces van verbinding het kader sterken door ook aandacht te schenken aan andere manieren van verbinding dan alleen instrumenten (bijv. de rol van vertrouwen).

### *Onderzoeksontwerp*

De voorliggende rapportage is gebaseerd op een vragenlijst die uitgezet is onder het Drents Panel. Op het moment van uitzetten bevatte het panel 5441 leden, waarvan 4307 (79%) van hen de vragenlijst uiteindelijk invulden. Een uitgebreidere beschrijving van de respondenten is in de bijlage opgenomen. Een eerste analyse op de achtergrondkenmerken van respondenten leert dat er voldoende spreiding lijkt te zijn qua leeftijd, opleidingsniveau en geslacht. Dat wil

zeggen, in de verschillende samenstellingen van die achtergrondkenmerken zitten voldoende respondenten om er rekening mee te houden in de analyses. Zo is waar nodig de invloed van deze achtergrondkenmerken meegenomen om te zien wat het effect is daarvan op de resultaten.

*Deze rapportage*

Het inwonersonderzoek is uitgevoerd om het kader verbindend besturen beter te kunnen invullen. Met deze gedachte is ook deze rapportage geschreven: het bevat de resultaten op hoofdlijnen. De rapportage begint met factoren die een rol spelen bij de verbinding tussen inwoners en het provinciaal bestuur (hoofdstuk 2). En hoofdstuk 3 gaat nader in op hoe inwoners verschillende instrumenten waarderen.

## 2. Factoren die een rol spelen bij verbinding

Om beter te begrijpen welke factoren maken dat iemand zich wel of niet verbonden voelt met het provinciaal bestuur, hebben we een aantal vragen gesteld aan de respondenten over hun percepties en motivaties. De vragen gingen over verschillende vormen van vertrouwen, mate van tevredenheid, verbondenheid en gevoel van vertegenwoordiging.

De volgende deelvraag staat centraal in dit hoofdstuk:

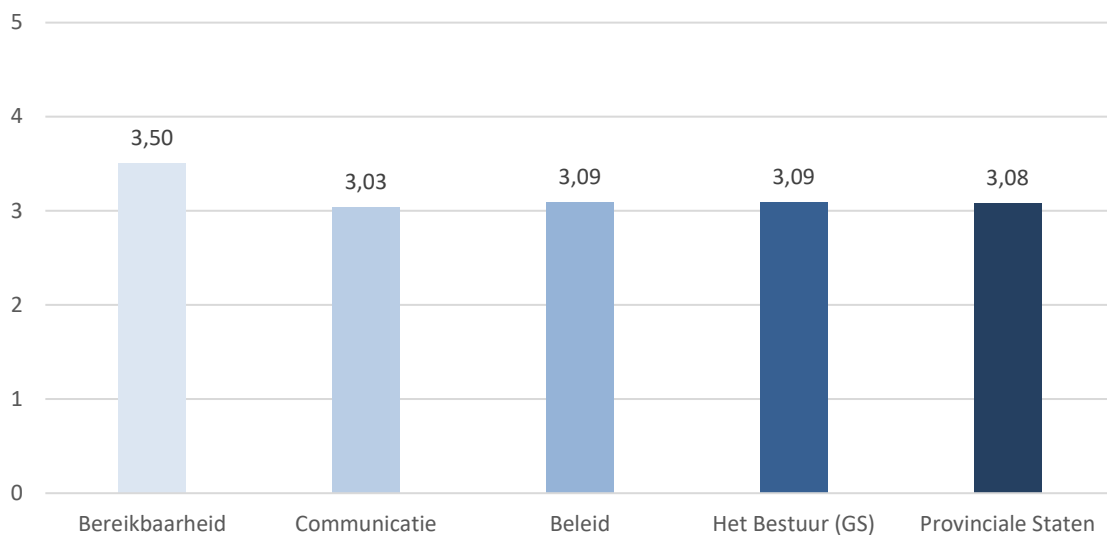
*Welke maatschappelijke en sociaalpsychologische factoren maken dat inwoners van Drenthe zich met het provinciaal bestuur verbonden voelen?*

### *Waardering provinciaal bestuur*

Een van de aspecten die een rol speelt bij de verbinding tussen provinciaal bestuur en inwoners is de mate van **tevredenheid** over verschillende aspecten van de provincie als institutie. De vraag die respondenten is gesteld luidt voor de verschillende aspecten (bereikbaarheid, communicatie, beleid, het bestuur, Provinciale Staten) telkens als volgt: *“Hoe ontevreden of tevreden bent u in het algemeen over dit aspect van de provincie Drenthe?”*.

De gemiddelde scores op de verschillende aspecten zijn weergegeven in figuur 2.1. Wat opvalt is dat de bereikbaarheid van de provincie iets hoger scoort dan de andere vier aspecten. De communicatie, het beleid, het bestuur en Provinciale Staten scoren allemaal gemiddeld neutraal.

**Figuur 2.1:** Gemiddelde tevredenheid over verschillende aspecten van de Provincie Drenthe, op een schaal van 1 tot 5 (1 = heel ontevreden, 3 = neutraal, 5 = heel tevreden).<sup>1</sup>



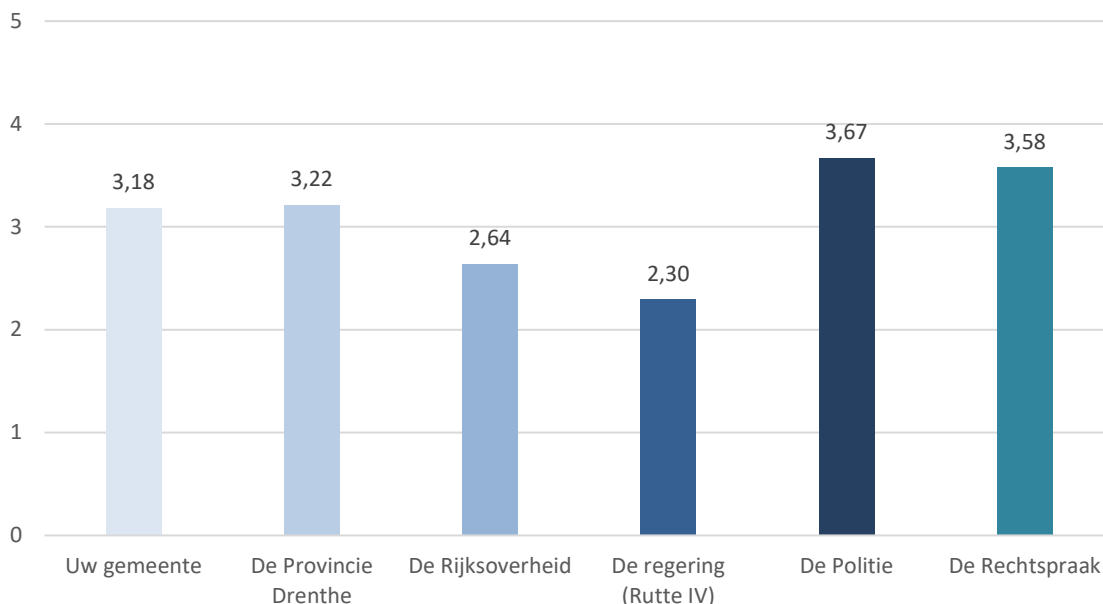
### *Vertrouwen*

Een ander belangrijk aspect dat een rol kan spelen bij verbindend besturen is **vertrouwen**. Het vertrouwen is uitgevraagd over een zestal instituties. In figuur 2.2 zijn de verschillende instituties weergegeven met hun bijhorende gemiddelde vertrouwen. Wat opvalt is dat de hogere overheden, de rijksoverheid en de regering (Rutte IV), het laagst scoren op vertrouwen. De

<sup>1</sup> Niet meegenomen in de gemiddelden zijn de antwoorden “weet ik niet/geen mening” (N = 751-1097).

gemeente en provincie Drenthe scoren net iets boven het midden van de schaal (neutraal) en genieten daarmee significant meer vertrouwen dan de hogere overheden. Ter vergelijking, de instituties met een minder politiek karakter, de politie en de rechtspraak genieten het meeste vertrouwen onder respondenten.

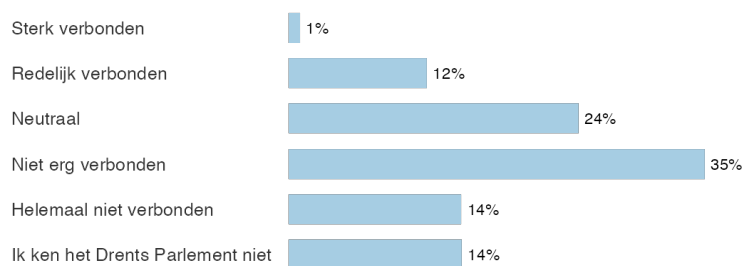
**Figuur 2.2:** Gemiddelde vertrouwen in verschillende instituties, op een schaal van 1 tot 5 (1 = helemaal geen vertrouwen, 2 = weinig vertrouwen, 3 = een beetje vertrouwen, 4 = veel vertrouwen, 5 = heel veel vertrouwen)<sup>2</sup>.



### *Verbondenheid en vertegenwoordiging*

Provinciale Staten vormen de volksvertegenwoordiging van de inwoners van Drenthe. We vroegen respondenten daarom in hoeverre zij zich verbonden voelen met Provinciale Staten Drenthe, ofwel het Drents Parlement. De resultaten hiervan zijn weergegeven in figuur 2.3. Het laat zien dat een groep van 13% zich redelijk tot sterk verbonden, 24% zich neutraal verbonden en 49% zich niet erg tot helemaal niet verbonden voelt met het Drents Parlement. Van de respondenten kent een op de zeven het Drents Parlement niet.

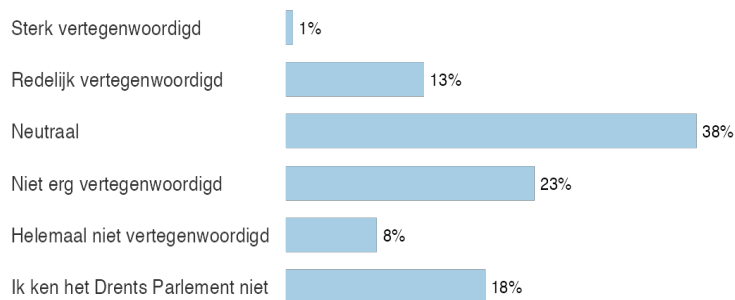
**Figuur 2.3:** Verbondenheid met het Drents Parlement.



<sup>2</sup> Niet meegenomen in de gemiddelden zijn de antwoorden "weet ik niet/geen mening" (N = 49 – 397).

We vroegen respondenten ook letterlijk of zij zich vertegenwoordigd voelen door het Drents Parlement. We zien in figuur 2.4 dat de groep respondenten dat neutraal heeft geantwoord (38%) hier een wat groter aandeel heeft dan bij verbondenheid. Meer dan de helft van de respondenten (52%) geeft aan zich neutraal tot sterk vertegenwoordigd te voelen door het Drents Parlement.

**Figuur 2.4:** Vertegenwoordigd voelen door het Drents Parlement.

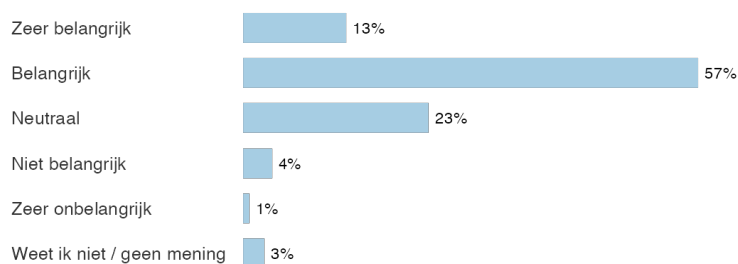


### Meepraten en motivaties

Verbindend besturen gaat in de praktijk ook over participeren of meepraten. We stelden daarom respondenten de vraag hoe belangrijk ze het vonden om mee te praten: *"Hoe belangrijk vindt u het dat u kunt meepraten over plannen van de provincie?"*

Figuur 2.5. geeft de resultaten weer van de mate van belangrijkheid om mee te praten over plannen van de provincie. De resultaten laten zien dat 70% van de respondenten het belangrijk tot zeer belangrijk vindt om mee te praten over deze plannen. Slechts 5% van de respondenten geeft aan het niet belangrijk te vinden om mee te praten over de plannen van de provincie. Hoofdstuk 3 zal nader ingaan op verschillende instrumenten om mee te praten en hoe deze worden gewaardeerd door inwoners.

**Figuur 2.5:** Percentage antwoorden op de vraag hoe belangrijk meepraten over plannen van de provincie is voor respondenten.



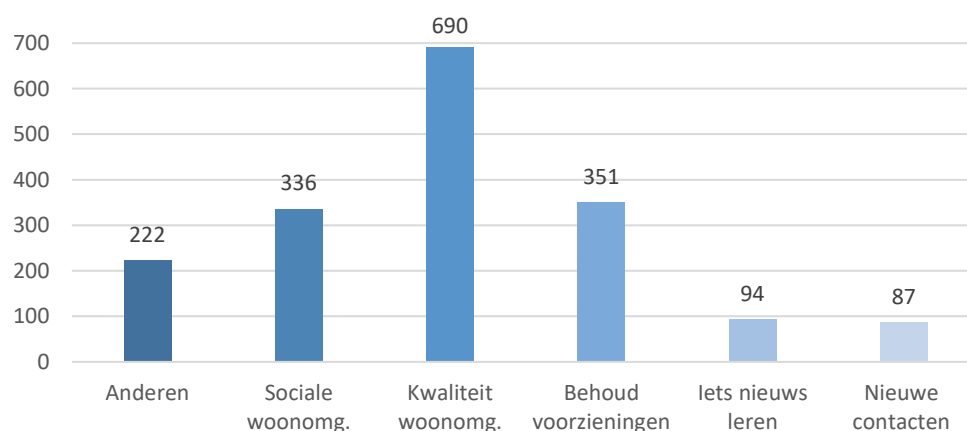
Naast een aantal factoren (zoals vertrouwen) die meer *onderbewust* een rol kunnen spelen bij de verbinding tussen inwoner en provinciaal bestuur, hebben we inwoners expliciet gevraagd wat hen beweegt om mee te praten met plannen van de provincie. Respondenten konden aangeven welke reden(en) voor hen belangrijk waren om mee te willen praten met plannen van de provincie Drenthe. In figuur 2.6 zijn achtereenvolgens de volgende motivaties en aantallen keren dat het genoemd is opgenomen:

1. *ik wil iets ondernemen/doen voor anderen;*
2. *ik wil mijn woonomgeving socialer maken;*
3. *ik wil de kwaliteit of inrichting van mijn woonomgeving verbeteren;*

4. ik wil me hard maken voor het behoud van voorzieningen;
5. ik wil iets nieuws leren;
6. ik wil nieuwe contacten opdoen.

De resultaten laten overduidelijk zien dat de meeste respondenten betrokken (willen) worden om de *kwaliteit of inrichting van hun eigen woonomgeving te verbeteren*. Het socialer maken van de woonomgeving en hard maken voor behoud van de voorzieningen zijn daarna de meeste genoemde motivaties om betrokken te worden. De resultaten laten ook zien dat relatief weinig mensen gemotiveerd worden door aspecten die alleen henzelf aangaan: iets nieuws leren of nieuwe contacten op doen. Met andere woorden, als mensen meepraten doen ze dit in zekere zin voor het collectief: de Drentse samenleving.

**Figuur 2.6:** Motivaties om mee te doen of praten met plannen of initiatieven van de provincie. Aantal keer dat het antwoord genoemd werd.

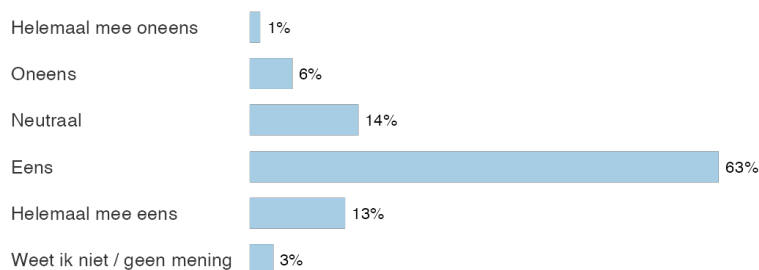


### *Verschillende onderwerpen*

De provincie gaat over verschillende beleidsterreinen en maakt plannen die op verschillende manieren invloed hebben op haar inwoners. Wij vroegen respondenten of het onderwerp van de plannen van invloed is op hun wens om wel of niet te worden betrokken bij de plannen. Daarnaast vroegen we of inwoners zich zouden willen laten vertegenwoordigen door belangenverenigingen (bijv. een dorps- of wijkraad).

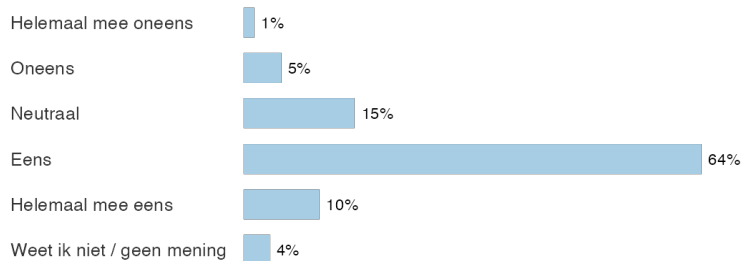
Figuur 2.7 laat zien dat driekwart van de respondenten (76%) aangeeft dat het onderwerp bepaalt of zij willen meepraten met de plannen van de provincie of niet. Slechts 7% van de respondenten geeft aan dat het onderwerp eigenlijk geen rol speelt in of zij wel of niet willen worden betrokken.

**Figuur 2.7:** Betrokken worden bij plannen van de provincie is afhankelijk van het onderwerp.



Niet alleen zijn de respondenten gevraagd naar de rol van het onderwerp bij het wel of niet worden betrokken bij de plannen van de provincie, ook de manier waarop respondenten betrokken willen worden kan verschillend zijn per onderwerp. Figuur 2.8 laat nagenoeg hetzelfde beeld zien als figuur 2.7: ook **de manier waarop** respondenten willen worden betrokken is afhankelijk van het onderwerp.

**Figuur 2.8:** De manier waarop ik betrokken wil worden is afhankelijk van het onderwerp



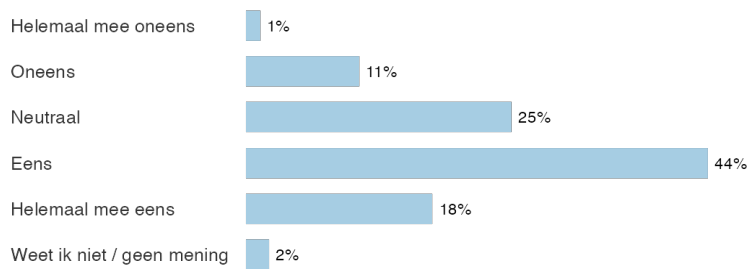
In een open vraag konden de respondenten aangeven op welke manier zij het liefst meepraten over plannen van de provincie. Uit de verschillende antwoorden maken we op dat bijna alle antwoorden gingen over manieren (instrumenten) die nu al worden gebruikt. Slechts enkele respondenten noemden een nieuwe manier om mee te willen praten zoals een referendum (79 keer genoemd).

Respondenten kregen ook de vraag of zij wel eens mee (willen) praten over plannen van de provincie. De respondenten die hier negatief op antwoordden werd een vervolgvraag gesteld. We vroegen deze respondenten in een open vraag *waarom* zij niet mee willen praten. De resultaten laten een gevarieerd beeld zien met verschillende redenen om niet betrokken te willen worden. Toch ging ongeveer een kwart van de antwoorden over "het niet weten hoe mee te praten". Zo stelde een van de respondenten: "hoe dan?". Een andere respondent zei letterlijk: "Zou niet weten hoe ik dat kan/moet doen.". Het lijkt een indicatie dat er inwoners zijn die wel degelijk mee *willen* praten maar simpelweg niet weten hoe ze dat kunnen doen. Een vijfde van de antwoorden gaat over het niet bereikt of gevraagd worden om mee te praten. Zo zegt een van de respondenten "Een oproep om mee te denken/praten mij nooit heeft bereikt" en geeft een andere respondent aan "Moeilijke bereikbaarheid plannen, zou een app willen van de provincie met alle openbare ins en outs".

De voorgaande figuren laten zien dat het onderwerp van de plannen die de provincie heeft, een rol heeft in het wel of niet willen betrokken worden bij die plannen. Echter, de respondenten zijn ook gevraagd of ze *altijd* betrokken willen worden bij plannen in hun *eigen leefomgeving*. De resultaten, gepresenteerd in figuur 2.9, laten zien dat 62% van de respondenten hier positief op antwoordde.

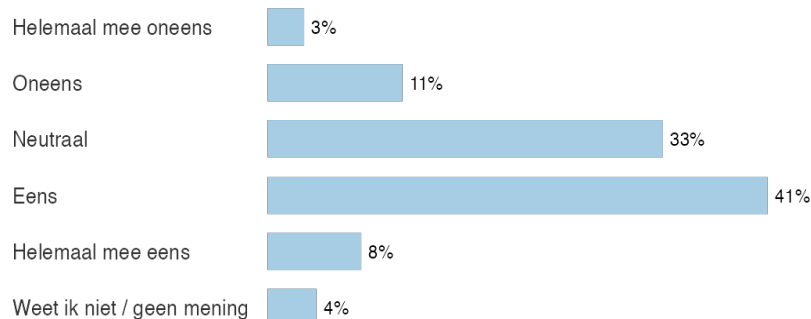


**Figuur 2.9:** Wil altijd betrokken worden bij plannen in mijn eigen leefomgeving



Tot slot vroegen we respondenten of zij zich graag laten vertegenwoordigen door belangenverenigingen als het gaat om plannen van de provincie (zie figuur 2.10). Iets minder dan de helft (49%) van de respondenten is het met die stelling eens. Een derde van de respondenten (33%) staat hier "neutraal" in.

**Figuur 2.10:** Laat me graag vertegenwoordigen door belangenverenigingen



## Persoonskenmerken en samenhang

Niet alleen percepties of motivaties hebben invloed op de verbinding tussen inwoners en provinciaal bestuur. Ook verschillende persoonskenmerken zoals leeftijd of opleidingsniveau kunnen hierop van invloed zijn. Om de invloed van deze achtergrondkenmerken te onderzoeken is een analyse gemaakt waarbij de mate van *belangrijkheid van meepraten met plannen van de provincie* is geprobeerd te voorspellen aan de hand van leeftijd, opleidingsniveau en geslacht. Geconcludeerd kan worden dat de persoonskenmerken leeftijd, opleidingsniveau en geslacht geen significante verschuivingen in de *mate belangrijkheid van meepraten met plannen van de provincie* teweeg brengen.

Dit resultaat vergt enige uitleg. Het is niet per definitie zo dat er geen verschillen kunnen zijn tussen leeftijdsgroepen of opleidingsniveau als het gaat om het belang van meepraten over plannen. Het kan heel goed zijn dat bepaalde onderwerpen specifieke groepen in de samenleving meer aanspreken dan andere. Maar wat de resultaten ons wel vertellen is dat er *geen structurele patronen* zijn te herkennen in de data, die samenhangen met leeftijd, opleidingsniveau of geslacht. De resultaten laten daarmee vooral zien dat het willen meepraten of het belang daarvan, heel breed gedeeld wordt, ongeacht de achtergrondkenmerken.

Het vertrouwen in verschillende overheden lijkt een rol te spelen in hoeverre mensen het belangrijk vinden om mee te praten. Alle vormen van vertrouwen, eerder behandeld in dit hoofdstuk, laten zien dat een hoger vertrouwen samenhangt met een hogere waarde op

belangrijkheid om mee te praten (rekening houdend met leeftijd, geslacht en opleidingsniveau)<sup>3</sup>.

Naast vertrouwen zien we dat verbondenheid met en vertegenwoordigd voelen door het Drents Parlement een significant verschil laat zien. Rekening houdend met leeftijd, opleidingsniveau en geslacht, zien we dat mensen die zich meer verbonden voelen, of zich meer vertegenwoordigd voelen, ook meer belang hechten aan het meepraten over plannen van de provincie.

## Conclusies

### *Waardering en vertrouwen*

De resultaten laten geen opvallende uitschieters zien wat betreft de waardering van verschillende aspecten van de provincie Drenthe. Over het algemeen scoren alle uitgevraagde aspecten, van bereikbaarheid tot het provinciaal bestuur zelf gemiddeld neutraal. Dit wordt ook zichtbaar in het vertrouwen dat inwoners hebben in de verschillende overheden: het vertrouwen in de provincie (en gemeente) is een stuk hoger dan in de rijksoverheid en de huidige regering. Daaruit kunnen we de conclusie trekken dat de provincie bij een aanzienlijke groep inwoners op waardering kan rekenen.

### *Verbondenheid en vertegenwoordiging*

Ruim een derde van de inwoners voelt zich verbonden met het Drents Parlement. Dat is belangrijk, gezien de positie van Provinciale Staten als volksvertegenwoordiging. Een nog grotere groep inwoners voelt zich vertegenwoordigd door het Drents Parlement. In het licht van het kader betekent dit dat een aanzienlijke groep inwoners waarschijnlijk goed te bereiken is en mee wil praten. Het verhogen van de verbondenheid met het Drents Parlement, door bijvoorbeeld nog meer naar buiten te treden, kan wellicht tot gevolg hebben dat meer mensen zich ook betrokken voelen. De waardering van en de verbondenheid met het provinciaal bestuur geeft aan dat de verbinding tussen overheid en haar inwoners begint in de regio.

### *Meepraten en meedoen*

De resultaten over het belang van meepraten zijn helder: een ruime meerderheid van de inwoners *vindt het belangrijk*. Daar komt bij dat er geen significant verschil is gevonden in de beantwoording van deze vraag tussen bepaalde groepen in de samenleving (bijv. mensen van een bepaalde leeftijd). Hoewel veel mensen willen meepraten, speelt het onderwerp wel een rol. Voor sommige mensen hangt het af van het onderwerp of zij belang hebben om mee te praten. Binnen het kader betekent dit dat transparantie hier belangrijk is. Dat betekent dat per onderwerp inwoners gevraagd moeten worden of en hoe zij willen meepraten.

De resultaten zeggen niet alleen iets over de mensen die mee (willen) praten maar ook over zij die aangeven nooit mee te praten over plannen van de provincie. Ook hier speelt transparantie een rol: inwoners zijn niet allemaal op de hoogte van de mogelijkheden tot meepraten of hebben geen idee hoe ze aan die informatie komen.

---

<sup>3</sup> Daarbij moeten twee kanttekeningen gemaakt worden. Allereerst gaat het hier om een samenhang tussen de twee variabelen, waarmee we geen causaliteit kunnen aantonen (het zou dus ook kunnen dat belangrijkheid leidt tot meer vertrouwen i.p.v. andersom). Ten tweede, laten de modellen ook zien dat de meegenomen factoren maar een klein deel van de "variantie verklaren". Dat betekent dat er naast deze factoren nog een onbekend aantal factoren zijn die een rol spelen bij het wel of niet belangrijk vinden van meepraten over plannen van de provincie. Dit geldt voor alle modellen die we hier gebruikt hebben.

Tot slot laten de resultaten zien dat vertrouwen verband houdt met het belangrijk vinden om mee te kunnen praten. Het vertelt ons dat de verbinding tussen inwoner en provinciaal bestuur over meer gaat dan enkel instrumenten of participatieprocessen. Het gaat ook over de maatschappelijke processen die van invloed zijn op hoe inwoners tegen de provincie aankijken, zoals de mate van verbondenheid of transparantie.

### 3. Instrumenten

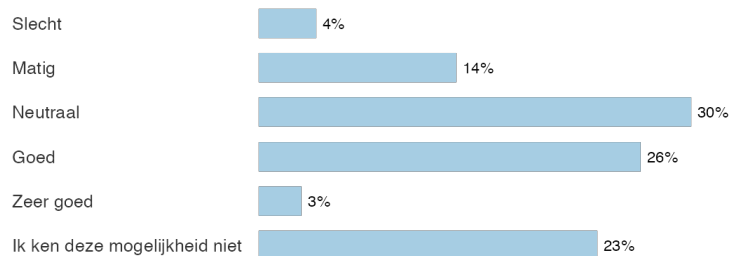
Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten maken beide al gebruik van verschillende instrumenten om inwoners te betrekken bij hun taken. De eerste deelvraag gaat simpelweg over dat wat er al is en hoe dat wordt gewaardeerd.

*Welke van de bestaande instrumenten kennen inwoners en worden door hen als belangrijk en/of waardevol ervaren?*

Respondenten konden van twaalf instrumenten aangeven door middel van een 5-punts schaal in hoeverre zij een participatie-instrument waardeerden (1 = slecht, 5 = zeer goed) of dat zij deze mogelijkheid van betrokken worden bij de provincie niet kenden (= 6). Belangrijk daarbij te vermelden is dat het hier een oplopende schaal betreft, waarbij de middelste categorie (neutraal) kan worden geïnterpreteerd als een derde stap in de volgorde van de schaal. Het is in vergelijkbaar panel onderzoek gebruikelijk om dit soort schalen te hanteren in vragen. Tot slot werd respondenten gevraagd of zij nog instrumenten kenden die niet op deze lijst stonden. De antwoorden op de verschillende instrumenten worden achtereenvolgens weergegeven.

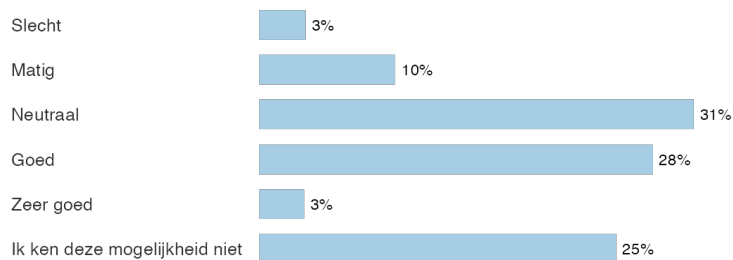
Figuur 3.1 gaat over het **recht van inspreken** bij een vergadering van Provinciale Staten (in de praktijk een commissievergadering). Wat hier opvalt is dat ruim de helft van de respondenten (56%) aangeven "neutraal" of "goed" tegenover dit instrument te staan. Een klein kwart van de respondenten (23%) geeft aan dat zij deze mogelijkheid van participatie niet kent.

**Figuur 3.1:** percentage antwoorden "Inspreken op een vergadering van Provinciale Staten".



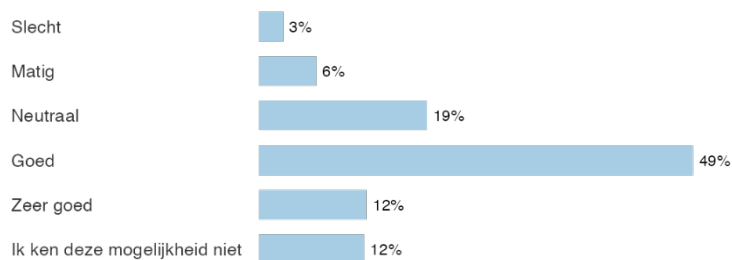
Vergelijkbare resultaten zijn zichtbaar bij de mogelijkheid om iets op de agenda te zetten van Provinciale Staten in figuur 3.2. Een groot deel (59%) is neutraal tot positief. Ook hier geeft 25% van de respondenten aan dat ze deze mogelijkheid van participatie niet kennen.

**Figuur 3.2:** percentage antwoorden "Iets op de agenda zetten van een vergadering van Provinciale Staten".



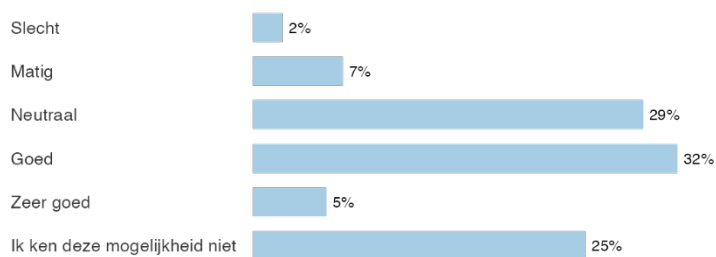
Een iets ander beeld laten de resultaten zien als het gaat om een bewonersbijeenkomst in de buurt (figuur 3.3). Hieruit valt op te maken dat de helft van de respondenten (49%) aangeeft dit instrument als “goed” te waarderen. Daarnaast valt op dat maar een kleine groep respondenten (12%) deze mogelijkheid tot participatie niet kent.

**Figuur 3.3:** percentage antwoorden “Bewonersbijeenkomst bij u in de buurt”.



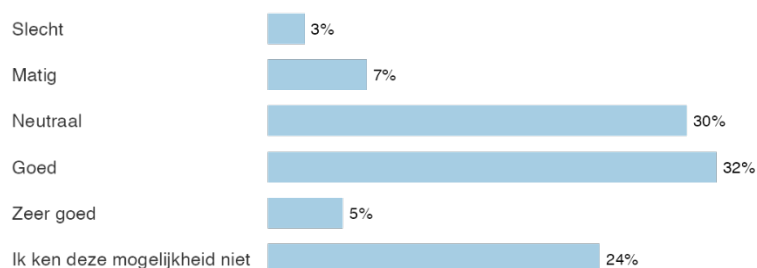
In figuur 3.4 zijn de antwoorden voor het instrument Drenthe in debat weergegeven. Ook hier zien we dat een kwart van de respondenten (25%) het instrument niet lijkt te kennen. Een groot deel van de respondenten (61%) staat “neutraal” of “goed” tegenover Drenthe in debat.

**Figuur 3.4:** percentage antwoorden “Drenthe in debat”.



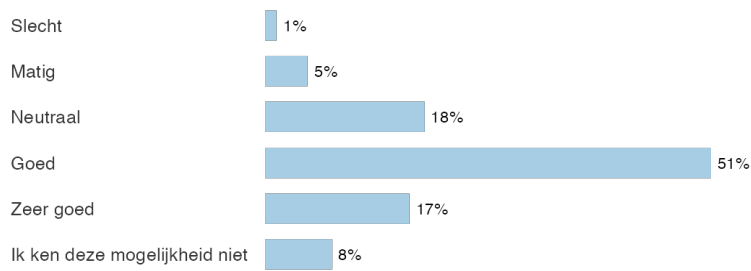
Rondetafelgesprekken, weergegeven in figuur 3.5, worden nagenoeg hetzelfde gewaardeerd door respondenten als Drenthe in debat. Ook hier zien we dat een groot deel (62%) van de respondenten er “neutraal” of “goed” tegenaan kijkt. Een kwart (24%) van de respondenten kent deze mogelijkheid niet.

**Figuur 3.5:** percentage antwoorden “Rondetafelgesprekken”.



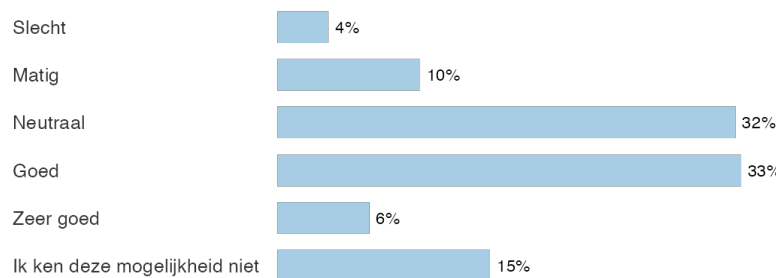
In figuur 3.6 worden de antwoorden weergegeven van de mogelijkheid om een vragenlijst in te vullen. Hieruit valt op te maken dat de helft van de respondenten (51%) dit als “goed” waardeert. Tellen we daar de waardering “zeer goed” bij op dan kunnen we stellen dat een kleine zeventig procent van de respondenten (68%) deze mogelijkheid positief waardeert. Dit valt ook te verwachten bij panelonderzoek dat wordt uitgevoerd met vragenlijsten.

**Figuur 3.6:** percentage antwoorden "vragenlijst invullen over bepaald onderwerp"



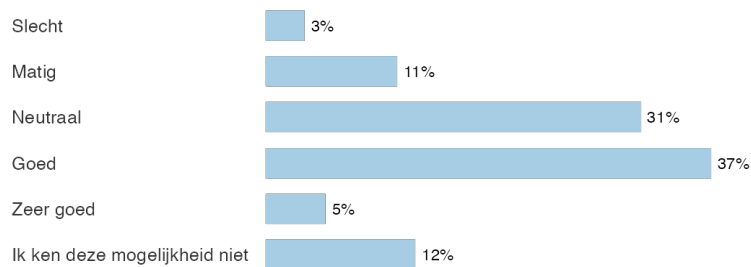
Een gesprek met een politicus of ambtenaar in de openbare ruimte, weergegeven in figuur 3.7 wordt door een groot deel van de respondenten (65%) als "neutraal" of "goed" gewaardeerd. Een op de zeven respondenten (15%) is niet bekend met deze mogelijkheid.

**Figuur 3.7:** percentage antwoorden "gesprek met politicus of ambtenaar in openbare ruimte"



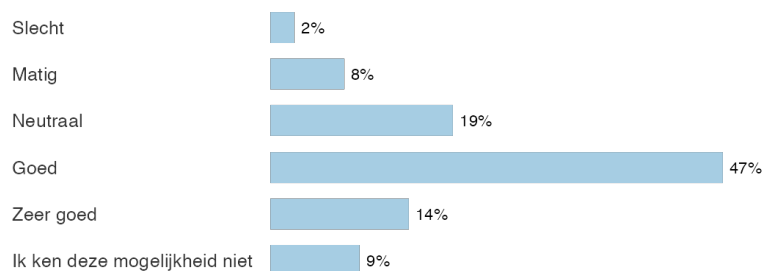
Een informatiebijeenkomst op een evenement wordt door bijna zeventig procent (68%) van de respondenten als "neutraal" of als "goed" ervaren.

**Figuur 3.8:** percentage antwoorden "informatiebijeenkomst op een evenement"



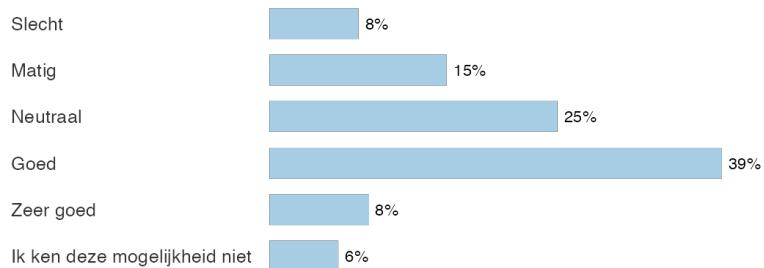
Bijna de helft van de respondenten (47%) geeft aan dat ze een informatiebrief van de provincie een goede manier vinden van betrokken worden bij de plannen, weergegeven in figuur 3.9.

**Figuur 3.9:** percentage antwoorden "een informatiebrief die verstuurd wordt door de Provincie".



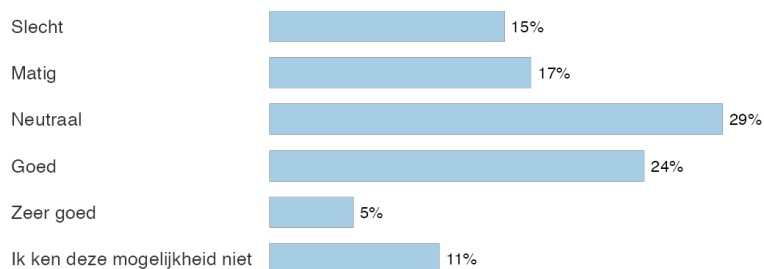
Een kleine veertig procent (39%) van de respondenten geeft aan dat zij een advertentie in een huis aan huisblad als "goed" waarderen (figuur 3.10). Ook bij dit instrument valt op dat een kwart van de respondenten (25%) het instrument als "neutraal" waardeert. Aanvullende analyses lieten zien dat de waardering van een advertentie in de huis aan huisbladen significant hoger wordt gewaardeerd onder deelnemers in de hoogste leeftijdscategorie dan deelnemers in de lagere leeftijdscategorieën.

**Figuur 3.10:** percentage antwoorden "een advertentie in de huis aan huisbladen".



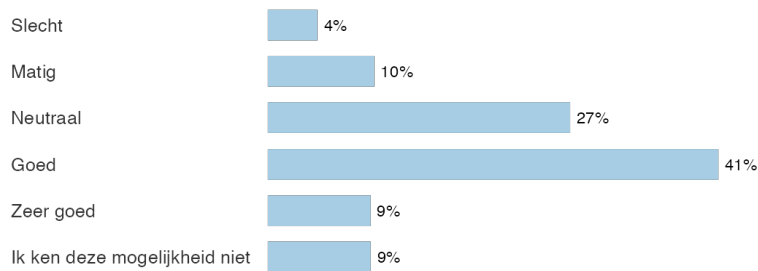
Figuur 3.11 laat het waardering van informatie via sociale media een gevarieerd beeld zien. Van de respondenten waardeert 29% dit instrument als "neutraal". Een kleine dertig procent (29%) van de respondenten waardeert het instrument als "goed" of "zeer goed." Maar ook 32% als "slecht" of "matig". Aanvullende analyses lieten zien dat deze vorm van informatieverstrekking significant hoger wordt gewaardeerd onder deelnemers die vallen in de jongste leeftijdscategorie dan de deelnemers in hoogste leeftijdscategorie.

**Figuur 3.11:** percentage antwoorden "informatie via sociale media (bijv. Facebook, Twitter)".



In figuur 3.12 komt naar voren dat de helft van de respondenten (50%) aangeeft dat belangenverenigingen een "goed" of "zeer goed" instrument zijn om betrokken te worden bij de plannen van de provincie. Slechts 14% procent antwoordde hier "slecht" of "matig".

**Figuur 3.12:** percentage antwoorden: "via belangenverenigingen (bijv. dorps- of wijkraad)".



## Conclusies

Deelvraag 2 richtte zich op de verschillende bestaande instrumenten en hoe die door inwoners worden gewaardeerd. Een aantal conclusies kan worden getrokken op basis van de antwoorden van respondenten.

### *Slechte instrumenten zijn er (bijna) niet*

Opvallend is dat geen van de twaalf instrumenten opvallen qua lage scores. Dat wil zeggen, relatief weinig respondenten antwoordden slecht of matig als oordeel over een instrument. Voor bijna alle instrumenten geldt dat minder dan 20% van de respondenten ze als slecht of matig beoordelen. Een uitzondering betreft het instrument "sociale media". Hier zien we dat 32% van de respondenten het instrument beoordelen als slecht of matig. Voor het kader "verbindend besturen Drenthe" betekent het dat bestaande instrumenten al een hoop goed doen. De resultaten laten ook zien dat we deze instrumenten beter in kunnen zetten voor onze inwoners (communiceren over de mogelijkheden) en het instrument inzetten dicht bij de inwoner (instrumenten als een gesprek met een ambtenaar of politicus of een bijeenkomst in de buurt werden goed beoordeeld).

Respondenten konden ook aangeven dat zij een instrument niet kennen. Voor een meerderheid van de instrumenten geldt dat het percentage respondenten dat het niet kent tussen de 6% en 15% ligt. Voor een viertal van de instrumenten geldt dat zij door een kwart van de respondent niet wordt gekend. Het gaat dan om "inspreken op een vergadering van Provinciale Staten", "iets op de agenda zetten van Provinciale Staten", "Drenthe in debat" en "rondetafelgesprekken". De resultaten geven aan dat wat betreft deze instrumenten nog veel terrein valt te winnen als het gaat om bekendheid.

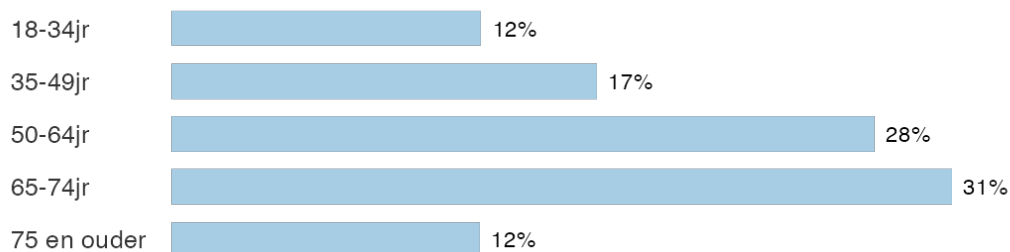


## Bijlage: Onderzoeksverantwoording

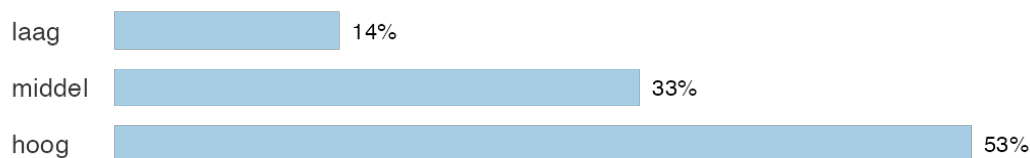
De vragenlijst is uitgezet op 10 februari 2022 onder de huidige 5441 leden van het Drents Panel. De vragenlijst is uiteindelijk ingevuld door 4307 (79%) van de panelleden. De voorliggende bijlage is een weergave van de samenstelling van de respondenten van die specifieke vragenlijst. Het is een selectie van de belangrijkste kenmerken die mogelijk een rol kunnen spelen bij de interpretatie van de resultaten.

Bij de analyses van de antwoorden is rekening gehouden met de achtergrondkenmerken leeftijd, geslacht en opleidingsniveau. De analyses lieten zien dat die achtergrondkenmerken op de opgenomen resultaten in deze rapportage geen significante invloed had (op enkele uitzonderingen na bij de verschillende instrumenten). Onderstaande grafieken geven een korte weergave van respondenten die de vragenlijst invulden.

### *Leeftijd verdeling van respondenten*



### *Opleidingsniveau van respondenten*



### *Geslacht*

