

Aan:  
de heer J.L. Stel

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 28 november 2012

Ons kenmerk 48/3.13/21012007302

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde van de VVD  
inzake actualisatie EHS-kaart 2012

Geachte heer Stel,

U hebt in uw brief van 26 oktober jl. een aantal vragen gesteld over actualisatie EHS-kaart 2012. Belangrijk is te weten dat er in 2012 een actualisatie van de EHS-kaart met kleine technische wijzigingen heeft plaatsgevonden; het gaat hier nadrukkelijk niet om beleidswijzigingen.

De herijking van de EHS vindt plaats in 2013, waar wel sprake is van beleidswijzigingen. Deze beleidswijzigingen zijn ingegeven door het Groenmanifest, het Deelakkoord Natuur en het Advies van de commissie Jansen. Mogelijk geeft de uitwerking het Regeerakkoord (Rutte 2) ook aanleiding tot beleidswijzigingen.

Hierna treft u de antwoorden op uw vragen aan.

#### Vraag 1

Was het niet verstandiger en logisch geweest om eerst de uitkomst van het rapport Jansen af te wachten alvorens de EHS kaart te actualiseren?

#### Antwoord 1

*De EHS-kaart wordt jaarlijks geactualiseerd. In 2012 zijn kleine technische wijzigingen doorgevoerd. De daadwerkelijke herijking EHS krijgt zijn beslag in 2013; het Advies van de commissie Jansen zal hierin meegenomen worden.*



Vraag 2

Gezien de zienswijzen die zijn ontvangen op deze actualisatie blijkt dat de inschatting dat het slechts om kleine wijzigingen gaat die GS zelf kan vaststellen, niet een goede inschatting is geweest. Is GS het eens met deze conclusie?

Antwoord 2

*Wij delen uw conclusie niet dat het ten onrechte is ingeschat als kleine wijzigingen. De procedure voor de Actualisatie EHS kaart 2012 heeft alleen betrekking op de technische wijzigingen die de provincie ten opzichte van de kaart van 2010 heeft aangebracht. Een aantal zienswijzen betrof niet zozeer een bezwaar tegen de actualisatie, maar er werd om uitleg gevraagd van de regels rondom de EHS, het gebruik van percelen en over bestuurlijke afspraken en beleidsontwikkelingen. De actualisatie van 2012 had betrekking op kleine technische wijzigingen, passend binnen het huidige beleid.*

Vraag 3

Wat is de reden van het aanwijzen van extra EHS-gebieden, terwijl we de EHS moeten herijken. Beleid is toch dat we minder EHS gaan aanwijzen?

Antwoord 3

*Het aanwijzen van extra EHS-gebieden bij de actualisatie EHS-kaart 2012 is zeer bescheiden en is gebeurd om de EHS-kaart in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie, die past binnen de criteria van de EHS. De beleidswijzigingen van de EHS in 2013 zullen gebaseerd worden op het Groenmanifest, het Deelakkoord Natuur, het Advies van de commissie Jansen en het Regeerakkoord (Rutte 2). De uitwerking van het Regeerakkoord (Rutte 2) kan dit proces nog beïnvloeden.*

Vraag 4

Wat zijn de financiële consequenties van deze herijking?

Vraag 5

Indien er negatieve financiële consequenties zijn, uit welk budget wordt dit betaald?

Antwoord 4 en 5

*De financiële consequenties zijn nihil. De subsidieopenstelling wordt geregeld in het openstellingsbesluit van het SNL (Stelsel Natuur en Landschap) binnen het daarvoor beschikbare budget)*

Vraag 6

Wat zijn de effecten van deze aanwijzing op de omgeving?

Antwoord 6

*De toevoeging 2012 betreft nieuwe natuur van na 1 mei 1988 en agrarische natuur, begrensd in het vastgestelde natuurbeheerplan en gerealiseerd bos. Agrarische natuurgebieden en nieuwe natuur en bos van na 1 mei 1988 worden niet aangemerkt als "voor verzuring gevoelige natuur". Dat betekent dat het realiseren van nieuwe natuur en bos niet leidt tot extra beperkingen voor*

de omgeving op grond van de Wet Amoniak en Veehouderij (Wav). De zoekgebieden voor de verbindingzones zijn teruggebracht tot lijnen; dit levert geen nieuwe verzuringsgevoelige gebieden op.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



, secretaris

coll.



, voorzitter



VOLKSPARTIJ VOOR VRIJHEID EN DEMOCRATIE  
STATENFRACHTIE DRENTHE

Aan de Voorzitter Provinciale Staten  
De heer J. Tichelaar  
Postbus 122  
9400 AC Assen

Assen, 26 oktober 2012

Ond.: Schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO: Actualisatie EHS kaart 2012.

Geachte Voorzitter,

De VVD fractie heeft geconstateerd dat actualisatie van de EHS kaart deze keer niet is vastgesteld door Provinciale Staten, maar dat GS heeft besloten zelf de actualisatie vast te stellen.

Hiertoe is besloten omdat bij deze actualisatie slechts een gering aantal aanpassingen van de EHS kaart zijn doorgevoerd en geen beleidswijzigingen. Dit besluit door GS is genomen tijdens het proces.

Bij de aankondiging van de ter visie legging was wel vermeld dat GS wijzigingen wilde voorleggen aan PS.

Dit besluit is genomen terwijl de commissie Jansen nog bezig was met het rapport Provincies Natuurlijk, waarin een advies wordt gegeven aan het IPO over het onderhandelingsakkoord Decentralisatie Natuur.

Naar aanleiding van het bovenstaande heeft de VVD fractie de volgende vragen aan het college van GS:

1. Was het niet verstandiger en logisch geweest om eerst de uitkomst van het rapport Jansen af te wachten alvorens de EHS kaart te actualiseren?
2. Gezien de zienswijzen die zijn ontvangen op deze actualisatie blijkt dat de inschatting, dat het slechts om kleine wijzigingen gaat die GS zelf kan vaststellen, niet een goede inschatting is geweest. Is GS het eens met deze conclusie?
3. Wat is de reden van het aanwijzen van extra EHS gebieden, terwijl we de EHS moeten herijken. Beleid is toch dat we minder EHS gaan aanwijzen?
4. Wat zijn de financiële consequenties van deze herijking?
5. Indien er negatieve financiële consequenties zijn, uit welk budget wordt dit betaald?
6. Wat zijn de effecten van deze aanwijzing op de omgeving?

Met vriendelijke groet,

Jl. Stel , VVD Statenfractie.