

Aan:  
mevrouw T. Potharst

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 23 maart 2021

Ons kenmerk 12/5.3/2021000278

Behandeld door team Vergunningverlening, toezicht en handhaving  
(0592) 36 55 55

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 Reglement van orde  
met betrekking tot lesvluchten KLM Flight Academy

Geachte mevrouw Potharst,

In uw brief van 3 maart 2021 stelde u een aantal vragen over lesvluchten van  
KLM Flight Academy. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

#### Vraag 1

Is het correct te veronderstellen dat als de dorpen worden vermeden er dus meer  
gevlagen wordt boven de natuurgebieden die Eelde omringen? Zo nee, welke  
gebieden kunnen dan wel meer overlast verwachten? Zo ja, ziet u hier geen  
bezwaar in en kunt u dit toelichten?

#### Antwoord 1

*De KLM Flight Academy (hierna: vlietschool) maakt gebruik van de open-  
bare infrastructuur van Groningen Airport Eelde (hierna: GAE) binnen de  
openingsuren van GAE. De Inspectie Leefomgeving en Transport (hierna:  
ILT) monitort of de vliegbewegingen van de vlietschool passen binnen de  
vergunning van GAE.*

*Wij hebben de vlietschool om een reactie gevraagd, en deze luidt als  
volgt: "De lesvluchten vanaf GAE worden uitgevoerd in overeenstemming  
met de wettelijke bepalingen ten aanzien van vliegroutes en gebieden.  
Voor bepaalde gebieden gelden hoogterestricties voor overvliegen waar  
de lesvluchten zich aan houden. Woonkernen worden altijd al zo veel  
mogelijk gemedend, van een verschuiving is derhalve geen sprake."*



Vraag 2

Hoe beoordeelt u deze extra verstoring aan het begin van het broedseizoen? Te denken valt o.a. aan de zeer verstoringsgevoelige zeearenden die in het Zuidlaardermeergebied net met broeden zijn begonnen.

Antwoord 2

*Er is volgens de vliedschool geen sprake van een verschuiving (zie reactie vliedschool op vraag 1), dus is er ook geen sprake van extra verstoring.*

Vraag 3

Past deze toename van lesverkeer binnen de bestaande vergunningen? Kunt u garanderen dat deze extra vliegbewegingen niet leiden tot overschrijdingen van bijvoorbeeld de geluidsnormen en andere richtlijnen waar GAE aan gehouden is?

Antwoord 3

*Er is geen sprake van extra lesverkeer, maar van een inhaalslag. Vluchten die door getroffen maatregelen in het kader van corona niet door konden gaan worden nu ingehaald. Het is aan de ILT om te monitoren of de inhaalslag leidt tot overschrijdingen van bijvoorbeeld geluidsnormen of andere richtlijnen. En indien noodzakelijk dienovereenkomstig te handelen. Ons is door de vliedschool en GAE gemeld dat de inhaalslag past binnen het vastgestelde maximum aantal vliegbewegingen.*

Vraag 4

Is er volgens u reden om aan te dringen op extra metingen voor luchtkwaliteit en geluidsoverschrijdingen bij de Inspectie Leefomgeving en Transport, en extra controle op het naleven van de voorschriften t.a.v. vliegtijden en dergelijke? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4

*Nee, hier is geen reden toe. Zie ook antwoord op vraag 3. Dit gebruik past binnen de bestaande kaders en er is geen overschrijding van de geluidsnormen of andere normen te verwachten. De genoemde inhaalslag op het gebied van lesvluchten is van tijdelijke aard als gevolg van de lockdown en zal niet leiden tot een overschrijding van het vastgestelde maximum aantal vliegbewegingen.*

Vraag 5

De vliedschool vliegt met verouderde vliegtuigen, die lawaaierig zijn en veel vervuiling veroorzaken, met onder andere veel uitstoot van lood. Dit zorgt voor negatieve effecten op natuur en milieu.

Is er al eens onderzoek uitgevoerd naar de negatieve effecten voor omliggende natuur en milieu? Worden er bijvoorbeeld metingen gedaan naar gehalte lood en andere stoffen in de omgeving van GAE in bodem, lucht en water? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5

*GAE NV beschikt over alle benodigde vergunningen. De bevoegde instanties (niet zijnde GS van Drenthe) monitoren en handhaven.*

*De vliegschool laat ons weten dat zij niet met verouderde vliegtuigen vliegt. De brandstof die getankt wordt is Shell 100 LL, waarbij LL staat voor Low Leaded.*

Vraag 6

Wat is uw mening over het feit dat u als aandeelhouder in feite een particuliere vliegschool subsidieert (die zich ook nog eens 1,3 miljoen euro liet toeschuiven uit de NOW regelingen), waarbij ook nog opgemerkt kan worden dat de leerlingen mogelijk nooit een baan krijgen als piloot?

Antwoord 6

*Als aandeelhouder subsidiëren wij niet. Wij geven samen met de provincie Groningen en de gemeenten Assen, Groningen en Tynaarlo als overheden een NEDAB-subsidie aan GAE ten behoeve van de brandweer en veiligheid (de zogenaamde Niet Economische Diensten van Algemeen Belang). Er is dus geen sprake van het subsidiëren van een particuliere vliegschool en/of andere private partijen, vanuit onze rol als aandeelhouder.*

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris

th/coll.



**Partij voor  
de Dieren**  
Drenthe

**Aan de voorzitter van de Provinciale Staten van de provincie Drenthe**

**Mevrouw J. Klijnsma**  
**Postbus 122**  
**9400 AC Assen**

3 maart 2021

Betreft: Schriftelijke vragen ex art 41 Reglement van Orde met betrekking tot lesvluchten KLM Flight Academy

Geachte voorzitter,

Vanaf 3 maart begint de KLM Flight Academy weer met haar lesvluchten vanaf GAE. Om opgelopen achterstanden in te halen wordt er extra intensief gevlogen, ook in de avonduren. De vliedschool stelt dat zij zal proberen overlast zoveel mogelijk te voorkomen door de omliggende dorpen te vermijden.<sup>1</sup>

Graag stellen wij u de volgende vragen:

1. Is het correct te veronderstellen dat als de dorpen worden vermeden er dus meer gevlogen wordt boven de natuurgebieden die Eelde omringen? Zo nee, welke gebieden kunnen dan wel meer overlast verwachten? Zo ja, ziet u hier geen bezwaar in en kunt u dit toelichten?
2. Hoe beoordeelt u deze extra verstoring aan het begin van het broedseizoen? Te denken valt o.a. aan de zeer verstoringgevoelige zeearenden die in het Zuidlaardermeergebied net met broeden zijn begonnen.
3. Past deze toename van lesverkeer binnen de bestaande vergunningen? Kunt u garanderen dat deze extra vliegbewegingen niet leiden tot overschrijdingen van bijvoorbeeld de geluidsnormen en andere richtlijnen waar GAE aan gehouden is?
4. Is er volgens u reden om aan te dringen op extra metingen voor luchtkwaliteit en geluidsoverschrijdingen bij de Inspectie Leefomgeving en Transport, en extra controle op het naleven van de voorschriften t.a.v. vliegtijden en dergelijke? Zo nee, waarom niet?

---

<sup>1</sup>

<https://www.dvhn.nl/drenthe/Intensief-vliegverkeer-boven-Eelde-en-omgeving-vanaf-3-maart.-KLM-Flight-Academy-gaat-ook-%E2%80%98s-avonds-lessen-26578484.html>

De vlieschool vliegt met verouderde vliegtuigen, die lawaaiërig zijn en veel vervuiling veroorzaken, met onder andere veel uitstoot van lood. Dit zorgt voor negatieve effecten op natuur en milieu.

5. Is er al eens onderzoek uitgevoerd naar de negatieve effecten voor omliggende natuur en milieu? Worden er bijvoorbeeld metingen gedaan naar gehalte lood en andere stoffen in de omgeving van GAE in bodem, lucht en water? Zo nee, waarom niet?
6. Wat is uw mening over het feit dat u als aandeelhouder in feite een particuliere vlieschool subsidieert (die zich ook nog eens 1,3 miljoen euro liet toeschuiven uit de NOW regelingen), waarbij ook nog opgemerkt kan worden dat de leerlingen mogelijk nooit een baan krijgen als piloot?

Alvast hartelijk dank voor uw antwoorden.

Thea Potharst