

Aan:
de heer R. Westerhof

(i.a.a. de overige statenleden)
(

Assen, 31 januari 2008
Ons kenmerk 4/5.3/2007016405
Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde inzake implementatie nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening (nWro)

Geachte heer Westerhof,

In antwoord op uw brief van 18 december 2007 berichten wij u het volgende, waarbij wij volledigheidshalve herhalen.

Vraag 1

Is het wel of niet juist dat het POP II met ingang van 1 juli 2008 niet meer als algemeen toetsingskader voor bestemmingsplannen functioneert ?

Antwoord 1

Voor de provincie blijft POP II het provinciale beoordelingskader voor de gemeentelijke plannen die binnenkomen na 1 juli 2008. Dit voor de periode tot het nieuwe omgevingsbeleid (planning eind 2009) door uw staten wordt vastgesteld.

Vraag 2

Is het wel of niet juist dat gemeentes er mogelijk niet in zullen slagen dan wel er mogelijk niet voor zullen kiezen de inhoud van POP II in het gemeentelijk RO-beleid te integreren per 1 juli 2008?

Antwoord 2

De gemeenten zullen ook na 1 juli 2008 rekening moeten houden met het POP II-beleid.

Vraag 3

Welke stappen neemt gedeputeerde Haarsma om over de periode van 1 juli 2008 tot eind 2009 de algemene maatschappelijke belangen van Drenthe voldoende te waarborgen zoals dit is (gaat) beschreven in het POP II (ook na de stofkamperiode?)

Antwoord 3

Door (met name richting gemeenten) aan te geven op welke wijze en met welke instrumenten (juridisch en niet juridisch) de provincie haar belangen uit POP II wil borgen.

Overigens is de periode na de stofkam de periode van de werking van het nieuwe omgevingsbeleid

Vraag 4

Is voor deze stappen een verordening dan wel het aangewezen middel om die belangen te waarborgen?

Antwoord 4

Voor een aantal belangen kan de verordening uitkomst bieden, voor andere weer niet (zie ook antwoord op vraag 3).

Vraag 5

Kunt u aangeven in welke mate onze provincie voor of achter loopt bij de voorbereidingen en planning van de structuurvisie in vergelijking met alle andere provincies.

Antwoord 5

Wij maken geen structuurvisie, maar een nieuw integraal omgevingsbeleid dat voldoet als structuurvisie in het kader van de nWro. De planning hiervoor is vaststelling eind 2009. Een vergelijking met andere provincies geeft als beeld dat die provincies die een recent streekplan dan wel POP hebben geen structuurvisie maken. Wij zijn een van de eerste provincies die een omgevingsbeleid gaan maken in de periode van de nWro (dus vanaf 1 juli 2008).

Met betrekking tot de implementatie van de nWro is er niet veel verschil tussen de verschillende provincies. Gezien vraag 6 denken wij dat u met deze vraag met name de invoering nWro op 1 juli 2008 bedoelt.

Vraag 6

Welke risico's loopt de provincie indien deze planning niet gehaald wordt?

Antwoord 6

Geen risico, omdat door middel van een invoeringswet ons huidige POP II als structuurvisie mag worden gelezen (tot het moment waarop het nieuwe omgevingsbeleid geldend wordt).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

Bijlage(n):
gm/coll.

Aan de voorzitter van provinciale staten van Drenthe,
De heer A.L. ter Beek
Postbus 122
9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2007 016405
Ingek.:	18 DEC 2007
AFDELING	BYE RO
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

Datum: 18 december 2007.

Onderwerp: schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO

Geachte voorzitter,

In de vergadering commissie Omgevingsbeleid van 24 oktober 2007 is de **Implementatie nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO)** aan de orde geweest. In deze vergadering is door onze SP fractie de zorg uitgesproken over het "Gat" in de planning tussen 1 juli 2008 (de uitvoering nWRO) en het moment waarop de structuurvisie van de provincie bekrachtigd kan worden door Provinciale Staten van Drenthe eind 2009. Tijdens deze vergadering is door gedeputeerde Haarsma verklaard, dat zij de zaak goed op orde heeft en dat het proces ook goed in elkaar zit. Echter tijdens het AFLO overleg van vrijdag 14 december jl. gaf dhr. Vincent van der Werff van het Directoraat-generaal Ruimte van het ministerie van VROM aan dat het POP II aan bindingskracht verliest op 1 juli 2008.

Daarom de volgende vragen;

1. Is het wel of niet juist dat het POP II met ingang van 1 juli 2008 niet meer als algemeen toetsingskader voor bestemmingsplannen functioneert.
2. Is het wel of niet juist dat gemeentes er mogelijk niet in zullen slagen danwel er mogelijk niet voor zullen kiezen de inhoud van POP II in het gemeentelijk RO-beleid te integreren per 1 juli 2008?
3. Welke stappen neemt gedeputeerde Haarsma om over de periode van 1 juli 2008 tot eind 2009 de algemene maatschappelijke belangen van Drenthe voldoende te waarborgen zoals dit is (gaat) beschreven in het POP II (ook na de stofkamperiode)?
4. Is voor deze stappen een verordening dan wel het aangewezen middel om die belangen te waarborgen?
5. Kunt u aangeven in welke mate onze provincie voor of achter loopt bij de voorbereidingen en planning van de structuurvisie in vergelijking met alle andere provincies.
6. Welke risico's loopt de provincie indien deze planning niet gehaald wordt?

In afwachting van uw antwoord,

Hoogachtend,

Renee Westerhof
SP fractie

Bijlage;

Uittreksel van het verslag vergadering commissie Omgevingsbeleid van 24 oktober 2007.

Uit het verslag van de commissievergadering van 24 oktober 2007.
De heer WESTERHOF constateert dat vorige sprekers hem bijna al het gras voor de voeten hebben weggemaaid. Hij heeft op zich weinig problemen met de structuur en sluit aan bij de heer Peters voor wat betreft diens opmerking over de werkgroep. Deze moet zo snel mogelijk worden ingesteld, gezien de tijdspanne. Ook spreker komt met de brief van Milieufederatie Drenthe. Immers, een gat van anderhalf jaar is feitelijk niet toelaatbaar. Ook hij onderstreept het handhaven van de gegevens zoals deze binnen POP II zijn vastgesteld, want het zou jammer zijn als het kind met het badwater wordt weggegooid, zoals de heer Hoekstra van de Milieufederatie zegt.

Reactie mevr. Haarsma

Wat het college wil is in gesprek gaan met iedereen, waaronder ook de staten. Provinciale staten zijn dus ook aan snee om ervoor te zorgen dat het provinciaal belang boven tafel komt. Daar zijn de staten voor aan zet, net zo goed als het college dat is en ook andere partijen. Partijen hebben namelijk een gezamenlijk belang, namelijk een goede ruimtelijke inrichting van deze provincie. Wat goed is moet goed blijven en kan wellicht nog beter worden. Dat moeten alle partijen doen, met ieder zijn eigen verantwoordelijkheid.

En vervolgens;

De commissie is lovend over de brief van de Milieufederatie, maar spreekster is daar niet lovend over. Zaterdagochtend kreeg zij die brief in de bus en haar eerste gedachte bij de brief was dat het oude politiek is. Op deze manier een brief schrijven aan een college en aan statenleden, dat ademt voor spreekster een sfeer uit van wantrouwen en dat de provincie moet opletten. Wat zij wel zeer waardeert is dat de Milieufederatie de provincie hoog in het vaandel heeft als het gaat om regievoeren. Dat is zij volstrekt met de Milieufederatie eens, maar zij vindt het een sfeer ademen van wantrouwen jegens gemeenten, richting andere organisaties en jegens de Milieufederatie zelf. Immers, er is sprake van een democratisch bestel waarin gelegenheid bestaat om, als er iets niet goed gaat, de milieufederatie richting de gemeenten kan opereren en juridische stappen daartegen kan ondernemen. Dat blijft dus allemaal, maar als gekeken wordt naar de nieuwe werkwijze van het college, namelijk op een heel creatieve manier een proces neerzetten als het gaat om de nieuwe WRO, dan vindt spreekster het heel jammer om daar op voorhand al stellingen in te betrekken die de provincie nu net even loslaat. De heer KUIPER merkt op dat in de ASV van deze provincie staat dat een organisatie die door de provincie

Tenslotte;

De heer WESTERHOF merkt op dat het proces een heel interessant proces is. Dat is geen probleem, maar hij krijgt de indruk dat mevrouw Haarsma tegen de commissie zegt dat zij rustig kan gaan slapen en dat het allemaal wel goed komt. Ook de heer Slagter bevestigt dit, door aan te geven hier wel vertrouwen in te hebben. Twee agendapunten daarvoor zegt de heer Slagter nog dat de staten er altijd bij worden geroepen op het moment dat de zaak al besloten is. Wat wil de heer Slagter nu dan? De heer SLAGTER antwoordt dat het een notitie is waarin stappen zijn opgenomen en er staat overal bij wie er bij betrokken worden en wanneer de besluitvorming is. Het is allemaal kraakhelder en duidelijk is dat jan en alleman erbij worden betrokken. Spreker snapt niet waar de heer Westerhof het over heeft. De heer WESTERHOF merkt op dat enige haast wel geboden is, want er zit een gat van anderhalf jaar en als daar geen goed antwoord op komt, dan zit het proces vast.

Waarop mevr. Haarsma reageert met;

Mevrouw HAARSMA merkt op dat vanmiddag tijdens de informatieve bijeenkomst het proces heel helder en duidelijk is neergezet. Zij weet niet of de heer Bomhof er was, maar hij meent dat 1 juli 2008 een verordening moet liggen, maar dat is helemaal niet waar. De provincie moet ervoor zorgen dat op 1 juli 2008, de ingangsdatum van de nieuwe WRO, er zodanig de stofkam door het POP is gehaald dat het POP WRO-proof is, en dat betekent dus niet dat er een verordening moet zijn. Dat is echt een misvatting.