

Aan:  
de heer J. Langenkamp

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 25 november 2010

Ons kenmerk 47/5.2/2010012100

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde over voorrang duurzame elektriciteit op het hoogspanningsnet

Geachte heer Langenkamp,

In uw brief van 25 oktober stelt u vragen over berichten in de pers dat in het Noorden geproduceerde groene stroom geen voorrang krijgt op het hoogspanningsnet. Hierna beantwoorden wij uw vragen.

Vraag 1

Is deze berichtgeving juist?

Antwoord 1

*Nee.*

*In Nederland is sprake van een forse groei van de productiecapaciteit voor elektriciteit. Het betreft in hoofdzaak groei in de productie uit niet-duurzame, fossiele brandstoffen. Dit is onder meer het geval in de Eemshaven. Om de opgewekte elektriciteit te kunnen transporteren naar de afnemers is meer transportcapaciteit vereist (lees: hoogspanningslijnen). De toename aan transportcapaciteit kan de groei in de productiecapaciteit niet bijbenen. Dit kan in de toekomst leiden tot congestie in het hoogspanningsnet.*

*Om de effecten van eventuele congesties te kunnen beperken, heeft de rijksoverheid een wettelijk systeem van congestiemanagement ontwikkeld. Duurzame energiebronnen kunnen de dupe worden van congestie op het hoogspanningsnet. Om dat te voorkomen is ook hiervoor een wettelijke regeling ontwikkeld, in samenhang met de regeling voor congestiemanagement. Dit is het wetsvoorstel Voorrang voor duurzame energie. Daarin wordt dus geregeld dat duurzaam opgewekte elektriciteit voorrang krijgt op het hoogspanningsnet.*



*Congestie management en voorrang voor duurzaam zijn samengevoegd met andere*

*Dit geheel ligt momenteel voor in de Eerste Kamer.*

*Op verzoek van de Eerste Kamer heeft de Raad van State (RvS) gekeken naar het deel van het wetsvoorstel dat voorrang voor duurzaam regelt. Daarover heeft de RvS opgemerkt dat de keuze om de kosten van het systeem van congestie management neer te leggen bij de niet-duurzame producenten in het congestiegebied op gespannen voet lijkt te staan met Europese regelgeving. De RvS heeft daarom gesuggereerd de gekozen systematiek voor te leggen aan de Europese Commissie.*

*Met dit advies van de RvS achtte minister Van der Hoeven het niet mogelijk het volledige wetsvoorstel op korte termijn door de Eerste Kamer te loodsen. Het was volgens haar noodzakelijk eerst zaken verder uit te zoeken en op basis daarvan eventueel alternatieve voorstellen te formuleren. Daarom heeft zij de Eerste Kamer voorgesteld het congestie management (en het daarmee verbonden onderdeel Voorrang voor duurzaam) uit het wetsvoorstel te halen zodat de overige delen door kunnen.*

*Voorrang voor duurzaam was voor de minister dus zeker niet definitief van de baan en zij heeft daartoe ook niet besloten. Op 2 november heeft de Commissie Economische Zaken van de Eerste Kamer besloten het wetsvoorstel plenair te behandelen op 30 november.*

*Na het verschijnen van eerder aangehaalde berichten in de pers heeft minister Verhagen van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, in een brief aan de Tweede Kamer van 28 oktober, benadrukt dat ook hij hecht aan het realiseren van voorrang voor duurzaam geproduceerde elektriciteit.*

*Bij brief van 10 november aan de Eerste Kamer heeft minister Verhagen zijn voorkeursroute aangegeven voor Voorrang voor duurzaam. Hij stelt de Eerste Kamer voor in te stemmen met het volledige wetsvoorstel, waarna de minister alleen de bepaling over de kostentoedeling bij congestie management niet in werking laat treden. Dit houdt in dat de kosten van congestie management terecht komen bij de afnemers en (vooralsnog) niet bij de producenten van niet-duurzame energie. Daarnaast betekent het dat vanaf begin 2011 duurzaam geproduceerde elektriciteit daadwerkelijk voorrang krijgt op het net. De minister gaat nader bezien wat de mogelijkheden zijn voor de oorspronkelijk voorgestelde kostentoedeling.*

## Vraag 2

Bent u met Groen Links van mening dat dit een zeer slechte ontwikkeling is, waar scherp tegen moet worden geprotesteerd?

## Antwoord 2

*Wij kunnen ons vinden in de opstelling van de minister.*

Vraag 3

Kunt u globaal aangeven wat hier de gevolgen van kunnen zijn in Drenthe?

Antwoord 3

Zie hiervoor de beantwoording van vraag 6.

Vraag 4

Wat bent u van plan te doen om het betreffende wetsvoorstel wel te laten behandelen?

Antwoord 4

Wij kunnen ons vinden in de opstelling van de minister.

Vraag 5

Welke maatregelen kunt u nemen, zolang het betreffende wetsvoorstel nog niet is aangenomen?

Antwoord 5

Momenteel is er geen sprake van congestie op het hoogspanningsnet in Noord-Nederland. Volgens de laatste prognoses van landelijk netbeheerder TenneT is er pas in de loop van 2012 kans op ernstige congestieproblemen (vanwege de ontwikkelingen in de Eemshaven). De problemen die er enkele jaren in Drenthe waren, met name in de regio Zuidoost-Drenthe, zijn in goed overleg met Enexis en TenneT opgelost, in samenhang met het in stand houden en opwaarderen van de hoogspanningslijn Hoogeveen-Zwolle. Zo zijn er maatregelen getroffen rond Erica en wordt gewerkt aan de bouw van een nieuw trafostation nabij Klazienaveen. Verder heeft TenneT een aantal efficiëncymaatregelen in het transportsysteem getroffen.

Vraag 6

Welke maatregelen wilt u voorstellen als onverhoopt het beleid vanuit Den Haag zo luidt dat groene stroom geen voorrang meer heeft/krijgt op het hoogspanningsnet?

Antwoord 6

Eventuele maatregelen zullen betrekking hebben op het vermijden van congestie op het hoogspanningsnet. Binnen onze invloedssfeer liggen maatregelen als het beperken van de elektriciteitsvraag door het stimuleren van besparingsmaatregelen, het stimuleren van decentraal geproduceerde duurzame elektriciteit, het stimuleren van lokale energienetwerken zodat decentraal geproduceerde duurzame energie ook ter plekke kan worden afgenomen en het stimuleren van intelligente elektriciteitsnetten, zogenaamde 'smart grids', om vraag en aanbod beter op elkaar te kunnen afstemmen. Met deze maatregelen, waarmee wij al volop bezig zijn, wordt de belasting van het hoogspanningsnet verminderd.

Vraag 7

Heeft u hierover overleg met TenneT, andere noordelijke overheden en andere belanghebbenden, zoals Energy Valley?


Antwoord 7

*Er bestaat een ambtelijk netwerk tussen de noordelijke provincies, het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, Enexis, Liander en TenneT.*

Met deze brief is ook voldaan aan de toezegging van de portefeuillehouder in de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid van 13 oktober.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

  
, secretaris

  
, voorzitter

Bijlage(n):  
ga.coll.



Aan de voorzitter van Provinciale Staten van Drenthe,

De heer J.Tichelaar  
Postbus 122  
9400 AC Assen

Datum 25-10-2010  
Dwingeloo

Onderwerp: schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO, inzake “Geen voorrang voor Noordelijke groene stroom op het hoogspanningsnet”.

Geachte heer Tichelaar,

Vandaag is in de pers bekend gemaakt dat de in het Noorden geproduceerde groene stroom geen voorrang meer krijgt op het hoogspanningsnet. GroenLinks is van mening dat voorrang op het hoogspanningsnet een zeer belangrijke voorwaarde is voor de vele initiatieven die er in het Noorden, en dus ook in Drenthe, zijn en/of ontwikkeld worden om groene stroom te blijven/gaan produceren.

De vragen:

- is deze berichtgeving juist?
- bent u met GroenLinks van mening dat dit een zeer slechte ontwikkeling is, waar scherp tegen moet worden geprotesteerd?
- kunt u globaal aangeven wat hier de gevolgen van kunnen zijn in Drenthe?
- wat bent u van plan te doen om het betreffende wetsvoorstel wel te laten behandelen?
- welke maatregelen kunt u nemen, zolang het betreffende wetsvoorstel nog niet is aangenomen?
- welke maatregelen wilt u voorstellen als onverhoopt het beleid vanuit Den Haag zo luidt, dat groene stroom geen voorrang meer heeft/krijgt op het hoogspanningsnet?
- heeft u hierover overleg met Tennet, andere noordelijke overheden, andere belanghebbenden zoals Energy Valley?

Met hartelijke groet,  
Namens de GroenLinks fractie  
Jan Langenkamp.