

Aan:
mevrouw G.M. van Dinteren en
mevrouw G.H. Smith

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 21 december 2011

Ons kenmerk 51/3.12/2011010670

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde inzake het
(vermeende) ter inzage liggen van de MER voor de kerncentrale Borssele 2

Geachte mevrouw Van Dinteren en mevrouw Smith,

Alvorens de vragen van uw fractie te beantwoorden, achten wij het zinvol de huidige situatie met betrekking tot de m.e.r.-procedure voor de kerncentrale Borssele 2 toe te lichten. Uit de vragen blijkt namelijk dat de fractie niet geheel correct geïnformeerd is ten aanzien van het momenteel ter inzage liggende document uit deze procedure.

Op 2 december jl. is de concept-Notitie reikwijdte en detailniveau plan-MER tweede kerncentrale Borssele ter inzage gelegd door het Ministerie van EL&I. Dit is de eerste stap in de procedure van het inpassingsplan voor een kerncentrale. Het gaat dus om een plan-MER voor de locatie van een kerncentrale. De notitie beschrijft wat er in dat plan-MER aan de orde moet komen. Er ligt momenteel dus geen MER ter inzage.

In deze notitie (§ 6.10) staat dat gedurende de levensduur van de centrale, de opslag van radioactief afval bij de COVRA blijft. Dit stelt geen nieuwe opgave voor het inpassingsplan en het plan-MER, omdat dit geen locatieonderscheidend aspect is. Daarom wordt het aspect van afvalopslag en eindberging niet meegenomen in het plan-MER.

Dat wil niet zeggen dat de problematiek van het radioactief afval en het aspect van (terugneembare) eindberging in de diepe ondergrond geen onderdeel zullen zijn van het MER voor de kerncentrale.

Voor het feitelijk bouwen en bedrijven van een nieuwe kerncentrale zijn twee initiatieven ingediend (Delta & EHR), waarvoor procedures zijn gestart. In dit kader zijn door het Rijk voor beide initiatieven (identieke) richtlijnen vastgesteld voor het project-MER



dat de aanvragers moeten uitvoeren. In deze richtlijnen staat dat de milieugevolgen van de (eind)berging van radioactief afval in het project-MER moeten worden beschreven. Specifiek wordt zelfs gesteld 'dat het onderdeel eindberging van radioactief afval speciale aandacht in het MER behoeft, omdat uit zienswijzen is gebleken dat hier veel zorg over bestaat'.

Project-MER en plan-MER komen uiteindelijk, op basis van de Rijkscoördinatie-regeling, samen in de gecoördineerde procedure voor een kerncentrale:

- in geval uiteindelijk één initiatief doorgaat, zal er één geïntegreerd MER opgesteld worden. Dit MER moet in elk geval voldoen aan de vastgestelde richtlijnen voor het project-MER;
- in geval twee initiatieven doorgaan, zullen een aparte plan-MER en project-MER worden opgesteld. Hierbij dient het project-MER aan de eisen uit de vastgestelde richtlijnen te voldoen.

In beide gevallen zal het onderdeel 'eindberging radioactief afval' dus aan de orde komen in een MER ten behoeve van een kerncentrale Borssele 2.

Vraag 1

Is het u bekend dat de MER voor de tweede kerncentrale in Borssele ter inzage ligt en heeft u kennis genomen van de inhoud van deze MER?

Antwoord 1

Nee, want het document dat momenteel ter inzage ligt is geen MER maar de concept-Notitie reikwijdte en detailniveau voor de plan-MER voor het inpasingsplan voor de tweede kerncentrale.

Vraag 2

Bent u het met ons eens dat, wanneer herwinbare eindopslag van kernafval in noordelijke zoutkoepels als realistische optie genoemd wordt, deze meegenomen zouden moeten worden in de MER?

Antwoord 2

Ja, terugneembare geologische berging dient zeker aan de orde te komen in het MER voor een kerncentrale.

Vraag 3

Bent u met ons van mening dat daarom, mede in het licht van de uitspraken van uw college en de Staten van Drenthe m.b.t. de opslag van kernafval in Drentse bodem, het verstandig zou zijn een zienswijze in te dienen op de ter inzage liggende MER vanuit Drenthe?

Antwoord 3

Wij zijn het zeker met u eens een zienswijze in te dienen op het moment dat er een MER voor de tweede kerncentrale Borssele ter inzage ligt. Dit is echter nu niet aan de orde.

Vraag 4

Bent u van plan een zienswijze in te gaan dienen? En indien het antwoord op deze vraag ontkennend is, waarom dan niet?

Antwoord 4

In dit stadium van de m.e.r.-procedure zullen wij geen zienswijze indienen.

Het onderdeel 'milieugevolgen van geologische eindberging van radioactief afval' zal immers in een geïntegreerd MER dan wel een apart project-MER aan de orde komen.

Hoewel het wettelijke is toegestaan een zienswijze in te dienen met het verzoek ook in het plan-MER voor het inpassingsplan aandacht te willen besteden aan de eindberging van radioactief afval en de milieugevolgen ervan, achten wij dit nu niet zinvol. Een dergelijke zienswijze zal in dit stadium niets wezenlijks aan de procedure toevoegen. Wij achten het niet opportuun de bezorgdheid van eventuele potentiële 'eindbergers' bij het Rijk wederom onder de aandacht te brengen, waar de insteek van de noordelijke provincies in deze al genoegzaam bekend is in Den Haag.

Wij zullen de procedure volgen. Op het moment dat een MER ter inzage gelegd wordt, zullen wij op het onderdeel 'eindberging radioactief afval' reageren met een zienswijze. Deze zal in noordelijk verband worden afgestemd; mogelijk wordt een gezamenlijke noordelijke zienswijze ingebracht. Wij zijn van mening dat op deze manier de Drentse belangen het meest effectief gediend kunnen worden.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,




, secretaris

, voorzitter

Bijlage(n):
coll.



Aan de voorzitter van Provinciale Staten van Drenthe,

De heer J.Tichelaar
Postbus 122
9400 AC Assen
Datum 23-09-2010

Assen , 15 december 2011

Geachte heer Tichelaar,

Schriftelijke vragen van de fractie GroenLinks over de MER voor de tweede kerncentrale Borssele

toelichting:

De MER voor de tweede kerncentrale Borssele ligt op dit moment ter inzage. Terwijl de verantwoordelijk gedeputeerde in Zeeland de terugwinbare eindopslag van kernafval van deze centrale in de zoutkoepels onder noord Nederland noemt als oplossing, is deze niet opgenomen als milieueffect in de MER. Daarmee zijn niet alle milieueffecten van de bouw van een tweede kerncentrale voldoende in beeld gebracht. Omdat met name de herwinbare eindopslag in zoutkoepels ook een Drents belang is, EN omdat Drenthe een- en andermaal heeft aangegeven geen opslag van kernafval in eigen bodem te willen, ligt het voor de hand dat de provincie reageert op de MER. Tot dusverre hebben wij van het college niet gehoord dat een dergelijke actie is ondernomen.

vragen:

- 1 - Is het u bekend dat de MER voor de tweede kerncentrale in Borssele ter inzage ligt en heeft u kennis genomen van de inhoud van deze MER?
- 2 - Bent u het met ons eens dat, wanneer herwinbare eindopslag van kernafval in noordelijke zoutkoepels als realistische optie genoemd wordt, deze meegenomen zou moeten worden in de MER?
- 3 - Bent u met ons van mening dat daarom, mede in het licht van de uitspraken van uw college en de Staten van Drenthe mbt de opslag van kernafval in Drentse bodem, het verstandig zou zijn een zienswijze in te dienen op de ter inzage liggende MER vanuit Drenthe?
- 4 - Bent u van plan een zienswijze in te gaan dienen? En indien het antwoord op deze vraag ontkennend is, waarom dan niet?

namens GroenLinks,

Gabrielle van Dinteren en Gea Smith