

Aan:
de heer P.H. Oosterlaak

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 17 februari 2010
Ons kenmerk 7/5.2/2010001335
Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde inzake eindpunt-
voorziening Meppel

Geachte heer Oosterlaak,

Hierbij bieden wij u de beantwoording aan van uw vragen over de eindpuntvoorziening
Meppel.

Vraag 1

Is het juist dat Arriva geweigerd heeft het lokaal in Meppel over te dragen aan Qbuzz
zodat chauffeurs hier gebruik van kunnen maken?

Antwoord 1

*Dat is ons onbekend. Er kan alleen geconstateerd worden dat Arriva, als ver-
trekkende vervoerder, en Q-buzz, als de nieuwe vervoerder, niet tot overeen-
stemming zijn gekomen op het punt van de overdracht c.q. het gebruik van
gebouwen ten behoeve van de uitvoering van het vervoer in Meppel.*

Vraag 2

Kunt u zich vinden in de constatering dat het voor chauffeurs een tikkeltje raar is dat
men, terwijl er vlak naast het busstation een mooi gebouw leeg staat, nu in de krappe
tijd tussen aankomst en vertrek een stuk verderop gebruik moet maken van voorzie-
ningen?

Antwoord 2

*Ook wij vinden het jammer dat er blijkbaar geen overeenstemming tussen de
vervoerders hierover is bereikt.*



Vraag 3

Bent u het met ons eens dat met de leegstand van dit gebouw, waarmee vandalisme in de hand gewerkt werd, gemeenschapsgeld verspild wordt?

Antwoord 3

Nee. Dit zien wij als onderdeel van het domein van de vervoerders. Er zullen wellicht goede bedrijfseconomische redenen zijn van beide vervoerders om hier zo mee om te gaan. Leegstand van gebouwen kan inderdaad vandalisme in de hand werken. Wij gaan ervan uit dat Arriva zo snel mogelijk een oplossing voor deze leegstand creëert.

Vraag 4

Hebt u bij de afgelopen aanbesteding van de buslijnen getracht te bevorderen dat het gebruik van deze en andere gebouwen soepel zou kunnen worden voortgezet? Zo ja, hoe.

Antwoord 4

Nee. In beginsel beweegt het OV-bureau, als opdrachtgever van de concessies, zich niet op dit bedrijfsvoeringdomein van de vervoerder.

Vraag 5

Op welke manier wilt u, in het geval van toekomstige aanbestedingen, zoveel mogelijk garanderen dat gebouwen die in gebruik zijn ten behoeve van het OV, dat ook zoveel mogelijk zullen blijven, ook wanneer een andere vervoerder de lijnen gaat rijden?

Antwoord 5

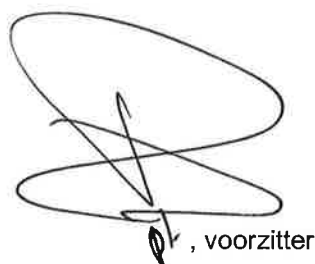
Hierover kunnen wij geen garanties geven.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter

Bijlage(n):
ga.coll.

Aan de voorzitter van Provinciale Staten van Drenthe
De heer J. Tichelaar
Postbus 122
9400 AC Assen

Datum: 22 januari 2010

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO eindpuntvoorziening Meppel

Geachte voorzitter,

Naast het NS-station staat dit gebouwtje, een lokaal dat tot voor kort dienst deed ten behoeve van de buschauffeurs. Hier konden zij een korte tussenstop maken tussen de ritten door of pauzeren.



De deur zit echter momenteel op slot. De ruiten zijn voorzien van stukken noodglas. Het gebouwtje staat leeg. De chauffeurs maken inmiddels gebruik van een ruimte een stukje verderop bovenin het oude NS-stationsgebouw. Naar wij vernomen hebben zouden Arriva en Qbuzz niet tot overeenstemming zijn gekomen over de overgang van het gebouw samen met de overgang van de concessie.

Gezien het bovenstaande hebben wij de volgende vragen:

1 Is het juist dat Arriva geweigerd heeft het lokaal in Meppel over te dragen aan Qbuzz zodat chauffeurs hier gebruik van kunnen maken?

2 Kunt u zich vinden in de constatering dat het voor chauffeurs een tikkeltje raar is dat men, terwijl er vlak naast het busstation een mooi gebouw leeg staat, dat men nu in de krappe tijd tussen aankomst en vertrek, nu een stuk verderop gebruik moet maken van voorzieningen?

3 Bent u het met ons eens dat met de leegstand van dit gebouw, waarmee vandalisme in de hand gewerkt werd, gemeenschapsgeld verspild wordt?

4 Hebt u bij de afgelopen aanbesteding van de buslijnen getracht te bevorderen dat het gebruik van deze en andere gebouwen soepel zou kunnen worden voortgezet? Zo ja, hoe.

5 Op welke manier wilt u, in het geval van toekomstige aanbestedingen, zoveel mogelijk garanderen dat gebouwen die in gebruik zijn ten behoeve van het OV, dat ook zoveel mogelijk zullen blijven, ook wanneer een andere vervoerder de lijnen gaat rijden?

Met vriendelijke groet,

Namens de SP fractie
Philip Oosterlaak