

Provinciehuis
Westerbrink 1
Assen

Postbus 122
9400 AC Assen

Telefoon
(0592) 36 55 55
Telefax
(0592) 36 57 77

Aan:
de heer C.H. Kloos

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 7 april 2004

Ons kenmerk 15/6.15/2004002781

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 van het Reglement van orde (RvO)
inzake cultureel erfgoed

Geachte heer Kloos,

Op grond van het bepaalde in artikel 41 van het RvO geven wij u hierbij de door u
gevraagde inlichtingen.

Vraag 1

Bent u als gedeputeerde staten op de hoogte van alle aanwezige objecten en open
ruimtes die als cultureel erfgoed kunnen worden aangemerkt in de provincie Drenthe?

Antwoord

Nee.

Vraag 2

Zo ja, bent u ook op de hoogte dat de raad van Coevorden voornemens is door middel
van besluiten onherstelbare schade aan haar cultureel erfgoed in de binnenstad aan
te richten?

Antwoord

Niet van toepassing.



Vraag 3

In hoeverre heeft de provincie bemoeienis dan wel een controlerende taak in dit soort ingrijpende beslissingen van gemeenten als het gaat over ons cultureel erfgoed in de provincie Drenthe en onze taak hierover te waken?

Antwoord

Zie het POP en overigens de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Monumentenwet.

Vraag 4

Welke middelen heeft de provincie Drenthe ter beschikking om dit soort ontwikkelingen als in Coevorden te corrigeren dan wel te laten stoppen en hoe zijn hierin de procedures?

Antwoord

Zie antwoord op vraag 3.

Vraag 5

Kunt u de uitgangspunten van de inwoners van Coevorden onderschrijven en door middel van een signaal dit ondersteunen?

Antwoord

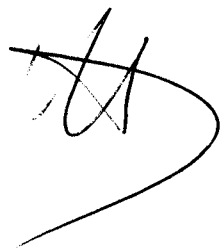
Nee. Over het bestemmingsplan dat aan ons ter goedkeuring is voorgelegd en de daartegen ingediende bedenkingen zullen wij een beslissing nemen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende op de hoogte te hebben gesteld.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

mh/coll^{sa}



, secretaris



, voorzitter

Drents Belang

Kooiweg 30
9761 GK Eelde
E-mail: drentsbelang@hotmail.com

2004002701

sg.

Aan: de voorzitter van de Provinciale Staten van Drenthe;
Provinciehuis Westerbrink 1
Postbus 122
9400 AC Assen

Coevorden, 10 maart 2004

Betreft: Vragen ex artikel 41 RvO inzake cultureel erfgoed in de Provincie Drenthe

Geachte voorzitter,

Ik wil u middels onderstaande tekst aandacht vragen voor en naar aanleiding hiervan u enkele vragen stellen;

De Gemeente Coevorden is voor jaren terug begonnen met een planontwikkeling om haar centrum weer vitaal te maken. Eerdere plannen door haar Raad vastgesteld, zijn op een debacle uitgelopen.

Niet passende gebouwen werden geplaatst in het historische stadscentrum.
Voorbeelden: het huidige Vonkgebouw aan de Markt en het nieuwe Gemeentehuis.

De gemeenteraad van Coevorden wilde niet weer een fout maken en stelde zonder formele rechtskracht, een klankbordgroep in met de opdracht de wensen van de gemeente zowel die van bevolking te bundelen. De gemeente bepaalde zelf de vorm en samenstelling van klankbordgroep.

Deze klankbordgroep vergaderde achter gesloten deuren. Van openheid en transparantie was dan ook geen spraken. In de beginfase hadden inwoners willen inspreken over de Markt. Deze hebben middels een bezoek aan de vergadering, getracht hierop in te spreken.

Dit werd echter door de voorzitter van de klankbordgroep geweigerd en moesten insprekers en belangstellenden de vergadering verlaten. Inspraak van burgers werd in de klankbordgroep niet op prijs gesteld.

Wel zijn er enkele openbare bijeenkomsten gehouden (informatief) en werden een aantal planwijzigingen voorgesteld. De klankbordgroep zegde toe de aangedragen wijzigingen mee te nemen.

Het uiteindelijke ontwerpbestemmingsplan dat de Raad van Coevorden nu is voorgelegd, komt echter niet overeen met wat tijdens de openbare bijeenkomsten door burgers is aangedragen met als gevolg dat het ontwerp niet door de bevolking wordt gedragen.

Het betreft vooral het Centrumplan met op de Weeshuisweide te bouwen parkeergarage met bebouwing. De bevolking vindt dit en de bebouwing op de Markt, onacceptabel. Een grote enquête van het Dagblad van het Noorden wees al eerder uit dat een grote meerderheid van de bevolking tegen het bouwen op de Markt en de Weeshuisweide was. Dit is niet veranderd.

1. De Weeshuisweide.

Gelet op het monument “het Kasteel” is men daar tegen bebouwing.

Via de krant en ingestuurde stukken is de Gemeente Coevorden op het hart gedrukt van het culturele erfgoed de Weeshuisweide af te blijven en verzocht de wet Malta te eerbiedigen.(Archeologisch onderzoek is dan gewenst).

De Gemeente heeft een eerder ingediende zienswijze ongegrond verklaard. Het betrof hier de aanleg van de parkeergarage op de Weeshuisweide. Het toestaan van bebouwing op of aan de rand van de Weeshuisweide, als eerder door de bevolking was voorgesteld, is de gemeente Coevorden niet bereidt.

Vanwege deze opstelling handhaven de inwoners dan ook hun bezwaar.

2. De Markt

Het is niet te verteren dat openbare ruimten worden verkwanseld aan exploitatie maatschappijen die alleen het individuele belang dienen. Hiertegen maken zowel de inwoners van Coevorden als ook Drents Belang bezwaar. Drents.

De Markt behoort de bevolking en niet van een enkel individu (exploitant)

De Markt is het centrum van de samenleving van Coevorden. Het heeft namelijk als functie het samenkomen van de bevolking middels wonen, werken, winkelen en recreëren

De Markt heeft met het oog op deze centrum functie een duidelijke maatschappelijke en economische betekenis. Tevens is de markt een “levendige monumentaliteit” en cultuur en historisch erfgoed.

Zeker in een tijd waar veel van ons erfgoed wordt verkwanseld en definitief verdwijnt, hebben wij de taak goed na te denken over onze rol als Rentmeesterschap. Dit betekend voorkomen van schade aan het erfgoed bestemd voor ons nageslacht

De Markt is een cultuurhistorische schatkamer en heeft een grote archeologische waarde.

Verder is de Markt van oudsher een openbare ruimte voor o.a. markten en festiviteiten.

Het feit dat de Markt, zeker in Drenthe, uniek is als openbare ruimte, is het daarom ook nooit bebouwd. Dit wil de bevolking van Coevorden dan ook zo houden.

De gemeente heeft in eerder gedane uitspraken aangegeven zowel het Cultuur, Historie als toeristische bezoek te willen bevorderen. Tevens is aangegeven dat zij met een historische basishoogte en gevelbelijning de stad wil herstellen. Dit kunnen we zondermeer onderschrijven. Het is zelfs mogelijk middels een historische aanbouw het monumentale oude waterschapskantoor (adres het Kasteel) richting de Markt tot aan de nieuwe gracht en parallel daaraan, te vergroten. Er ontstaat is dan één groot bouwblok. Middels historische aanbouw met aan de hoeken ronde torens verfraait dit het markt silhouet. Als dit gebeurd is het bebouwen op de markt niet nodig. De Markt is dan optisch met één gebouw omsloten.

Gezien vanaf de Markt en kijkend naar de gracht komt het gebouw met de citadelgedachte van vroeger, weer terug. Coevorden had nl vroeger een citadel. De randomsluiting van de Markt is hiermee dan voltooid.

De partij Gemeente belangen heeft dit al eerder aan de gemeente voorgesteld. Dit kon de goedkeuring van de andere partijen wegdragen. Het feit echter dat hun zienswijze te laat was binnen gekomen ter beoordeling is dit gegeven niet mee genomen. De indruk die hierdoor is ontstaan is dat voor de vergadering de besluiten al vast stonden. Ook wij als provinciale partij vinden het idee van deze partij lovenswaardig en willen dit ondersteunen.

De gemeenteraad heeft tegen het advies van de meerderheid van de bevolking (enquête Nieuwsblad van het Noorden) in de bestemming openbare ruimte Markt deze veranderd in C2 bebouwingsvlakken. De bedoeling nu is dat er twee gebouwen gerealiseerd worden.

De onveiligheid op de Markt wordt hiermee vergroot. Door leegstand wordt vooral s' avonds stille verlaten plekken gecreëerd, die door velen als onveilig wordt ervaren. De functie zal dan zijn horeca, kantoor, winkels en wonen. Vaststaat dat Coevorden zowel een winkel- als een kantooroverschot heeft. Woonruimte op een A- locatie met bijbehorende A-prijzen is slechts voor een enkeling betaalbaar en zal mensen uit de Randstad aantrekken. Dit is voor inwoners van Coevorden onacceptabel. Deze ruimte, de historische Markt, behoort ons allen toe.

Verschillende gemeenten hebben waarnodig in hun centra, een ondergrondse parkeergarage gebouwd. In enkele grotere niet historisch beschermde steden is dit gelukt.

Het tegenwoordige inzicht is echter hierover veranderd. Men wil nu pleinen of zelfs vergroting van stedelijke pleinen. Het marktgebeuren vindt nu plaats om de winkels in het centrum. In Coevorden zitten vele makelaars in het centrum, nabij de markt. De ontwikkelingen als Internet zal de noodzaak tot winkelnering grotendeels te niet doen. Woningen worden via Internet aangeboden en gekocht. Zo zien we dat baliefuncties, banken, gemeente, hypotheek en advies bureaus verdwijnen uit de binnenstad. Het gevolg van de nieuwe inrichting in de binnenstad is dat bevoorrading van winkels wordt bemoeilijkt. Er dient dan nog een verkeerseffect rapportage te worden opgesteld, ook voor de eventueel nog te realiseren parkeergarage.

In de zienswijze van de Gemeente staan geen gronden beschreven waaruit op te maken is dat het noodzakelijkheid om op de Markt twee gebouwen te realiseren.

De bezwaar/zienswijze die zijn ingediend richten zich vooral tegen het voornemen de Markt en Weeshuiskade te bebouwen. Alleen bestemming Openbare ruimte is voor de bevolking aanvaardbaar.

Als Provincie Drenthe dienen we waakzaam te zijn op ons cultureel erfgoed.

Gezien bovenstaande en verwijzende naar art 41 reglement van orde, wil Drents Belang u de volgende vragen voorleggen:

1. Bent u als Provinciale Staten op de hoogte van alle aanwezige objecten en open ruimtes die als cultureel erfgoed kunnen worden aangemerkt in de Provincie Drenthe,
2. Zo ja, bent u ook op de hoogte dat de raad van Coevorden voornemens is middels besluiten onherstelbare schade aan haar cultureel erfgoed in de binnenstand aan te richten,
3. In hoeverre heeft de provincie bemoeienis dan wel een controlerende taak in dit soort ingrijpende beslissingen van gemeenten als het gaat over ons cultureel erfgoed in de Provincie Drenthe en onze taak hierover te waken,
4. Welke middelen heeft de Provincie Drenthe ter beschikking om dit soort ontwikkelingen als in Coevorden te corrigeren dan wel te laten stoppen en hoe zijn hierin de procedures,
5. Kunt u de uitgangspunten van de inwoners van Coevorden onderschrijven en middels een signaal dit ondersteunen,

In afwachting van uw beantwoording,

Hoogachtend,

Namens Drents Belang,

C.H. Kloos statenlid