

Aan:
mevrouw G. de Vries-Leggedoor

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 14 januari 2004

Ons kenmerk 3/6.14A/2004000053

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde inzake aandelenoverdracht en baanverlenging Groningen Airport Eelde

Geachte mevrouw De Vries,

Op 18 december 2003 kwam bij ons uw brief binnen waarin u namens uw fractie ons een aantal vragen stelde. In het hiernavolgende zullen wij deze vragen in de oorspronkelijke volgorde beantwoorden.

Vraag 1

Op welk moment is door het Rijk meegedeeld dat uitstel tot eind februari 2004 van de goedkeuring door raden en staten van de overeenkomst de overdracht van het door het Rijk toegezegde baanverlengingsgeld niet in gevaar brengt?

Antwoord

Zoals ook tijdens de statenvergadering van 17 december 2003 al werd meegedeeld, zijn wij vrijdag 12 december 2003 telefonisch op de hoogte gesteld van het doorschuiven van de fatale datum voor de besluitvorming.

Vraag 2

Wanneer deze informatie reeds eerder dan 17 december 2003 voorhanden was, waarom zijn de leden van provinciale staten (PS) daarover niet voorafgaande aan de PS-vergadering geïnformeerd?

Antwoord

Omdat de hele procedure voor behandeling al in gang was gezet (stukken verstuurd en besproken in de statencommissie en geagendeerd voor behandeling op 17 december 2003), waren wij voornemens aan het begin van de behandeling van het agendapunt PS op de hoogte te stellen. De informatie is in het ordedebat aan het begin van de vergadering verstrekt. Daarmee is materieel hetzelfde resultaat bereikt als met een schriftelijke verklaring.

Vraag 3

Wat is de aard en omvang van de mogelijke extra kosten? Behoren tot deze extra kosten ook de extra exploitatiekosten vanwege het uitstel van de baanverlenging?

Antwoord

De kosten waarop gedoeld werd in de brief van 11 december 2003 hebben betrekking op het laten doen van nader onderzoek, het (doen) opstellen van nieuwe rapporten en dergelijke ten behoeve van het Milieueffectrapport (MER). De extra exploitatiekosten door het later bereiken van het break-evenpoint en de kosten ten gevolge van imagoschade horen daar niet bij.

Vraag 4

Is het Rijk bereid gevonden de verantwoordelijkheid te nemen voor deze extra kosten?

Antwoord

In een informeel overleg heeft de staatssecretaris van verkeer en waterstaat ons te kennen gegeven het redelijk te vinden dat het Rijk de extra MER-kosten zou dragen die voortvloeien uit een (deels) negatieve uitspraak van de Raad van State.

Vraag 5

Indien deze extra (exploitatie)kosten niet door het Rijk worden gedragen: op welk bedrag worden deze ingeschat en is de kans aanwezig dat deze (deels) voor rekening van de provincie Drenthe komen?

Antwoord

Het antwoord op vraag 4 geeft aan dat wij ervan uitgaan dat het Rijk de extra MER-kosten voor zijn rekening zal nemen. De extra exploitatiekosten die zouden ontstaan door het later gereedkomen van de verlenging van de baan, dienen geheel binnen de exploitatie van de luchthaven te worden opgevangen. In onze brief van 11 december 2003 hebben wij geschreven dat "De negatieve exploitatiegevolgen taakstellend, door Groningen Airport Eelde voor eigen rekening (dienen te) worden genomen."

In een memorandum van Groningen Airport Eelde wordt geconcludeerd dat de financiële consequenties van de uitspraak van 3 december 2003 door de luchthaven kunnen worden opgevangen, zonder dat daarvoor een beroep wordt gedaan op een bijdrage van de regionale aandeelhouders, ervan uitgaande dat het Aanwijzingsbesluit binnen maximaal twee jaar onherroepelijk zal zijn.

Hoogachtend,

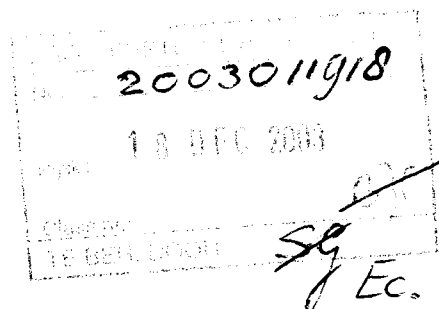
gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter



Statenfractie Drenthe.



Aan het College van Gedeputeerde Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Nieuw Buinen, 17 december 2003

Onderwerp: Aandelenoverdracht en
Baanverlenging GAE

Geacht college,

Heden is op voorstel van de fractie van de PvdA door Provinciale Staten besloten om de behandeling van Statenstuk 2003-89 inzake de aandelenoverdracht en de baanverlenging Groningen Airport Eelde te verdagen naar de volgende vergadering van PS. Door gedeputeerde Schaap is tijdens de vergadering van Provinciale Staten meegedeeld dat goedkeuring van de op 12 december 2003 door betrokken partijen getekende overeenkomst uiterlijk op 28 februari 2004 de betaling van het door het rijk toegezegde baanverlengingsgeld niet in gevaar brengt. Dit in afwijking van het gestelde in de brief aan de voorzitter en de leden van Provinciale Staten d.d. 11 december 2003 waarin wordt gesteld dat de goedkeuring van de overeenkomst door raden en staten vóór 1 januari 2004 moet plaatsvinden.

Tegen deze achtergrond wil ik de volgende vragen stellen:

1. Op welk moment is door het Rijk meegedeeld dat uitstel tot eind februari 2004 van de goedkeuring door raden en staten van de overeenkomst de overdracht van het door het Rijk toegezegde baanverlengingsgeld niet in gevaar brengt?
2. Wanneer deze informatie reeds eerder dan 17 december 2003 voorhanden was, waarom zijn de leden van Provinciale Staten daarover niet voorafgaande aan de PS-vergadering geïnformeerd?

Verder wordt in de bovengenoemde brief van 11 december 2003 gesteld dat er aanleiding is het Rijk verantwoordelijk te houden voor de extra kosten die het gevolg zijn van de uitspraak van de Raad van State. Mede met het oog op de behandeling van Statenstuk 2003-89 in de volgende vergadering van PS wil ik de volgende vragen stellen:

3. Wat is de aard en omvang van de mogelijke extra kosten? Behoren tot de extra kosten ook de extra exploitatiekosten vanwege het uitstel van de baanverlenging?
4. Is het Rijk bereid gevonden de verantwoordelijkheid te nemen voor deze extra kosten?
5. Indien deze extra (exploitatie)kosten niet door het Rijk worden gedragen: op welk bedrag worden deze ingeschat en is de kans aanwezig dat deze (deels) voor rekening van de provincie Drenthe komen?

Namens de fractie van het CDA,

Mevr. G. de Vries-~~de~~ Eggedoor

Zuiderdiep 549

9521 AR Nieuw Buinen