

Aan:
de heer W.H. Kuiper

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 23 maart 2005

Ons kenmerk 12/5.4/2005002526

Onderwerp: Beantwoording resterende vragen ex artikel 41 Reglement van orde inzake het Commissariaat Europark Coevorden; grensoverschrijdende effecten

Geachte heer Kuiper,

In onze brief van 5 februari 2004, kenmerk 6/6.16/2003011517, hebben wij een deel van de door u gestelde vragen met betrekking tot vorenvermeld onderwerp beantwoord. Als vervolg hierop berichten wij u thans als volgt.

Zoals bekend hebben wij de leden van provinciale staten op 4 februari 2004 over hetzelfde onderwerp, namelijk het Europark verbrandingsinstallatie-initiatief van de Firma Westo, een informatieve brief gestuurd.

In de periode daarna zijn door de betrokken partijen diverse activiteiten (met name het opstellen van een concept-Milieueffectrapport (MER) voor de geplande installatie op Nederlands grondgebied) uitgevoerd in het kader van zowel de Duitse als de Nederlandse vergunningprocedure.

Echter, eind 2004 zijn wij geïnformeerd over het feit dat de twee lopende vergunningprocedures op verzoek van de initiatiefnemers voor onbepaalde tijd zijn aangehouden. Daarmee is vorengenoemd grensoverschrijdend concept vooralsnog verlaten en heeft één van de initiatiefnemers (BBE GmbH) gekozen voor het willen bouwen van een kleinere afvalverbrandingsinstallatie (ca. de helft van de oorspronkelijke capaciteit van 720.000 ton/jaar) op haar bedrijfsterrein (op het Europark, gemeente Laar, Duitsland, op zo'n 300 m vanaf de Nederlandse grens). Hiertoe is een nieuwe vergunningprocedure gestart onder de verantwoordelijkheid van het Staatliches Gewerbeaufsichtamt Oldenburg.

In dat kader hebben wij een analyse uitgevoerd van de aanvraagdocumentatie.

Dit heeft ertoe geleid dat wij ten aanzien van dit nieuwe initiatief een zienswijze hebben opgesteld die wij onder de aandacht van het Duits bevoegd gezag hebben gebracht¹.

De thans beschikbare informatie is naar onze mening voldoende basis voor de resterende beantwoording van uw vragen.

Vraag 1

Kan het college inzicht geven in het verschil van uitstoot van milieugevaarlijke stoffen en het verschil in draagwijdte daarvan, in het Nederlandse deel en het Duitse deel van de afvalverbrandingsinstallaties?

Antwoord 1

Inzake de verschillen in regelgeving in Duitsland en Nederland ten aanzien van de toegestane uitstoot van afvalverbrandingsinstallaties (AVI's) spelen drie soorten regelgeving een rol: de Europese IPPC-richtlijn, de Duitse 17e Bundesimissionsschutzverordnung (BImSchV) en het Nederlandse besluit verbranden afvalstoffen (BVA). Deze worden hier toegelicht.

IPPC

Op 24 september 1996 heeft de Raad van de Europese Unie Richtlijn 96/61/EG, de zogenaamde Richtlijn integrated pollution prevention and control (IPPC), vastgesteld. Deze richtlijn bepaalt onder andere dat milieuvergunningen voor aangewezen categorieën industriële inrichtingen moeten waarborgen dat in die inrichtingen alle passende preventieve maatregelen tegen belasting van het milieu worden getroffen, met name door het toepassen van de best beschikbare techniek (best available techniques (BAT)). Ter nadere invulling van de richtlijn worden met bijdragen van alle lidstaten BAT vastgelegd in zogeheten BAT reference documents (BREF). Ook voor afvalverbranding wordt een BREF opgesteld. De Nederlandse bijdrage voor deze BREF is verschenen in 2002. In maart 2004 is het tweede concept-Reference document on best available techniques for waste incineration verschenen.

Na nog een derde (eind)concept, zal de BREF uiterlijk in 2006 moeten worden vastgesteld om uiterlijk in 2007 te zijn geïmplementeerd. Naar verwachting zal de in de uiteindelijke BREF vastgelegde best beschikbare techniek niet afwijken van die in het huidige concept. Ten aanzien van de in de uiteindelijke BREF vast te leggen emissienormen is de verwachting dat wellicht als uitkomst van een compromis de normen minder streng worden vastgelegd dan zoals deze nu in het tweede concept zijn vastgelegd.

Naar verwachting zullen de emissienormen in elk geval niet strenger worden.

¹ De leden van provinciale staten zullen met betrekking tot genoemde analyse en zienswijze separaat/rechtstreeks door ons worden geïnformeerd.

De IPPC-richtlijn verplicht de lidstaten de uiteindelijke BREF als officieel referentiedocument "in aanmerking te nemen" bij het vaststellen van een milieuvergunning².

BVA

In Nederland is in maart 2004 het BVA van kracht geworden. In de Memorie van toelichting bij dat besluit is aangegeven dat met de in het BVA opgenomen emissienormen tevens wordt voldaan aan de Europese IPPC-richtlijn. In verschillende beroepsprocedures bij de Raad van State is echter door appellanten aangegeven dat de emissienormen in het BVA niet streng genoeg zijn en niet voldoen aan de in de BREF opgenomen normen. De appellanten zijn daarin door de Raad van State in het gelijk gesteld. Ter reparatie van de onvolkomenheid in het BVA zal de mogelijkheid worden gecreëerd om aanvullende emissie-eisen in milieuvergunningen vast te leggen. Na het definitief worden van de Europese BREF zal het BVA in overeenstemming met deze BREF worden gebracht.

BlmSchV

In principe gelden voor AVI's in Duitsland de emissienormen overeenkomstig het 17e BlmSchV. De daarin opgenomen normen zijn, afgezien van de componenten Stof en NO_x, vergelijkbaar met de Nederlandse emissienormen voor afvalverbranding, vastgelegd in het BVA. Voor stof en NO_x zijn in het BVA strengere normen vastgelegd.

De emissienormen uit het BlmSchV zijn echter aanzienlijk minder streng dan die op grond van de laatste concept-BREF afvalverbranding. Aangezien in Duitsland ook aan de IPPC-richtlijn moet worden voldaan, zullen na het definitief worden van de BREF de daarin omschreven normen ook in de Duitse regelgeving moeten worden vastgelegd. In voorkomende gevallen, zoals het initiatief van de Firma BBE in Laar, wordt hierop geanticipeerd doordat de initiatiefnemer heeft aangegeven zich vrijwillig te binden aan door middel van nevenbepalingen vast te leggen emissienormen, afkomstig uit de thans voorliggende tweede concept-BREF en zijn die als zodanig door de initiatiefnemer in de vergunningaanvraag vastgelegd.

² In artikel 2, sub 11, van de IPPC-richtlijn wordt aangegeven dat bij de bepaling van de best beschikbare technieken de in bijlage IV vermelde punten speciaal in aanmerking moeten worden genomen. Bijlage IV bevat overwegingen waarmee in het algemeen of in bijzondere gevallen "rekening moet worden gehouden" bij de bepaling van de best beschikbare technieken. "In aanmerking nemen" is daarmee gelijk aan het in de Nederlandse wet gebruikte begrip "rekening houden met" zoals gehanteerd in bijvoorbeeld artikel 8.8, tweede lid, van de Wet milieubeheer. Dit betekent dat het bevoegd gezag in beginsel dus niet zal mogen afwijken, tenzij er van een bijzonder geval sprake is en een adequate motivering wordt gegeven (zie De Wet milieubeheer, studiepocket van professor F.C.M.A. Michiels, pagina 59).

Vraag 2

Welke wegen wil het college gebruiken om maximale invloed aan te wenden om de uitstoot van milieugevaarlijke stoffen in het Duitse deel van het bedrijvenscluster te beperken?

Antwoord 2

Op grond van een internationale samenwerkingsverklaring met betrekking tot grensoverschrijdende m.e.r.-projecten krijgt de provincie Drenthe de mogelijkheid haar zienswijze en/of bezwaren ten aanzien van dergelijke projecten kenbaar te maken aan het Duits bevoegd gezag. Door op basis van een uitgebreide analyse van het MER en de vergunningaanvraag haar zienswijze ten aanzien van het initiatief kenbaar te maken aan het Duits bevoegd gezag, wendt het college al zijn mogelijke invloed aan om er voor te waken dat bij de besluitvorming het milieu op een volwaardige wijze wordt meegenomen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

Bijlage(n):
aw/coll.

GROENLINKS

Willem Kuiper (namens GroenLinks statenfractie)
p.a. Aquarius 64
9405 RC ASSEN
(0592-399878)
willemhkuiper@hetnet.nl

GROENLINKS

PROV. BESTUUR VAN DRENTHÉ	
No.:	2003011517
Ingek.:	9 DEC 2003
Class nr.:	
TE BEH. DOOR:	SG MB

Aan voorzitter van het College van Gedeputeerde Staten

i.a.a.: diverse media, raadsleden Coevorden, Milieufederatie Drenthe.

Onderwerp: commissariaat Europark Coevorden, grensoverschrijdende effecten.
Schriftelijke vragen volgens artikel 41 Reglement van Orde

Geachte voorzitter,

Zoals u weet is er onlangs voor een bedrijfsvestiging in het Europark Coevorden een procedure gestart. Het College heeft daarbij een rol in de vergunningenprocedure. De aanvraag betreft vuilverbrandingsinstallaties die vallen onder de Duitse en Nederlandse wetgeving.

Voor de Duitse en de Nederlandse procedure geldt dat er een MER (Milieu-Effect-Rapportage)-plicht is (in Duitsland UVP-Umweltverträglichkeitsprüfung geheten). Voor het Nederlandse deel heeft het bedrijf WESTO een plan ingediend voor de verwerking van 240.000 ton afval per jaar. We spreken dus niet over een kleintje.

De Nederlandse wetgeving is inperkend genoeg. Door de affaire in de Lickebaardtpolder waar koeien dioxine in de melk bleken te hebben, heeft het Rijk een Besluit Luchtemissie Afvalverbrandingsinstallaties geproduceerd. Dit heeft onder andere de hoogtechnische GAVI-installatie in Wijster mogelijk gemaakt. Het ziet er naar uit dat de firma WESTO dezelfde uitgangspunten voor het Nederlandse deel van de verwerkingsfabriek in Coevorden gaat gebruiken.

Het Europese gelijkheidsbeginsel zal moeilijk toepasbaar zijn op de realisatie van dit onder verschillende wetgevingen vallende bedrijvencluster. De Nederlandse wetgeving gaat verder (is strenger) dan de Duitse. Het Nederlandse traject voor de MER en de Duitse verschillen bovendien in tijd. Dit heeft tot gevolg dat bewoners van de beide landen op verschillende momenten hun informatie kunnen krijgen, of deelnemer kunnen zijn in de inspraakprocedures.

Het Europark in Coevorden valt onder de regionaal economische stimuleringsmaatregelen.

De GroenLinks-fractie heeft de volgende vragen:

1. Kan het College inzicht geven in het verschil van uitstoot van milieugevaarlijke stoffen en het verschil in draagwijdte daarvan, in het Nederlandse deel en het Duitse deel van de afvalverbrandingsinstallaties.
2. Welke wegen wil het College gebruiken om maximale invloed aan te wenden om de uitstoot van milieugevaarlijke stoffen in het Duitse deel van het bedrijvencluster te beperken.

3. Is het College van plan om de bestaande economische samenwerking te gebruiken om de druk maximaal te benutten. En zo ja, welke termijn wordt daarbij gehanteerd (tijdens of na de MER-procedure). Zo nee, waarom niet.
4. Er is sprake van verschil in (internationale) wetgeving op het gebied van economie, ruimtelijke ordening, milieu en inspraak. Welke mogelijkheden wil het College gebruiken om de invloed van de burgers op hun eigen leefomgeving te versterken.
5. Heeft het College daarbij het voornemen de gemeente Coevorden te betrekken in de uitvoering.

Namens de fractie van GroenLinks

Willem Kuiper