

Aan:
de heren L. Bomhof en K.H. Smidt

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 22 maart 2005
Ons kenmerk 12/5.2/2005001829
Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 van het Reglement van orde inzake recreatiebedrijven

Geachte heren Bomhof en Smidt,

Deze brief is ons antwoord op uw schriftelijke vragen d.d. 22 februari 2005 over de ontwikkeling van recreatiebedrijven.

Vraag 1

Kunt u aangeven waarom de afronding van de eerste fase (inventarisatie) en de start van de tweede fase (verdiepingsslag) van de pilot Westerveld zo lang hebben geduurd, waardoor de streefdatum voor het uitwerkingsplan (eind 2004) niet is gehaald?

Antwoord

Tijdens de eerste fase werd duidelijk dat de problematiek rond de ontwikkeling van recreatiebedrijven complexer is dan op het eerste oog zichtbaar was. Vanuit de provincie zijn de knelpunten die uit het Provinciaal omgevingsplan (POP) voortkwamen, in POP II weggenomen. Dat is een belangrijk resultaat van fase I van de pilot Westerveld.

De knelpunten die resten, komen voornamelijk voort uit landelijke wetgeving en Europese wet- en regelgeving. De invloed die gemeente en provincie kunnen uitoefenen op deze wet- en regelgeving is echter beperkt. Waar de gemeente en provincie kunnen, spelen ze in op bewegingen op dit terrein. Zo onderzoeken de provincie en gemeente of er mogelijkheden zijn om al vooruit te lopen op de in ontwikkeling zijnde Interimwet stad- en milieubenadering, waarin nuanceringen op de toepassing van stankrichtlijnen worden omschreven. Ook zijn elders in Nederland de ontwikkelingsmogelijkheden voor recrea-

tiebedrijven onderwerp van gesprek. Er zijn op diverse plaatsen onderzoeken gaande. Onder andere via het Interprovinciaal Overleg (IPO) houdt de provincie nauwlettend bij wat de ontwikkelingen op het terrein van recreatie zijn.

Recreatie in Westerveld is verbonden met de landbouw, met natuur en daarmee met de terreinbeheerders, met talloze ondernemers uit midden- en kleinbedrijf, horeca en detailhandel, overheden en natuurlijk inwoners. Wij hebben ons ingezet om in fase I al deze groepen hun inbreng te laten geven. Dat is goed gelukt maar fase I heeft daardoor ook meer tijd gekost. Het streven naar volledigheid en de snel oplopende complexiteit hebben er samen voor gezorgd dat er vertraging is opgetreden.

Voor de tweede fase hebben wij daarom gezocht naar een marsroute, waarin de problematiek beheersbaar moet blijven, er voldoende snelheid in het proces blijft en ondernemers direct baat hebben bij de uitkomsten. Er is gekozen voor een praktische insteek. In oktober 2004 is gezamenlijk met de gemeente een nieuw projectplan opgesteld dat op 16 november 2004 bestuurlijk is vastgesteld. Sindsdien wordt er aan de uitvoering van dat plan gewerkt. De verantwoordelijkheid voor de uitvoering rust bij gemeente en provincie, maar het blijft wel zo dat wij geen taken van de gemeente overnemen en andersom. Wij doen het samen en in goed overleg, maar ieder behoudt zijn eigen verantwoordelijkheden.

Vraag 2

Kunt u aangeven waarom de tweede fase (verdiepingsslag) slechts betrekking heeft op een deel van de gemeente Westerveld, terwijl het POP uitgaat van het zoeken naar voorbeeldoplossingen in de hele gemeente (veel ambitieuzer van opzet)?

Antwoord

De gebiedskeuze is op praktische gronden gemaakt. In het gekozen gebied (voormalige gemeente Havelte) komen vrijwel alle typen problemen voor zodat het gebied ook als voorbeeld kan dienen voor vergelijkbare gebieden. Het ambitieniveau is dus onverminderd hoog. Voor de betrokken ondernemers in het gebied betekent deze aanpak dat er eerder zicht is op mogelijkheden voor hun bedrijf en eerder concrete oplossingen worden gevonden. Een andere keuze zou kunnen leiden tot vertraging en een onwenselijke grote bureaucratische last.

Vraag 3

Kunt u aangeven wat de tweede fase (verdiepingsslag) precies inhoudt, of het inderdaad om weinig problematische knelpunten gaat, of er een uitvoeringsplanning is, wanneer de eerste resultaten worden gepresenteerd en op welk moment het uitwerkingsplan mag worden verwacht?

Antwoord

Binnen het gekozen gebied wordt een verdiepingsslag gemaakt ten opzichte van het in fase I verrichtte onderzoek. Binnen het gebied bevinden zich belangrijke delen van de ecologische hoofdstructuur en ook zijn er gebieden

aangewezen in het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijn. Dat zijn de moeilijkste knelpunten, waar de invloed van de lagere overheden zeer beperkt is. Daarnaast vormen de milieuregels - met name de stank-cirkels - een knelpunt. Zoals al genoemd onderzoeken wij de kansen die de Interimwet stad- en milieubenadering mogelijk biedt. Wij sorteren daar zoveel mogelijk op voor. In het projectplan staat mei 2005 vermeld als streefdatum voor de start van fase III (de implementatie van de eventueel gevonden oplossingen). Wij streven er uiteraard naar dat te halen. De genoemde introductie van nieuwe wet- en regelgeving kan invloed hebben op het tijdpad.

Uw vraag met betrekking tot het uitwerkingsplan voor POP II kan nog niet goed beantwoord worden. Het ziet er naar uit dat de problematiek te divers is voor algemene regels. Wel kan al worden geconstateerd dat er in de zoektocht naar oplossingen verschillende methoden van aanpak zijn. Wij willen de meest geschikte methoden bundelen en in de vorm van een handreiking aanbieden aan gemeenten en andere geïnteresseerde partijen. Het in handzame vorm beschikbaar stellen van informatie is een belangrijke uitkomst van de pilot.

Vraag 4

Kunt u aangeven waarom het college geen bestuurlijke rol speelt in het project Ontwikkelingsperspectief natuurlijke recreatie in Zuidwest-Drenthe en hoe dat feit zich verhoudt tot uw regierol op dit terrein?

Antwoord

Gelet op de complexiteit van de materie is ervoor gekozen om fase II "in klein comité" uit te voeren. Het door u bedoelde project is een initiatief van de milieufederatie waarbij ook samengewerkt wordt met het toeristische bedrijfsleven als de Recron. Wij zien dit evenals de Recron als een belangrijk aanvullend initiatief van direct belanghebbende partijen. Wij juichen dit initiatief toe. Ook elders in Nederland worden de ontwikkelingsmogelijkheden voor recreatiebedrijven onderzocht. Onder andere via het IPO houden wij ook die ontwikkelingen in de gaten. Al deze initiatieven kunnen bouwstenen opleveren voor het vinden van oplossingen.

Vraag 5

Deelt u onze zorg over de onvoldoende afstemming tussen de pilot Westerveld en het project Ontwikkelingsperspectief natuurlijke recreatie in Zuidwest-Drenthe en zo ja, welke stappen wilt u ondernemen om dat te verbeteren?

Antwoord

Nee, wij delen die zorg niet.

Samenvattend vinden wij dat de wijzigingen in het POP een belangrijk resultaat zijn van de pilot Westerveld. De resterende problematiek is inzichtelijk gemaakt en er wordt door gemeente, provincie en het Rijk actief gezocht naar oplossingen. De huidige werkwijze biedt helderheid naar ondernemers en geeft algemene inzichten in mogelijke oplossingsrichtingen.

Wij bundelen de opgedane kennis over oplossingsrichtingen in een handreiking die door alle gemeenten en geïnteresseerden in Drenthe gebruikt kan worden.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

it/coll.



VOLKSPARTIJ VOOR VRIJHEID EN DEMOCRATIE
statenfractie drenthe

Schriftelijke vragen op grond van artikel 41 van het Reglement van Orde van Provinciale Staten van Drenthe

Onderwerp: ontwikkeling recreatiebedrijven

Datum: 22 februari 2005

Aan: de Voorzitter van het College van
Gedeputeerde Staten van Drenthe
De heer A.L. ter Beek
Postbus 122
9400 AC Assen

Geachte heer ter Beek,

Zoals u bekend zal zijn, worden in Drenthe diverse recreatiebedrijven in hun ontwikkeling belemmerd door hun ligging in of nabij bos/natuurgebieden. Het provinciaal omgevingsplan (POP) ziet de oplossing in een gebiedsgerichte aanpak, waaruit aanbevelingen moeten voortkomen voor een uitwerkingsplan en een eventuele wijziging van het POP. Die hoge ambitie moet vorm krijgen in de al lopende pilot voor de *gehele* gemeente Westerveld. Als streefdatum voor het uitwerkingsplan noemt het POP eind 2004.

De 1^e fase van de pilot (inventarisatie) begon voorjaar 2003 en werd in maart 2004 afgerond. De uitkomst is dat 38 bedrijven uitbreidingsplannen hebben, 13 ervan zijn inmiddels concreet, maar slechts 4 daarvan zijn haalbaar binnen het overheidsbeleid. Van maart 2004 tot oktober 2004 bleef het stil rond de pilot-Westerveld en toen werd 2^e fase opgestart (verdiepingsslag). De 2^e fase heeft alleen betrekking op *een deel* van de gemeente Westerveld (Havelte, Uffelte, Wapserveen) dat hoofdzakelijk bestaat uit agrarisch gebied. Het vervolg is dus veel minder ambitieus, mede ook omdat bijna alle recreatiebedrijven in dit gebied vallen in de zones I-III en daarom geen knelpunt vormen in de zin van het POP. Volstaan kan worden met een wijziging van het bestemmingsplan binnen de ontwikkelingsruimte van het POP.

Los van de pilot-Westerveld hebben de groene organisaties met het toeristisch-recreatief bedrijfsleven het initiatief genomen voor het project Ontwikkelingsperspectief Natuurlijke Recreatie in Zuidwest-Drenthe. Doel is een integrale ontwikkelingsschets te maken voor natuur, landschap en recreatie in het Drents-Friese Wold en daarna het instrumentarium voor oplossingen aan te reiken. De Milieufederatie Drenthe betaalt de projectkosten.

Dit project laat het gebied van de 2^e fase van de pilot-Westerveld (verdiepingsslag) buiten beschouwing, maar beslaat wel weer delen van de gemeente die al in de 1^e fase zijn geïnventariseerd. Een doublure zal zich kunnen voordoen. Voorts blijkt uit de projectbeschrijving dat de gemeenten (Midden-Drenthe, Westerveld en Ooststellingwerf) pas in beeld komen bij de keuze van het instrumentarium. Voor de provincie Drenthe is in het geheel geen bestuurlijke rol weggelegd; wel zijn er met leden van de projectgroep ambtelijke contacten.

De bovenstaande ontwikkelingen geven aanleiding tot de volgende vragen:

1. kunt u aangeven waarom de afronding van de 1^e fase (inventarisatie) en de start van de 2^e fase (verdiepingsslag) van de pilot-Westerveld zo lang hebben geduurd, waardoor de streefdatum voor het uitwerkingsplan (eind 2004) niet is gehaald?
2. kunt u aangeven waarom de 2^e fase (verdiepingsslag) slechts betrekking heeft op een deel van de gemeente Westerveld, terwijl het POP uitgaat van het zoeken naar voorbeeldoplossingen in de hele gemeente (veel ambitieuzer opzet)?
3. kunt u aangeven wat de 2^e fase (verdiepingsslag) precies inhoudt, of het inderdaad om weinig problematische knelpunten gaat, of er een uitvoeringsplanning is, wanneer de eerste resultaten worden gepresenteerd en op welk moment het uitwerkingsplan mag worden verwacht?
4. kunt u aangeven waarom het college geen bestuurlijke rol speelt in het project Ontwikkelingsperspectief Natuurlijke Recreatie in Zuidwest-Drenthe en hoe dat feit zich verhoudt tot uw regierol op dit terrein;
5. deelt u onze zorg over de onvoldoende afstemming tussen de pilot-Westerveld en het project Ontwikkelingsperspectief Natuurlijke Recreatie in Zuid-west-Drenthe en zoja, welke stappen wilt u ondernemen om dat te verbeteren?

In afwachting van uw antwoord.

Leo Bomhof
Klaas Smidt