

Aan:
de heer Ch.C. de Haas

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 10 maart 2005
Ons kenmerk 10/5.6/2005001355
Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 van het Reglement van orde inzake
beantwoording van eerder gestelde vragen

Geachte heer De Haas,

Vraag 1

In uw antwoord blijkt een mate van vrijblijvendheid. Wilt u het begrip "zoveel mogelijk" iets nader verduidelijken?

Antwoord

Wij menen dat "zoveel mogelijk" voldoende duidelijk is. Er kunnen zich omstandigheden voordoen die ertoe leiden dat een gedeputeerde redelijkerwijs niet aanwezig kan zijn bij een statenvergadering. Dit laat onverlet dat ons college vertegenwoordigd is.

Vraag 2

- a. Kunt u mij aangeven waarom het meer dan een half jaar moet duren voordat een brief door een collegelid wordt beantwoord?
- b. Acht u het dan niet logisch dat burgers die weten dat de brief uit is naar de gedeputeerde, hun vertrouwen in de politiek verliezen?
- c. Bent u met de OPD van mening dat hier minimaal een excuus op zijn plaats is?
- d. Wilt u antwoord geven op het eerder gestelde: Bent u met de OPD van mening dat deze handelwijze niet strookt met normale omgangsvormen?

Antwoord

Ad a. Over de in uw brief van 27 juli 2004 aangehaalde kwestie hebben wij ons standpunt zowel in uw richting als in de richting van belanghebbende al eerder uitvoerig uiteengezet.

Ad b. Zie antwoord onder ad a.

Ad c. Nu ons standpunt in een eerder stadium al uitvoerig is uiteengezet achten wij een excuus niet op zijn plaats.

Ad d. Zie antwoord onder ad a. en ad c.

Vraag 3

Wat was de reden van gedeputeerde Swierstra om inzage in eerste instantie te weigeren?

Antwoord

Uw indruk dat er sprake was van een weigering, kunnen wij niet goed plaatsen. In goed overleg hebt u inzage gekregen in het desbetreffende rapport.

Vraag 4

- Als de redactie vervolgens niet bereid is om tegen weinig kosten de correcties op de provinciale website te zetten, bent u dan niet bereid om die "rectificatie" (= redactie) te verzoeken deze correcties wel op de site te plaatsen?
- Acht u het niet in strijd met het door u aangehaalde "algemeen principe" dat fouten moeten worden hersteld en dat vervolgens de onder uw verantwoordelijkheid verstrekte subsidie van ruim € 140.000,-, de redactie weigert de fouten te herstellen op de website?
Hoe denkt uw college thans over het verstrekken van eventuele vervolgsubsidie voor nieuwe versies?

Antwoord

Wij hebben subsidie verleend voor het maken van een Drentse encyclopedie. De verantwoordelijkheid voor het maken van de encyclopedie ligt bij de makers daarvan.

Drents Plateau heeft in het kader van de ICT-tender Drenthe 1e ronde een aanvraag ingediend voor een digitale versie van de encyclopedie. Het project is in deze ronde niet gehonoreerd. Drents Plateau kan het project bij de 2e ronde opnieuw indienen.

Vraag 5

- Kunt u aangeven waarom het verloop van de reserves op de pagina's 188 en 189 van de begroting niet weergeeft wat de verwachte saldi op pagina 179 zijn?
Waarom zijn deze saldi niet vergelijkbaar?
- U stelt dat in de begroting 2005 het saldo na bestemming, dat wil zeggen met toevoegingen en onttrekkingen, over de jaren 2005 tot en met 2008 nul euro bedraagt. Betekent dit dat toevoeging en onttrekking aan reserves gebruikt wordt om het saldo op nul uit te laten komen? In hoeverre is dit te rijmen met de regels die er gelden voor toevoegingen en onttrekkingen aan reserves?
- Bevestigt het antwoord van het college juist niet dat het saldo van de begroting niet nul is, maar € 7,5 miljoen overschot.
Het bedrag van € 2 miljoen dat blijkt uit de vermogenstoename op bladzijden 187-189, is het echte werkelijke saldo van de begrote opbrengsten en kosten. Waarom kan dit niet worden vergeleken, of in relatie worden gebracht, met de € 7,5 miljoen?

Wilt u dit eenvoudig uitleggen, opdat een niet boekhoudkundig burger dit ook kan begrijpen?

Antwoord

In de begroting 2005 bedraagt het saldo van baten en lasten van alle programma's behalve het Programma financiering bestemming resultaat € 7.530.875,--. Volgens dit laatste programma wordt daarna aan de reserves nog een bedrag van € 10.101.891,-- toegevoegd en een bedrag van € 2.571.016,-- aan de reserves onttrokken. Voor de exploitatierekening komt dit neer op een netto last van € 7.530.875,--. De begroting 2005 sluit daarmee op 0.

Op de pagina's 188 en 189 van de begroting 2005 worden de verwachte saldi van de reserves per 1 januari 2005 en per 1 januari van de komende jaren weergegeven. Deze saldi zijn onder andere het resultaat van de hiervoor genoemde toevoegingen en onttrekkingen en dus niet vergelijkbaar met de bedragen genoemd op pagina 179.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

Bijlage(n):
it/coll.



Vervolg Schriftelijke vragen van 2 december 2004,
ex art. 41 Reglement van Orde

Aan de voorzitter van de Staten van Drenthe,
de heer A.L. ter Beek.

Assen, 9 februari 2005.

Geachte heer ter Beek,

Wellicht iets ongebruikelijk om nader terug te komen op de beantwoording van de door ons gestelde schriftelijke vragen van 2 december 2004.

Edoch, de beantwoording noopt ons hiertoe. Naar onze mening dient de beantwoording van vragen ordentelijk te geschieden en het merendeel van de beantwoording verdient deze kwalificatie niet. Daarom komen wij hier nogmaals op terug.

1. Op 3 november was gedeputeerde Swierstra tijdens de laatste twee termijnen niet meer aanwezig. De voorzitter had die absentie niet aangekondigd en ook was er geen melding gedaan, inzake overname van portefeuille inzake eventuele behandeling. Was er aankondiging gedaan, dan hadden eventuele moties of amendementen eerder ter behandeling ingediend kunnen worden.

In uw antwoord blijkt een mate van vrijblijvendheid. Wilt u het begrip “zoveel mogelijk” iets nader verduidelijken.

2. Beantwoording heeft inmiddels plaatsgevonden. Jawel, door ons is een briefje ontvangen, getekend door de heer J. Nauta, op 24 januari 2005, in antwoord op een brief van de OPD aan de heer S.Swierstra van 27 juli 2004. Het antwoord geeft in zijn algemeenheid aan wat het beleid van de provincie Drenthe is en gaat inhoudelijk volkomen voorbij aan de argumenten genoemd in de brief van de OPD. Daarbij komt, dat ondertekende enkele malen aan de gedeputeerde Swierstra heeft gevraagd naar een antwoord en door de gedeputeerde een antwoord is toegezegd. Er kwam echter maar steeds niets.

Kunt U mij aangeven waarom het meer dan een half jaar moet duren voordat een brief door een Collegelid wordt beantwoord?

Drenthe moet Drenthe blijven!



Acht U het dan niet logisch, dat burgers, die weten dat de brief uit is naar de gedeputeerde, hun vertrouwen in de politiek verliezen?

Bent U met de OPD van mening, dat hier minimaal een excuus op zijn plaats is?

Wilt U antwoord geven op het eerder gestelde: “Bent U met de OPD van mening, dat deze handelwijze niet strookt met normale omgangsvormen?” Wij gaan ervan uit, dat deze zinsnede in eerste instantie aan Uw aandacht is ontsnapt.

3. Vraag 3 handelde over de o.i. nodeloze trainage van de informatievoorziening voor een Statenlid. Uw antwoord is een dooddoener. ”Het College beslist over openbaarmaking van nota’s.” Maar een Statenlid inzage verschaffen in een nota behoeft nog geen openbaarmaking te betekenen. Is het niet zeer verwarrend, dat een Statenlid zich moet beroepen op de Wet Openbaarheid van Bestuur, over een nota, die informatie kan geven om ambtelijke tijd te besparen?

Nogmaals de vraag: Wat was de reden van gedeputeerde Swierstra om inzage in eerste instantie te weigeren?

4. De vragen inzake de Drenthe Encyclopedie zijn zodanig beantwoord, dat vastgesteld kan worden, dat Drents overheidsgeld beschikbaar wordt gesteld en dat daarna de verantwoordelijkheid stopt.

U bent wel met ons van mening, dat volgens algemeen principe fouten moeten worden gecorrigeerd.

Rectificatie van fouten laat U over aan de makers. Vervolgens geeft U in eerdere beantwoording aan, dat de redactie van plan is om in de nieuwe versies, digitaal en op papier, de correcties te verwerken.

Als de redactie vervolgens niet bereid is om tegen weinig kosten de correcties op de provinciale website te zetten, bent U dan niet bereid om die rectificatie te verzoeken deze correcties wel op de site te plaatsen?

Acht U het niet in strijd met het door aangehaalde “algemeen principe” dat fouten moeten worden hersteld, en dat vervolgens de onder Uw verantwoordelijkheid verstrekte subsidie van ruim 140 000 euro, de redactie weigert om de fouten te herstellen op de website?

Hoe denkt Uw College thans over het verstrekken van eventuele vervolgsubsidie voor nieuwe versies?

Drenthe moet Drenthe blijven!



5. Voor wat de begrotingsvraag blijven voor ons de volgende zaken onduidelijk;

a. Kunt u aangeven waarom het verloop van de reserves op pagina 188 en 189 van de begroting niet weergeeft wat de verwachte saldi op pag. 179 zijn?

Waarom zijn deze saldi niet vergelijkbaar?

b. U stelt dat in de begroting 2005 het saldo na bestemming, dat wil zeggen met toevoegingen en onttrekkingen, over de jaren 2005 t/m 2008 nul euro bedraagt. Betekent dit dat toevoeging en onttrekking aan reserves gebruikt wordt om het saldo op nul uit te laten komen?

In hoeverre is dit te rijmen met de regels die er gelden voor toevoegingen en onttrekkingen aan reserves?

c. Bevestigt het antwoord van het College juist niet dat het saldo van de begroting niet nul is, maar 7,5 miljoen overschot.

Het bedrag van 2 miljoen dat blijkt uit de vermogenstoename op blz. 187-189, is het echte werkelijke saldo van de begrote opbrengsten en kosten.

Waarom kan dit niet worden vergeleken met, of in relatie worden gebracht met de 7,5 miljoen?

Wilt u dit eenvoudig uitleggen, opdat een niet boekhoudkundig burger dit ook kan begrijpen?

De antwoorden wederom met belangstelling tegemoetziende,

Ch. C. de Haas,
fractievoorzitter OPD

Drenthe moet Drenthe blijven!