

Aan:
de heer C.H. Kloos

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 5 februari 2004

Ons kenmerk 6/4.5/2004000378

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 Reglement van orde (RvO) inzake inkoop- en aanbestedingsbeleid

Geachte heer Kloos,

Op grond van het bepaalde in artikel 41 van het RvO geven wij u hierbij de door u gevraagde inlichtingen.

Algemeen

In de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van 4 juni 2003 is uw initiatiefvoorstel inzake het inkoop- en aanbestedingsbeleid aan de orde geweest. In dat kader heeft het statencommissielid, de heer Wieringa, een aantal vragen voorgelegd die relevant werden geacht. Blijkens het verslag is daarbij door de heer Wieringa medegedeeld dat deze vragen zouden kunnen worden verwerkt in het nieuwe aanbestedingsbeleid waartoe het initiatiefvoorstel een opdracht inhield in de richting van ons college. De vragen waren dus niet direct gericht aan ons college als verzoeken om inlichtingen zoals bedoeld in voornoemd artikel van de Provinciewet, maar moesten worden beschouwd als suggesties in onze richting bij de totstandkoming van het aanbestedingsbeleid.

Provinciale staten (PS) hebben besloten het initiatiefvoorstel niet in behandeling te nemen, mede gelet op onze brief van 13 mei 2003, inzake onze voornemens met betrekking tot het inkoop- en aanbestedingsbeleid. De vragen behoeften naar ons inzicht van onze zijde geen nadere beantwoording.

Zoals vermeld hebben wij in onze brief van 13 mei 2003 aangegeven hoe wij het inkoop- en aanbestedingsbeleid nader vorm zullen geven. Daarbij is, anders dan u in uw brief aangeeft, geen datum aangegeven voor welke het aanbestedingsbeleid zal worden gepresenteerd.

De stand van zaken met betrekking tot de actualisering van het inkoop- en aanbestedingsbeleid is dat er zowel op nationaal als Europees niveau actuele ontwikkelingen zijn. Deze zijn relevant bij het formuleren van ons inkoop- en aanbestedingsbeleid. Zodra een en ander beschikbaar is zullen wij PS nader informeren over de consequenties daarvan voor ons beleid.

Vraag 1

Wilt u onze vragen inzake de "kostprijsaffaire" als een professioneel opdrachtgever duidelijk beantwoorden en aangeven hoe u dit in uw herziene aanbestedingsbeleid opneemt.

Beantwoording deelvragen inzake de "kostprijsaffaire".

Vraag 1a

Wat verstaat men exact onder de kostprijs?

Antwoord

In het aanbestedingsbeleid van werken verstaat men in het algemeen onder de kostprijs de prijs die een leverancier of een aannemer berekent, exclusief algemene kosten, winst en risico (AK, W & R). Bij aanbestedingen laten wij de aannemer op een dergelijke manier (formatvoorgeschreven) de prijsaanbieding doen.

Vraag 1b

Wat houdt het fenomeen "kostprijsaffaire" in?

Antwoord

Wij kennen het fenomeen "kostprijsaffaire" niet.

Vraag 1c

Welke betrekking heeft dit op de subsidiewerken?

Antwoord

Niet van toepassing; zie antwoord op vraag 1b.

Vraag 1d

Hoe gaat de provincie hiermee om?

Antwoord

Zie beantwoording vraag 1c.

Vraag 1e

Als dit een affaire blijkt te zijn, hoe kan hier in de toekomst een beleid op worden gezet?

Antwoord

Niet van toepassing; zie antwoord op vraag 1b.

Vraag 2

Wilt u aangeven wat de stand van zaken is met betrekking tot het opstellen van het herziene aanbestedingsbeleid.

Antwoord

Zie hiervoor onder Algemeen.

Vraag 3

Welke corrigerende maatregelen gaat u treffen opdat iedere productgroep wel de evaluatierapporten conform uw eigen aanbestedingsbeleid opstelt?

Antwoord

De vereiste evaluaties worden opgesteld. Hiervan worden PS in kennis gesteld. Zo is eind vorig jaar het bestuursverslag van de Productgroep Wegen en kanalen over 2002 aan PS gezonden. Ook in de toekomst zullen de bestuursverslagen aan PS worden gezonden zodra deze gereed zijn.

Vraag 4

Kunnen wij de evaluatierapporten van het jaar 2003, conform uw aanbestedingsbeleid, ontvangen?

Antwoord

Zie antwoord op vraag 3.

Wij hopen u hiermee voldoende op de hoogte te hebben gesteld.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

jh/coll.

Drenst Belang

Dingspil 2
9481 GJ Vries
drenstbelang@hotmail.com

Aan: het college van gedeputeerde staten van Drenthe

T.a.v. de heer A.L. ter Beek

Postbus 122

9400 AC Assen

Datum: 8 januari 2004

Onderwerp: aanbestedingsperikelen

| | |
|---------------------------|------------|
| PROV. BESTUUR VAN DRENTHE | |
| No.: | 2004000370 |
| Ingek.: | 9 JAN 2004 |
| Class nr.: | |
| TE BEH. DOOR: | 39 |

Geachte heer Ter Beek,

Drenst Belang heeft de provincie in april 2003 vragen gesteld over het fenomeen van een kostprijsaffaire in de bouwwereld. Ook zou de kostprijsaffaire betrekking hebben op bouwwerken waar subsidies op worden verleend.

Drenst Belang heeft u toen de volgende vragen gesteld:

- Wat verstaat men exact onder de kostprijs?
- Wat houdt het fenomeen kostprijsaffaire in?
- Welke betrekking heeft dit op de subsidiewerken?
- Hoe gaat de provincie hier mee om?
- Als dit een affaire blijkt te zijn, hoe kan hier in de toekomst een beleid op worden gezet?

Deze vragen hadden (en hebben) wij nodig inzake de uitwerking van de herziening van het aanbestedingsbeleid.

Na aanleiding van onze vraagstelling kregen wij onrelevante wedervragen retour, zoals:

- De heer Kloos stelt dat hij zich 'op verschillende fronten beweegt'. Welke fronten bedoelt hij daarmee concreet in dit verband?
- De heer Kloos verwijst naar 'gesprekken, o.a in den Haag'. Welke gesprekken zijn hier bedoeld en met wie hebben die gesprekken plaatsgevonden? Waar nog meer dan in Den Haag?
- Met wie (welke heren) vonden deze gesprekken plaats en wie sprak er in die gesprekken dan over 'kostprijsaffaires'?
- Ten aanzien van de vragen van de heer Kloos graag nadere toelichting op de volgende punten:
 - Op welke zaken heeft de genoemde 'kostprijs' betrekking?
 - In welk verband zou er sprake zijn van een 'kostprijsaffaire'?
 - Op wat voor 'subsidiewerken' wordt er gedoeld?

- Waarop wordt gedoeld met "hiermee" en met 'dit een zaak/affaire blijkt te zijn'?

Ik heb het fatsoen genomen deze onrelevante wedervragen op 12 mei 2003 zo goed mogelijk te beantwoorden.

In uw schrijven van 18 november 2003 wordt dit dossier in vraag 16 op bladzijde 6 samengevat als 'Hoe berekend Drenthe de kostprijs?', met als antwoord 'De vraag is niet duidelijk'.

Een beschamender antwoord heeft Drents Belang nog van geen ander ontvangen. Zo'n beantwoording roept vragen op. 'De vraag is onduidelijk'. Dit is dus het antwoord van een overheid die integriteit en deskundigheid hoog in het vaandel moet hebben. Niets voor niets heeft de parlementaire enquêtecommissie in haar eindrapport 'De bouw uit de schaduw' gesteld dat op het punt van professionalisering van de opdrachtgever nog forse verbeteringen nodig zijn. Wij stellen voor om in Drenthe te beginnen.

De overheid moet verantwoording kunnen afleggen over de besteding van publieke gelden. De doelmatigheid van overheidsinkopen moeten aantoonbaar en doelmatig zijn. Steeds meer krijgt Drents Belang de indruk dat er iets niet deugt bij de provincie Drenthe. Zo heeft Drents Belang een motie ingediend over de herziening van het aanbestedingsbeleid. Deze motie is al in de commissie verworpen omdat in oktober 2003 aan de staten een aanbestedingsbeleid gebaseerd op de handreiking 'Verdien aan besteden' zou worden gepresenteerd. Tot op heden hebben wij echter nog niets ontvangen. Zelf niet even een berichtje waarom het nog niet klaar is.

Drents Belang heeft de evaluatierapporten van de aanbestedingen van de productgroep Civiele Techniek ontvangen. Wij hebben de evaluatierapporten van de overige productgroepen ook opgevraagd (zie vraag 2 op bladzijde 1 van uw brief van 18 november 2003). Uw antwoord luidt: 'Er zijn geen evaluatierapporten van de overige producten'. Wij gaan er vanuit dat u 'overige producten' bedoelt 'overige productgroepen'. Dat de overige productgroepen, in strijd met uw eigen aanbestedingsbeleid, geen evaluatierapporten maken, is niet goed te praten. Het is toch beschamend dat een productgroep als WK met omzetten van € 28.000.000,- per jaar aan werken (€ 17.000.000,- aan nieuwbouw en € 11.000.000,- aan onderhoud) geen verantwoording aflegt, zoals wel is voorgeschreven in uw eigen aanbestedingsbeleid? Dat de afdeling Inkoop van de provincie ook geen verantwoording hoeft af te leggen roept al helemaal vraagtekens op. Dit is juist dé afdeling die transparant dient te werken, en tot de laatste eurocent verantwoording dient af te leggen.

Uw college heeft in uw beantwoording niet eens het fatsoen gehad om te melden waarom de overige productgroepen, in strijd met uw eigen aanbestedingsbeleid, geen evaluatierapporten hebben opgesteld.

Wij verzoeken u dringend:

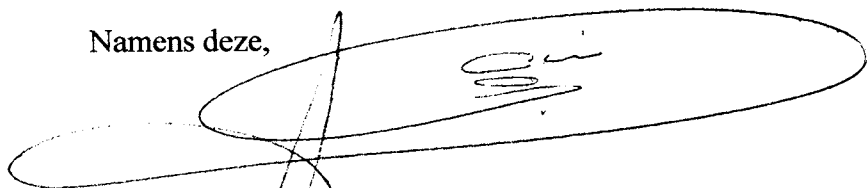
- Onze vragen inzake kostprijsaffaire als een professionele opdrachtgever duidelijk te beantwoorden en aan te geven hoe u dit in uw herziene aanbestedingsbeleid opneemt;
- Aan te geven wat de stand van zaken is met betrekking tot het opstellen van het herziene aanbestedingsbeleid;

- Welke corrigerende maatregelen u gaat treffen opdat iedere productgroep wel de evaluatierapporten conform uw eigen aanbestedingsbeleid opstelt;
- De evaluatierapporten van het jaar 2003, conform uw aanbestedingsbeleid, ons te doen toekomen.

Hopende dat u nu eens een keer wakker wordt en vraagstellingen serieus gaat beantwoorden zodat wij onze controlerende taak kunnen uitvoeren, verblijven wij met vriendelijke groeten,

De fractie van Drents Belang,

Namens deze,

A large, stylized handwritten signature in black ink, enclosed within a large, hand-drawn oval. The signature is somewhat illegible but appears to be 'C.H. Kloos'.

C.H. Kloos, fractievoorzitter

CC: provinciale staten van Drenthe