

Aan:
de heer W. Kuiper

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 4 mei 2006
Ons kenmerk 17/4.8/2006004561
Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 van het Reglement van orde over regionale financiële bijdrage aan de Zuiderzeelijn

Geachte heer Kuiper,

In antwoord op uw brief van 4 april 2006 betreffende mediaberichten over genoemd onderwerp berichten wij u het volgende.

Vraag 1

Is het college met ons van mening dat de uitspraak van de voorzitter van de Stuurgroep Zuiderzeelijn, de heer Alders, voorbarig is?

Vraag 2

Indien dit het geval is, wil u dit standpunt dan zo spoedig mogelijk onder de aandacht van de voorzitter brengen?

Antwoord 1 en 2

De bedoelde berichten in de media hebben wij voor kennisgeving aangenomen.

De Stuurgroep Zuiderzeelijn heeft haar inzet voor de komende onderhandelingen met het Rijk over het definitieve kabinetsbesluit over nut en noodzaak van de Zuiderzeelijn vastgelegd in haar brief met bijlage van 26 april 2006. Bij brief van 4 mei 2006 hebben wij de staten die stukken ter kennisneming doen toekomen, inclusief het oordeel van het college over de inzet van de stuurgroep.

Vraag 3

Wilt u de voorzitter erop wijzen dat het een verschuiving van een standpunt betreft en dit bediscussieerd moet worden in de vergadering van provinciale staten van Drenthe evenals het algemeen bestuur van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland?

Antwoord 3

In de onder 2 genoemde brief van het college is onder de voorwaarden het voorbehoud van nadere besluitvorming door de staten verwoord.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

Bijlage(n):
gm/coll.

Assen, 4 april 2006

Aan de voorzitter van Provinciale Staten van Drenthe de heer Ter Beek,

Schriftelijke vragen volgens ex artikel 41

Geachte heer Ter Beek,,

In het Dagblad van het Noorden stond dat de voorzitter van de Stuurgroep Zuiderzeelijn 1,1 miljard euro ter beschikking wil stellen voor de realisering van de Zuiderzeelijn in een andere variant dan de magneetbaan. Zoals u weet heeft GroenLinks bij de bespreking van dit dossier steeds betoogd dat wij voor een snelle verbinding tussen het Noorden en het Westen zijn. Onze voorkeur ging uit naar de intercityvariant omdat de toegezegde 2,73 miljard voldoende zouden zijn voor de aanleg. De regioinvestering zou met de uitvoering van deze variant overbodig worden. De interpretatie van de samenwerkingsovereenkomst laat niet toe dat de regionale investering voor andere varianten gebruikt kan worden. Sterker nog: er zijn concrete bedragen genoemd die passen bij een gekozen variant. Nu heeft de voorzitter van de Stuurgroep aangegeven dat wat hem betreft de maximale regionale investering gewoon bovenop de rijksinvestering gedaan mag worden. Dit is naar ons idee niet volgens afspraak. Een herziening van het standpunt van de samenwerkingsovereenkomst is uiteraard mogelijk maar heeft wel een discussie nodig in de verschillende gremia waarin besluiten genomen kunnen worden. De standpuntbepaling van de heer Alders als voorzitter van de stuurgroep komt ons dan ook als zeer voorbarig voor.

Wij hebben daarom de volgende vragen:

1. Is het college met ons van mening dat de uitspraak van de voorzitter van de Stuurgroep Zuiderzeelijn, de heer Alders voorbarig is?
2. Indien dit het geval is, wil u dit standpunt dan zo spoedig mogelijk onder de aandacht van de voorzitter brengen?
3. Wilt u de voorzitter erop wijzen dat het een verschuiving van een standpunt betreft en dit bediscussieerd moet worden in de PS-vergadering van Drenthe evenals het AB van het SNN?

In afwachting van uw antwoord.

Met vriendelijke groet,

Namens de GroenLinks Statenfractie

Willem Kuiper