

---

***Besluitenlijst***

**van de vergadering van de  
provinciale staten van Drenthe**

---

gehouden op 18 maart 2009

---



## BESLUITENLIJST

### Vergadering van Provinciale Staten van Drenthe Woensdag 18 maart 2009

*U kunt de statenvoorstellen en de ingezonden brieven, alsmede de besluitenlijsten en samenvattingen, via het DocumentVindSysteem (DVS) inzien op de website van de provincie onder het volgende adres: [www.drenthe.nl/provincialestaten](http://www.drenthe.nl/provincialestaten)*

Ingediende moties en amendementen zijn als bijlage opgenomen bij deze besluitenlijst.

#### **Aanwezig:**

de leden:

A. van der Tuuk (PvdA) (vicevoorzitter)  
J.J. Balthes (VVD)  
H. Beerda (PvdA)  
M.A.M. Berends (PvdA)  
W.A.R. Boer (PvdA)  
H.H. van de Boer (VVD)  
L. Bomhof (VVD)  
mevrouw K.J. Datema-Klöppling (SP)  
D.B. Dijkstra (CDA)  
K.R. Dijkstra (PvdA)  
R.D. Esseveld (SP)  
R. Fokkens (PvdA)  
mevrouw W.G. Goudriaan-Visser (PvdA)  
E. Hemsteede (PvdA)  
H.R. Hornstra (PvdA)  
A. Huizing (PvdA)  
S. de Jong (CDA)  
mevrouw M.J. Kaal (CDA) (gedeeltelijk)  
A. Kerstholt (VVD)  
H. Klaver (CDA)  
J.H. Lammers (CDA)  
J. Langenkamp (GroenLinks)  
mevrouw W.L.M. Mastwijk-Beekhuizen (CDA)  
T.S. Medemblik (ChristenUnie)  
mevrouw A.H. Mulder (CDA)  
mevrouw J.H. Mustamu (PvdA)

P.H. Oosterlaak (SP)  
mevrouw J.M. Pannekoek-van Toor (VVD)  
A.G.H. Peters (CDA)  
mevrouw G. Seinen (CDA)  
J. Slagter (PvdA)  
mevrouw G.H. Smith (GroenLinks) (gedeeltelijk)  
mevrouw M. Stijkel-Kuijpers (ChristenUnie)  
A. Timmerman (VVD)  
G.J. Udding (VVD)  
E.R. Veenstra (PvdA)  
J. Vester (SP)  
R. Westerhof (SP)  
Th.J. Wijbenga (CDA)  
B.J. Ziengs (VVD)

mevrouw I.M. Rozema, griffier

#### **Voorts aanwezig de leden van GS:**

mevrouw A. Haarsma (PvdA)  
mevrouw T. Klip-Martin (VVD)  
H. Baas (ChristenUnie)  
R.W. Munniksma (PvdA)  
J.H. Bats (VVD)  
mevrouw J.G. Vlietstra (PvdA)

#### **Afwezig:**

A. Wendt (ChristenUnie)

## **1. Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur en deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Wendt.

## **2. Ingekomen stukken**

De lijst met ingekomen stukken wordt conform vastgesteld.

## **3. Vaststelling van de agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

## **4. Vaststelling besluitenlijsten van de vergaderingen van PS van 28 januari en 4 februari 2009 en vaststelling verslag van de besloten vergadering van PS van 11 maart 2009**

De besluitenlijsten en het verslag worden ongewijzigd vastgesteld.

## **5. Mondelinge vragen**

GroenLinks vraagt of GS voorstander zijn van een gezamenlijk loket voor overheden en bedrijven in de aanpak van de kredietcrisis, nu provincies en gemeenten volgens de SER-Noord-Nederland volledig langs elkaar heen werken.

Gedeputeerde Vlietstra herkent de problematiek, maar ziet geen meerwaarde in een gezamenlijk loket. Zij is voor goed gecoördineerde samenwerking met gemeenten en maatschappelijke partijen, waarbij de provincie die coördinerende rol graag oppakt.

## **6. Voorstellen**

### **Bespreekstukken (B-stukken)**

#### **6a. Statenstuk 2009-364, Voortgang Kennis Werk**

Inhoud: GS informeren de staten over de projecten die zij in 2008 uit de reserve Versterking Economische Structuur (VES) hebben gefinancierd en blikken vooruit naar 2009-2011, inclusief de benodigde middelen. GS stellen de staten voor om de € 1,4 miljoen die is overgemaakt door SNN toe te voegen aan de reserve VES en tevens € 4,6 miljoen over te hevelen vanuit het Stimuleringsfonds Drentse projecten naar de reserve VES.

#### **Samenvattende reactie van de fracties:**

Met uitzondering van GroenLinks stemmen alle fracties in met het voorstel. VVD en GroenLinks uiten kritiek op de inhoud van de voortgangsrapportage, die in hun ogen te mager en niet 'SMART' genoeg is, zeker gezien de vele miljoenen die met het programma gemoeid zijn. GroenLinks is verder tegen het overhevelen van middelen van de ene naar de andere reserve. PvdA en ChristenUnie willen in het vervolg meer inzicht in de cijfers.

Tijdens de beraadslaging komen o.a. de volgende onderwerpen aan de orde: extra aandacht voor scholing, integrale controle in het kader van de planning- en controlcyclus i.p.v. per beleidsonderdeel en inzet van gesubsidieerde arbeid.

#### **Reactie van het college van GS:**

Het betreft een meerjarig programma, waarvan de resultaten in de loop der tijd steeds concreter zullen worden. Er is sprake van succesvolle en veelbelovende initiatieven. GS houden bij de uitvoering de vinger aan de pols. Het onderdeel scholing valt buiten het bestek van Kennis Werk. GS zijn echter bezig met een actieprogramma arbeidsmarkt en komen daar in het voorjaar bij de staten op terug. De staten hebben vorig jaar besloten tot jaarlijkse overheveling van middelen van het Stimuleringsfonds Drentse projecten naar de reserve VES. De gedeputeerde is bereid met de Statenwerkgroep Pro-

grammabegroting over eventuele wijziging van deze systematiek van gedachten te wisselen. De inzet van gesubsidieerde arbeid is primair een verantwoordelijkheid van de gemeenten.

**GS zeggen het volgende toe:**

Gedeputeerde Vlietstra zegt toe de staten in de volgende voortgangsrapportage meer inzicht te geven in de concrete resultaten van de diverse projecten.

**Besluit:** Na beraadslaging en na stemming bij handopsteken is het voorstel aanvaard. De fractie van GroenLinks heeft tegen het voorstel gestemd.

**6b. Statenstuk 2009-368, Kadernota uitvoering RSP/RSP-plus Drenthe**

Inhoud: In de kadernota schetsen GS in hoofdlijnen de (financiële) consequenties van de uitvoering van het RSP/RSP-plus-pakket. De staten wordt gevraagd in te stemmen met de kadernota.

**Samenvattende reactie van de fracties:**

De SP wil duidelijkheid over de hoeveelheid geld die met RSP-plus gemoeid is en dient daartoe amendement A1 in (zie bijlage), waarin GS wordt opgedragen vóór de begrotingsbehandeling 2010 de financiële en inhoudelijke kaders voor de gehele provinciale cofinanciering RSP-plus ter besluitvorming aan de staten voor te leggen. Het amendement wordt unaniem aanvaard.

Met uitzondering van GroenLinks, die in het licht van het rapport "Amen is geen Amsterdam" een meer terughoudende rol van de provincie in dezen voorstaat en op dit moment te weinig inzicht in de risico's heeft, stemmen alle fracties vervolgens in met het statenvoorstel.

Tijdens de beraadslaging komen o.a. de volgende aandachtspunten/vragen aan de orde: wie bepaalt wanneer de staten nader worden geïnformeerd, wat zijn de financiële consequenties van het verschil van inzicht met de gemeente Assen, risicobeheersing moet afzonderlijk in de commissie BFE worden besproken en extra personeel moet niet bij de provincie maar bij de gemeenten worden ingezet.

**Reactie van het college van GS:**

Regionale cofinanciering is de voorwaarde om de RSP-gelden binnen te halen. Binnen de projecten is sprake van een gelijkwaardige samenwerking met de gemeenten, waarbij de regie bij de gemeenten ligt. Er worden harde afspraken over geld en doelen gemaakt, zodat de risico's, die nu eenmaal aan grote projecten kleven, beheersbaar blijven. GS willen die risico's met de commissie BFE bespreken. Hoewel het de nodige druk op de ketel zet, nemen GS het amendement over. GS zijn in gesprek met de gemeente Assen en komen op de uitkomsten daarvan en de eventuele financiële consequenties z.s.m. terug. GS kijken fundamenteel anders dan GroenLinks tegen de rol van de provincie aan. Van de provincie wordt een extra inspanning gevraagd, vandaar de inzet van extra personeel.

**Amendement:**

Nr.	Ingediend door	Onderwerp	Besluit
A1	De heer Oosterlaak (SP)	GS leggen de financiële en inhoudelijke kaders voor de provinciale cofinanciering RSP-plus vóór de begrotingsbehandeling 2010 ter besluitvorming aan de staten voor.	Unaniem aanvaard

**Besluit:** Na beraadslaging en na stemming bij handopsteken is het voorstel aanvaard. De fractie van GroenLinks heeft tegen het voorstel gestemd.

### **6c. Statenstuk 2009-373, Bekrachtiging geheimhouding t.a.v. documenten m.b.t. de voorgenomen fusie tussen Essent NV en RWE AG**

Inhoud: GS stellen de staten voor de door GS opgelegde geheimhouding ten aanzien van die stukken die de staten zijn of worden overgelegd met betrekking tot de Uitvoering van de Toekomststrategie Essent, die door of namens Essent of Enexis als vertrouwelijk aan GS zijn overgedragen, te bekrachtigen.

#### **Samenvattende reactie van de fracties:**

Met uitzondering van de SP, die voorstander is van transparantie en ook haar achterban wil kunnen consulteren, stemmen alle fracties in met het voorstel. De heer Vester (SP) legt een stemverklaring af: hij wil geen stukken toegestuurd krijgen, waarover geheimhouding vereist is. Het CDA vraagt om welke stukken het gaat en wanneer de staten ze tegemoet kunnen zien.

#### **Reactie van het college van GS:**

GS willen de onderhavige informatie graag met de staten delen. Omdat het om bedrijfsmatige en financiële gegevens gaat, heeft het college voor deze lijn gekozen. De stukken zullen in week 13 voor de staten ter inzage worden gelegd.

**Besluit:** Na beraadslaging en na stemming bij handopsteken is het voorstel aanvaard. De fractie van de SP heeft tegen het voorstel gestemd.

### **7. Onderzoeksrapport van KPMG over mogelijke voortijdige verspreiding rapport Eurochamp**

Inhoud: GS informeren de staten over de resultaten van het onderzoek door KPMG naar de mogelijke voortijdige verspreiding van het rapport over Eurochamp vanuit het provinciehuis.

#### **Samenvattende reactie van de fracties in 1<sup>e</sup> termijn:**

Alle fracties vinden de uitkomsten van het onderzoek onbevredigend. De betrouwbaarheid en integriteit van de provincie zijn in het geding en daarom moet er duidelijkheid komen over wie heeft gelekt, op welke manier en waarom. Het CDA pleit voor passende maatregelen voor de verantwoordelijk bestuurder en voor degene die heeft gelekt. De fractie vindt dat gedeputeerde Haarsma onvoldoende regie heeft gevoerd. Het CDA spreekt van ongewenste verwevenheid met de media. De PvdA staat achter het college, maar vindt dat het KPMG-rapport niet het sluitstuk kan zijn. Wat kan vervolgonderzoek opleveren en wat zijn de kosten? De VVD neemt de uitkomsten van het rapport zeer hoog op. De fractie vindt dat met het KPMG-rapport het blazoen van de heer Klaver is gezuiverd. Als in strijd met de ambtseed is gehandeld, moeten daaraan consequenties worden verbonden. SP en GroenLinks zijn het niet eens met de wijze waarop GS omgaan met de uitkomsten van het rapport. De toonzetting van de begeleidende GS-brief boezemt geen vertrouwen in. De SP meent dat nog veel vragen onbeantwoord zijn gebleven. GroenLinks pleit voor een onderzoek ex artikel 151a van de Provinciewet met deskundige juridische begeleiding. ChristenUnie en PvdA hebben twijfels over de integriteit van de informant. Waarom heeft deze alleen de CDA-fractie benaderd? Volgens de ChristenUnie blijkt niet uit het rapport dat uit het provinciehuis is gelekt. De fractie staat volledig achter het college.

Tijdens de beraadslaging worden o.a. de volgende vragen gesteld: waarom en in wiens opdracht is het digitale bestand bij Deloitte opgevraagd, wat is met het bestand gedaan, wie was op de hoogte van het bestaan van dit bestand, wie had toegang tot de desbetreffende computer, zijn medewerkers geautoriseerd vertrouwelijke stukken digitaal op te vragen, zijn er met de directie afspraken gemaakt over de regie in dit proces, hebben GS een besluit genomen op basis van het conceptrapport van Deloitte, waarom is de doos met definitieve rapporten een week ongeopend gebleven, waarom is geen actie ondernomen toen bleek dat een journalist van het Dagblad van het Noorden (DvHn) over het Deloitte-rapport beschikte, heeft KPMG wel alle relevante personen gehoord en welke maatregelen hebben GS n.a.v. het KPMG-rapport genomen?

**Reactie van het college van GS in 1<sup>e</sup> termijn:**

Gedeputeerde Haarsma heeft vertrouwen en integriteit hoog in het vaandel en heeft naar eer en geweten gehandeld. Zij is bereid onder ede te verklaren niets met het lek van doen te hebben, maar neemt wel de volle verantwoordelijkheid op zich. Volgens haar is er sprake van een incident. Haar vragen aan (de journalist van) het DvhN of men beschikte over het rapport, zijn ontkennend beantwoord. De directie heeft de secretaresse verzocht contact op te nemen met Deloitte met de vraag wanneer het rapport zou binnenkomen, omdat men dacht het nodig te hebben voor de aangifte bij het OM. De secretaresse heeft vervolgens op eigen initiatief een digitale versie van het rapport opgevraagd, om zo snel mogelijk aangifte te kunnen doen, en is daar zeer zorgvuldig mee omgegaan. De directie en een aantal medewerkers waren op de hoogte van het bestaan van het pdf-bestand, gedeputeerde Haarsma niet. GS hebben het besluit tot aangifte en terugvordering van de subsidie genomen op basis van het conceptrapport plus oplegnotitie. Volgens Deloitte week het definitieve rapport namelijk maar op een klein onderdeel af van het concept. Naar later bleek hadden GS het definitieve rapport niet nodig om aangifte te doen, dat is de reden waarom de doos met rapporten enige tijd dicht is gebleven. De gedeputeerde vindt dat GS op een integere manier omgaan met de pers.

Ook gedeputeerde Klip hecht aan betrouwbaarheid en integriteit. Zij is zeer ongelukkig met de huidige situatie, die schadelijk is voor het imago van het openbaar bestuur en de provincie, en geeft aan het integriteitsbeleid nogmaals tegen het licht te zullen houden. De uitkomsten van het onderzoek zijn onbevredigend. De staten zijn nu aan zet, mogelijk d.m.v. een onderzoek ex artikel 151a. Zij wil graag onder ede gehoord worden. De gedeputeerde geeft aan begin december op de hoogte te zijn gesteld van het pdf-bestand.

Naar de mening van gedeputeerde Baas is de informatiebeveiliging goed geregeld, maar hij zal het naar aanleiding van deze kwestie weer kritisch onder de loep nemen. De gedeputeerde geeft aan geen kennis te hebben gehad van het pdf-bestand.

**Samenvattende reactie van de fracties in 2<sup>e</sup> termijn:**

Volgens het CDA is er sprake van een betrouwbare informant, zoals ook blijkt uit het KPMG-rapport. Het CDA heeft niet het gevoel dat GS de zaak voldoende in control hebben. De PvdA vindt afgaan op gevoelens geen zuivere manier van politiek bedrijven. Deze fractie en de ChristenUnie zijn tevreden met de beantwoording door GS. Een groot deel van de PvdA-fractie wil het hierbij laten, maar de fractie zal een eventueel onderzoek ex artikel 151a niet blokkeren. De ChristenUnie heeft geen behoefte aan vervolgonderzoek. SP en GroenLinks pleiten voor een onderzoek ex artikel 151a en dienen motie M1 in (zie bijlage). De VVD is voorstander van een beperkte en snelle parlementaire enquête. Naar de vorm daarvan moet onderzoek plaatsvinden.

Tijdens de beraadslaging worden o.a. de volgende vragen gesteld: waarom heeft gedeputeerde Haarsma zich zo indringend bemoeid met de berichtgeving over Eurochamp in het DvhN, hoe hebben de gedeputeerden Bats en Klip op de opmerkingen van gedeputeerde Haarsma over de journalist van het DvhN gereageerd en waarom geeft niemand van de gedeputeerden toe van het pdf-bestand op de hoogte te zijn geweest, zoals het KPMG-rapport aangeeft?

**Reactie van het college van GS in 2<sup>e</sup> termijn:**

Gedeputeerde Klip heeft collega Haarsma geadviseerd in te grijpen toen bleek dat het DvhN over het rapport beschikte.

De gedeputeerden Munniksma en Bats geven aan pas in een later stadium op de hoogte te zijn gesteld van het pdf-bestand.

**Samenvattende reactie van de fracties in 3<sup>e</sup> termijn:**

Volgens het CDA was gedeputeerde Haarsma op de hoogte van het lekken en heeft zij verzuimd daarin regie en verantwoordelijkheid te nemen. De fractie dient een motie van wantrouwen (M2, zie bijlage) tegen de gedeputeerde in. Daarmee is niet gezegd dat het CDA niet wil meewerken aan een eventueel onderzoek ex artikel 151a. PvdA en ChristenUnie spreken van een onbegrijpelijke zet van het CDA en van een buitengewoon zwaar middel, nog voordat vervolgonderzoek heeft plaatsgevonden. De PvdA wil elke twijfel wegnemen d.m.v. gedegen onderzoek. De fractie steunt daartoe motie M3 (zie bijlage) die door de VVD wordt ingediend. Deze motie wijkt in die zin af van motie M1 dat eerst gekeken wordt naar de aard van het onderzoek.

**Samenvattende reactie van de fracties in 4<sup>e</sup> termijn:**

Het CDA houdt gedurende het onderzoek ex artikel 151a de motie van wantrouwen aan. SP en GroenLinks trekken motie M1 in.

**Moties:**

Nr.	Ingediend door	Onderwerp	Besluit
M1	De heren Oosterlaak (SP) en Langenkamp (GroenLinks)	PS stellen een commissie ex artikel 151a Provinciewet samen naar de gang van zaken rondom het lekken van het Deloitte-rapport over Eurochamp.	Ingetrokken.
M2	De heer Klaver (CDA)	PS zeggen het vertrouwen op in de plv. CdK/gedeputeerde mw. Haarsma.	Aangehouden.
M3	De heren Van de Boer (VVD), Veenstra (PvdA) en Medemblik (ChristenUnie)	PS besluiten tot het instellen van een beperkte parlementaire provinciale enquête of - indien dat juridisch niet mogelijk is - tot een ander geëigend onderzoek.	Unaniem aanvaard.

**8. Sluiting**

De vergadering wordt gesloten om 00.26 uur.

De volgende vergadering zal plaatsvinden op 22 april 2009.

Vastgesteld in de vergadering van provinciale staten van 22 april 2009,

, voorzitter

, griffier





Provinciale staten van Drenthe;

in vergadering bijeen op woensdag 18 maart 2009

gelezen statenstuk 2009-368 Kadernota uitvoering RSP/RSP-plus Drenthe

overwegende dat

-GS dit statenstuk aan de commissie BFE heeft voorgelegd vanwege de financiële implicaties van de uitvoering van RSP én **RSP-plus** Drenthe.

-van de Provinciale cofinanciering **RSP-plus** aan de staten alleen voor het onderdeel Emmen-centrum de financiële implicaties zijn voorgelegd. Te weten 40 miljoen.

-voor de Provinciale cofinanciering **RSP-plus** Drenthe voor de onderdelen Assen-Florijnas, Coevorden-stationsomgeving, Spoorlijn Zwolle-Coevorden/Emmen en het onderdeel Meppel en Hoogeveen geen financiële implicaties zijn aangegeven.

-GS aangeeft (zie besluit VII) de resterende dekking van de **Plus-ambities** voor Assen, Emmen en Coevorden bij de voorjaarsnota wel aan te kunnen geven.'

-GS in de brief van 19-11-2009 aangeeft begin 2009 de Staten nader te informeren over de financiële doorwerking van de ambities **RSP-plus** in het provinciale meerjarenperspectief.

-gedeeltes van de **Plus** ambities gefinancierd moeten worden uit bestaande budgetten en zonder financiële kaders PS niet in kan schatten wat de gevolgen zijn voor andere onderdelen binnen die programma's

BESLUITEN:

Besluit nummer 7 te wijzigen in:

*begrotingsbehandeling 2010*  
Gedeputeerde staten op te dragen vóór de ~~voorjaarsnota 2009~~ of ieder eerder moment de staten een statenstuk aan te bieden met daarin de financiële én inhoudelijke kaders voor de Provinciale cofinanciering **RSP-plus**. *De uitgangspunten voor provinciale cofinanciering op kaderstellend niveau worden in de voorjaarsnota aangegeven.*

Namens de fractie van de SP

*P. Oosterlaak*



De staten van Drenthe in vergadering bijeen op 18 maart 2009 horende de discussie

Overwegende dat:

- Dat het vertrouwen en de integriteit in het openbaar bestuur van de provincie een groot goed is, en de twijfel die is ontstaan in deze, in het rapport van KPMG niet duidelijk is weggenomen

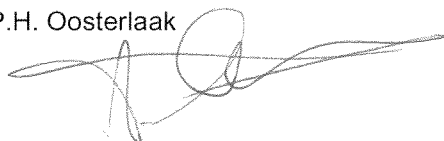
Spreekt uit:

- Dat provinciale Staten een commissie ex. Art. 151A van de provinciewet samenstelt naar de gang van zaken rondom het lekken Deloitte rapport over Eurochamp

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de SP

P.H. Oosterlaak



Namens GroenLinks,

J. Langenkamp





## Motie van wantrouwen

Provinciale Staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 18 maart 2009, ter bespreking van het Onderzoeksrapport KPMG inzake EuroChamp en de daarop betrekking hebbende brief van 10 maart 2009 van het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe;

Constateernde dat:

- het onderzoek van KPMG uitwijst dat het definitieve onderzoeksrapport van Deloitte Forensic & Dispute Services inzake de stichting EuroChamp Foundation van 10 november 2008 vóór de openbaarmaking op 27 november 2008 buiten het provinciehuis is terechtgekomen;
- oneigenlijk gebruik gemaakt is van c.q. onzorgvuldig omgegaan is met vertrouwelijke overheidsinformatie;

Overwegende dat:

- er geen twijfels mogen bestaan m.b.t. de betrouwbaarheid en de geloofwaardigheid van de provinciale overheid;
- het provinciaal bestuur dient te handelen vanuit principes van integriteit en betrouwbaarheid;

Van mening zijnde dat:

- door het voortijdig naar buiten komen van het vertrouwelijke onderzoeksrapport van Deloitte ernstige twijfels zijn ontstaan m.b.t. de betrouwbaarheid en de geloofwaardigheid van de provinciale overheid;
- daarmee aan het imago van de provincie Drenthe ernstige schade is toegebracht;
- met de beantwoording van de in het debat gestelde vragen de twijfels m.b.t. de betrouwbaarheid en de geloofwaardigheid van het provinciaal bestuur niet zijn weggenomen;
- het provinciaal bestuur en in het bijzonder de plaatsvervangend Commissaris der Koningin/Gedeputeerde Mevr. Haarsma. daarvoor verantwoordelijkheid draagt;
- de plaatsvervangend Commissaris der Koningin/Gedeputeerde Mevr. Haarsma hierdoor het vertrouwen heeft geschonden dat Provinciale Staten haar hebben gegeven;

Besluiten tot het opzeggen van het vertrouwen in de plaatsvervangend Commissaris der Koningin/Gedeputeerde Mevr. Haarsma;

En gaan over tot de orde van de dag.

H. Klaver (CDA)



## Motie beperkte parlementaire enquête

Provinciale Staten van Drenthe in vergadering bijeen op 18 maart 2009

Concluderende dat:

- het onderzoeksrapport KPMG inzake Eurochamp niet alle vragen omtrent het voortijdig verspreiden van het rapport van Deloitte inzake onderzoek naar de Stichting Eurochamp Foundation beantwoordt;
- met name de vraag wie verantwoordelijk is voor voortijdige verspreiding van het rapport en op welke wijze dit is geschied niet beantwoord wordt;
- wel aangetoond is dat er sprake is van voortijdige verspreiding.

Van mening zijnde dat:

- een dit onbevredigende situatie is omdat het hier een zaak betreft waarbij de integriteit van het openbaar bestuur in het geding is;
- dat de bovengenoemde vragen alleen beantwoord kunnen worden als bestuurders en ambtenaren onder ede kunnen worden gehoord;
- een parlementaire provinciale enquête van beperkte omvang, gericht op die vragen waarop het rapport van KPMG geen antwoord heeft kunnen geven, hiervoor een middel is;
- onderzocht moet worden of het uitvoeren van een parlementaire enquête juridisch mogelijk is
- bij een ontkennend antwoord op voornoemde vraag een ander geëigend onderzoek dient te worden ingesteld.

Spreken als hun mening uit:

- dat aanvullend onderzoek nodig is om antwoord te krijgen op de vragen, wie of in opdracht van wie er is gelekt en op welke wijze dat is gebeurd.

Besluiten tot het instellen van een beperkte parlementaire provinciale enquête – of indien dat juridisch niet mogelijk is – tot een ander geëigend onderzoek.

Een gaan over tot de orde van de dag

VVD

PvdA

CDA

Cu