

Van: Gedeputeerde J. Otter
Aan: Statenleden
Onderwerp: Beantwoording vragen DPLG in commissie 18 oktober 2023
Datum: vrijdag 20 oktober 2023 14:56:42
Bijlagen: Agendapunt Drents Programma Landelijk Gebied beantwoording vragen commissie 18102023.docx

Geachte Statenleden,

Zoals toegezegd in de commissievergadering van woensdag 18 oktober 2023, stuur ik hierbij de beantwoording (zie bijlage) van zowel de vooraf ingediende vragen alsmede de vragen die nog gesteld zijn ten tijde van de vergadering.

Met hartelijke groet,

Jisse Otter

Gedeputeerde

provincie **D**renthe

+31 592 365560
j.otter@drenthe.nl

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen
[+31 592 365555](tel:+31592365555) | post@drenthe.nl
www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op    

Agendapunt Drents Programma Landelijk Gebied commissievergadering 18 oktober 2023

A.8. Drents Programma Landelijk Gebied, inzet partners (GS-brief van 26 september 2023)

Fractie ChristenUnie

Bij de planning staat bij Fase 4 een mogelijke plan-MER procedure vermeld. In de tekst is te lezen dat het college een plan-MER procedure voorstelt. Mij wordt echter niet duidelijk waarom het college hiervoor kiest, wat een plan-MER procedure inhoudt en welk effect dit heeft op de planning. Volgens mij leidt dit in de tijd namelijk tot meerdere maanden vertraging.

Met het ingaan van de nieuwe omgevingswet zijn 'wettelijk of bestuurlijk voorgeschreven plannen en programma's die een kader vormen voor besluiten voor mer- (beoordelings)plichtige projecten' MER-plichtig. Zie voor meer informatie:

[Plannen en programma's en de milieueffectrapportage | Informatiepunt Leefomgeving \(iplo.nl\)](https://www.iplo.nl)

Met een MER procedure onderzoek je de milieueffecten van plannen en programma's. Het klopt dat een MER procedure tijd kost.

Fractie Partij van de Dieren

- a. Wat heeft Prolander tot nu toe gedaan met de SPUK bijdrage die in december 2022 is uitgekeerd?
- b. Voor dit doel is in april 2023 ook al subsidie uitgekeerd. Waarom was dat niet genoeg?
- c. Welke specifieke kennis en expertise is nodig die Prolander niet in huis heeft?

Algemeen: Op 29 november 2022 hebben wij een aanvraag van 50,2 miljoen ingediend bij het ministerie van LNV voor drie versnellingsvoorstellen: landbouw gerelateerde maatregelen, overgangsgebieden en hydrologisch systeemherstel. De middelen van de SPUK Versnellingsvoorstellen bieden ons de mogelijkheid te starten met de uitvoering van maatregelen vooruitlopend op de formele vaststelling van het Nationaal Programma Landelijk Gebied. De versnellingsvoorstellen zijn door de provincie uitgewerkt en hierbij zijn o.a. de volgende partijen betrokken: Prolander, Natuurmonumenten (NM), Staatbosbeheer (SBB), Het Drentse Landschap (HDL), LTO Noord, Drents Jongeren Agrarisch Collectief (DAJK) en Drents Particulier Grondbezit (DPG).

Binnen het Drents Programma Landelijk Gebied (DPLG) werken we integraal samen met nog meer partners (zoals de waterschappen en gemeenten) en worden onze partners betrokken bij de uitvoering.

Ad a: Prolander is onze uitvoeringsorganisatie bij de gebiedsprocessen in het algemeen. De middelen van de SPUK Versnellingsvoorstellen zijn niet belegd bij Prolander.

Ad b: In april van dit jaar heeft GS besloten drie partners, NM, HDL en DAJK een subsidie te verstrekken zodat zij de middelen hebben om personeel in te zetten voor de uitvoering van de maatregelen vanuit de SPUK. In september heeft GS besloten drie andere partners, LTO Noord, SBB en DPG. De reden dat hier twee verschillende besluiten zijn genomen is dat de aanvragen van NM, HDL en DAJK eerder waren ingediend en er een termijn geldt waarbinnen een besluit genomen moet worden op een aanvraag.

Het was dus niet zo dat er niet voldoende subsidie was verstrekt.

Ad c: Prolander heeft expertise en kennis voor de gebiedsprocessen die gevoerd worden. Gebied-specifieke expertise en kennis voor bepaalde thema's binnen het DPLG is soms meer dan wel meer gedetailleerd aanwezig bij onze partners. Binnen het DPLG werken wij samen met alle partners en willen wij ook zo breed mogelijk gebruik maken van alle aanwezig expertise en kennis van zowel Prolander als de partners.

Fractie PVV

Wanneer je de evaluatie van het toets-team NPLG doorleest en doorzoekt op de termen herstel en natuurherstel dan blijkt (b.v. pag.27 digitaal) dat 'er onvoldoende informatie is om te beoordelen of de voorgestelde maatregelen zullen volstaan om verslechtering tegen te gaan.' en we komen steeds beoordelingen tegen als 'Geen impactanalyse op soortniveau' en 'Geen uitwerking op soortniveau' dit geldt eigenlijk voor alle onderdelen van het beoogde uitvoeringsprogramma, b.v. ook voor de bufferzones, voor de Beekdal-aanpak etc. Kan de gedeputeerde zich er in vinden dat wanneer je als bedrijfsmanagement zo'n beoordeling zou krijgen op een investeringsvoorstel dat zo'n voorstel geen enkele kans zou krijgen en zou moeten krijgen om het te halen?

Drenthe vraagt om 4,7 miljard extra als voorzet. Omdat onduidelijk is wat daarmee bereikt gaat worden, in positieve zin, kun je en wil je zo'n plan zelf toch ook niet doorzetten?

Daarom verzoeken wij dit stuk te agenderen voor nadere behandeling en bespreking. Mogelijk zullen we voorafgaand eerst schriftelijke vragen indienen.

Het klopt dat het concept DPLG nog niet volledig is. Dat is bij alle provincies het geval. Het gevraagde (totaal)bedrag is een eerste indicatie van wat nodig is en zal de komende periode nader worden uitgewerkt en onderbouwd. Om die reden werkt het Rijk ook met maatregelpakketten voor perioden (1 tot 2 jaar) die preciezer zijn uitgewerkt en waarvoor wel budget wordt uitgekeerd. Ook dit werkt zo bij alle provincies. Tegelijk biedt het gehele concept plan een doorkijk wat er na de maatregelpakketten voor de kortere termijn nog gerealiseerd gaat worden.

Betreft versnelling voorbereiding van o.a. van pt. 2 Overgangsgebieden om N2000 terreinen. Er staat dat dit relatief nieuw is binnen het NPLG. In ieder geval niet in Drenthe o.i. want zeker meer dan 6 jaar geleden heeft PS reeds een rondleiding gehad op dergelijke terreinen in Drenthe. Er gaat nu volgens de bijgevoegde brief van 22 november 2022 37,4 mj gestopt worden in meer van deze overgangsgebieden, in de brief getypeerd als een soort agrarisch gebied.

- Gaan dit op termijn weer NNN-gebieden worden of blijft dit agrarisch gebied?
- En wie wordt de eigenaar van deze overgangsgebieden?

In overgangsgebieden kan met aangepaste vormen van agrarisch gebruik een bijdrage worden geleverd aan de doelen voor N2000-gebieden. Het zijn gebieden waarvan wij denken dat het realistisch is om middels aangepaste vormen van landbouw hieraan bij te dragen. Gebieden waarvan wij verwachten dat dermate grote veranderingen in inrichting noodzakelijk zijn om effectief bij te dragen aan de N2000-doelen dat agrarisch gebruik hier niet mee te combineren is, worden dan ook niet als overgangsgebied aangegeven, maar als nieuwe natuur. Een overgangsgebied heeft daarmee betrekking op gronden die nu in agrarisch gebruik zijn en dat, in aangepaste vorm, ook zullen blijven. Deze gronden zullen dan ook in agrarisch eigendom blijven.

Fractie VVD

SPUK versnellingsvoorstellen overgangsgebieden

In de brief van 29 november 2022 staat dat een bedrag van € 37.400.000,-- is aangevraagd in het kader van de landelijke 'Regeling specifieke uitkering provinciale versnellingsvoorstellen' (SPUK). Een substantieel bedrag. Als fractie maken wij uit de brief op dat het bedoeld is voor "voorbereidende werkzaamheden om tot uitvoering te kunnen komen en anderzijds kansen die zich op dit moment al voordoen, cruciale kansen die gemist zouden kunnen worden wanneer gewacht wordt tot de daadwerkelijke start van de uitvoering van het NPLG" voor de periode van april 2022 tot en met december 2024.

Er is nu bijna een jaar verstreken sinds de aanvraag en naar de mening van onze fractie hebben we, vooral gelet op het substantiële bedrag, onvoldoende zicht welke “voortgang” is bereikt en “kansen” zijn benut met de SPUK-gelden voor overgangsgebieden. Onze vragen:

- Hoeveel van het in november aangevraagde bedrag (€37.400.000,--) voor het versnellingsvoorstel ‘overgangsgebieden’ is daadwerkelijk verkregen vanuit het Rijk?
- Hoeveel van het daadwerkelijk verkregen bedrag is tot nu toe uitgegeven?
- Welke resultaten (“voorbereidende werkzaamheden” en/of “benutten van kansen”) zijn sinds het verkrijgen van de gelden voor overgangsgebieden behaald?
- Welke handelingen/werkzaamheden/pilots/beleidsontwikkeling (etc.) staat nog op de planning tot en met december 2024?
- Wat is de visie van de gedeputeerde op de kansen en bedreigingen voor overgangsgebieden?

Het volledige genoemde bedrag is beschikt. In een aantal gebieden zijn we vanuit deze regeling bezig met grondaankopen aangrenzend aan N2000-gebied. Deze gronden worden aangekocht met als doel deze te zijner tijd weer uit te geven als landbouwpercelen (met beperkingen aan het agrarische gebruik). Er is nog nader onderzoek noodzakelijk om exact in beeld te brengen wat de bijdrage van deze gebieden is aan de drukfactoren op aangrenzend N2000-gebied, en hoe de gebruiksbepalingen er exact uit moeten zien om bij te dragen aan het behalen van de N2000-doelen.

A.12. Afdoening toezegging gedaan in de vergadering van 27 september 2023 over het Drents Programma Landelijk Gebied (GS-brief van 10 oktober 2023)

Fractie PvdA

Is april 2024 (indienen DPLG 1.0) nu helemaal losgelaten? En is maart 2025 afgestemd met en akkoord voor het Rijk?

Fractie Partij voor de Dieren

1. p. 2 In de brief schrijft GS op pagina 2, laatste alinea, ‘het Rijk heeft toen in gesprekken aangegeven dat (...) een uitgewerkt gebiedsplan, inclusief uitgangspunten en financiën, noodzakelijk is (...).

Op welk moment heeft het college zich voor het eerst gerealiseerd dat ze een uitgewerkt gebiedsplan, inclusief uitgangspunten en financiën, voor 1 juli hadden moeten opsturen naar LNV?

In onze brief staat hierover: In de Startnotitie en de handreiking Nationaal Programma Landelijk Gebied (NPLG) en het programma NPLG is onder meer opgenomen dat provincies op 1 juli 2023 een gebiedsprogramma moeten indienen. Na de presentatie van de startnotitie NPLG in juni 2022 was dus duidelijk dat provincies dit plan op 1 juli op moesten leveren.

2. In het werkdocument dat op 18 juli naar PS is gestuurd zouden de uitgangspunten voor het beleid staan. Kan GS concreet aangeven waar we die uitgangspunten in het werkdocument DPLG van 18 juli kunnen vinden? (Graag paginanummers.

Hoofdstuk 1, werkdocument paginanummer 5 en 6

3. p. 3. maatregelenpakketten

GS heeft gewacht met het sturen van het maatregelenpakket tot het nieuwe college was aangetreden (dit is gemeld in de brief van GS aan LNV van 29 juni).

a. Waarom is het maatregelenpakket dan nu nog steeds ‘in concept’?

Omdat het Rijk hiervoor nog geen officiële openstelling van een (subsidie)regeling heeft. Dit verwachten wij de komende maanden. Om geen tijd te verliezen hebben we als provincies met het Rijk gewerkt aan deze concept maatregelenpakketten.

b. Aangezien dit nu nog steeds een concept-maatregelenpakket is, waarom kon een concept niet naar PS gestuurd worden voor bespreking op 28 juni?

Omdat wij hebben besloten in de samenstelling van het college in zijn huidige vorm hierover te willen besluiten; dit was vanaf 18 juli.

4. p. 5. vervolgproces DPLG

In de planning staat niets over de nieuwe datum voor de oplevering eerste versie DPLG. Wat is nu de planning daarvoor?

De huidige planning gaat over het opleveren van het eerste DPLG maart 2025. De conceptversie is reeds opgestuurd naar het Rijk.

5. p. 5. vervolgproces DPLG, waar is precies een MER procedure voor nodig?

Met het ingaan van de nieuwe Omgevingswet zijn wettelijk of bestuurlijk voorgeschreven plannen en programma's die een kader vormen voor besluiten voor mer- (beoordelings)plichtige projecten MER-plichtig. Zie voor meer informatie:

[Plannen en programma's en de milieueffectrapportage | Informatiepunt Leefomgeving \(iplo.nl\)](#)

Met een MER procedure onderzoek je de milieueffecten van plannen en programma's.

6. bijlage 1.

a. Worden er gespreksverslagen gemaakt van de maandelijkse gesprekken met het ministerie van LNV en van de bezoeken van minister Van der Wal?

Nee, dit zijn informele gesprekken.

b. Zo ja, kunt u daarvan een afschrift naar PS sturen? Zo nee, waarom worden er geen verslagen gemaakt?

Omdat dit informele gesprekken betreffen.

7. bijlage 2 (vragen 1 augustus 2023) De provincie geeft aan dat er een afwegingskader is bij de vrijwillige aankoopmogelijkheden.

Kunt u dit afwegingskader naar PS sturen?

Ja, er wordt gebruik gemaakt van een ambtelijk hulpmiddel wat we hier een afwegingskader noemen. Dit heeft geen formele status maar helpt ons in het prioriteren van aankopen van bedrijven die zich bij ons melden die vrijwillig hun bedrijf of een deel ervan willen beëindigen. Wij kunnen hier ambtelijk over bijpraten dan wel een presentatie over geven.

8. bijlage 2 beoordeling door Rijk

Het maatregelenpakket en het concept gebiedsprogramma zijn door LNV beoordeeld. Beide werkstukken krijgen duidelijk een dikke onvoldoende van LNV.

Bij belangrijke maatregelen is niet onderbouwd hoe dat precies gaat helpen om de doelen te bereiken. Een voorbeeld: (p.23) 'De subsidieregeling 'laaghangend fruit' is opengesteld voor iedereen zonder dat er op dit moment concreet zicht is hoe de doelen in de deelgebieden worden behaald. Hetzelfde geldt voor de maatregelen rondom grondaankoop (...).'

Hoe denkt het college dat de doelen voor Drenthe worden gehaald als ze dat niet kunnen onderbouwen?

Wij werken (verder) aan een DPLG dat zo goed als mogelijk in kaart moet gaan brengen hoe de doelen behaald moeten gaan worden. Het feit dat sommige maatregelen op dit moment

nog niet goed geborgd zijn, maar wel leiden tot lagere emissies, maakt dat we voortgang maken met verschillende maatregelen en deze tegelijkertijd meten en werken aan borging.

A.8. DPLG inzet partners

A.12. DPLG brief GS afdoening toezegging

Fractie CDA

Het CDA heeft de volgende vragen:

1. In de brief wordt een bedrag benoemd dat beschikbaar is om de situatie van de PAS melders versneld op te lossen. Het CDA hecht sterk aan snelle oplossingen voor de Pasmelders en de zogenoemde Interimmers. Is dit bedrag, naar uw inschatting, voldoende voor maatwerkoplossingen voor getroffen bedrijven, boeren die ter goede trouw hebben gehandeld onder het oude regime en voor welke maatregelen wil GS dit bedrag aanwenden.

Nee dit bedrag is niet voldoende. Maar het is ook niet zo dat met alleen meer geld het probleem direct is opgelost. Wij kunnen met dit budget aankopen doen en hiervoor de stikstofrechten reserveren om PAS-melders op termijn (als extern salderen weer kan) te legaliseren of bijvoorbeeld PAS-melders aankopen die uiteindelijk besluiten te willen stoppen. We zijn hierbij dus afhankelijk van bedrijven in de omgeving van PAS-melders die willen stoppen of de PAS-melder zelf die deze keuze maken. Dat zijn dus niet oplossingen die op alle PAS-melders van toepassing zijn en dus met alleen meer budget opgelost worden.

Dit bedrag tot 31 augustus aangevraagd kon worden. En dat de regels voor besteding vrij strikt zijn waardoor we als Drenthe maar beperkt hebben kunnen aanvragen. Overigens hebben meerdere andere provincies zelfs helemaal niet aangevraagd. Dit heeft te maken met de strikte randvoorwaarden en de resterende korte duur waarbinnen aangevraagd kon worden. Hiermee hebben we 2 PAS melders direct op weten te lossen en verwachten we nog 3 tot 7 andere op termijn, uiterlijk 2025, op te kunnen lossen.

2. Onze tweede vraag heeft betrekking op de zogenaamde overgangsgebieden die u wilt gaan voorbereiden. Wat is straks precies de status van die gebieden die nu vaak landbouwgrond betreffen, blijft dit landbouwgrond? Het CDA is bang dat bij een onduidelijke status van de grond, aan het beheer en gebruik van de grond na verloop van tijd ineens extra eisen worden gesteld bijvoorbeeld vanwege de natuurwaarde. Deze overgangsgebieden worden ook genoemd in het kader van het hydrologisch systeem herstel. Kan de gedeputeerde concreet maken wat hij verstaat onder een overgangsgebied?

In overgangsgebieden kan met aangepaste vormen van agrarisch gebruik een bijdrage worden geleverd aan de doelen voor N2000-gebieden. Het zijn gebieden waarvan wij denken dat het realistisch is om middels aangepaste vormen van landbouw hieraan bij te dragen. Gebieden waarvan wij verwachten dat dermate grote veranderingen in inrichting noodzakelijk zijn om effectief bij te dragen aan de N2000-doelen dat agrarisch gebruik hier niet mee te combineren is, worden dan ook niet als overgangsgebied aangegeven, maar als nieuwe natuur. Een overgangsgebied heeft daarmee betrekking op gronden die nu in agrarisch gebruik zijn en dat, in aangepaste vorm, ook zullen blijven. Deze gronden zullen dan ook in agrarisch eigendom blijven.

In de overgangsgebieden kunnen nadere eisen worden gesteld aan het agrarisch gebruik, die ten opzichte van de gangbare, intensieve landbouw beperkend zijn voor de bedrijfsvoering. Te denken valt aan verminderde mestgift, verhoogde slootpeilen, verbod op drainage of beperkingen aan bestrijdingsmiddelen, maar mogelijk ook een aangepaste inrichting in de vorm van verondiepen sloten, brede oeverbegroeiingen of aanleg van singels en houtwallen

op perceelsgrenzen. Er is geen pasklaar antwoord hoe de overgangsgebieden er exact uit moeten zien. Dit kan tussen overgangsgebieden verschillen, afhankelijk van de N2000-doelen, drukfactoren op het N2000-gebied en gebiedsspecifieke kenmerken, zoals bodemsoort, hoogteligging, hydrologie en afwateringsrichting, etc, maar ook welke kansen de landbouwsector zelf ziet om binnen de (gebiedsspecifieke) randvoorwaarden bestaande vormen van landbouw toe te passen, dan wel nieuwe landbouwvormen te ontwikkelen. Als onderdeel van het gebiedsproces zal telkens per locatie naar de exacte invulling van een overgangsgebied worden gekeken.

3. Ook de term hydrologisch systeemherstel uit uw brief levert veel vragen op bij het CDA. Richt u zich dan op de landbouwgrond of de Natura 2000 gebieden. Aanvullend is dan ook de vraag welke herstelmaatregelen wilt u inzetten, om welke grond gaat dit dan en over hoeveel oppervlakte praten dan. Deze vragen over het hydrologisch systeem herstel zouden we, vanwege de complexiteit van het onderwerp, graag meenemen naar de informerende bijeenkomst. De vraag is dan ook, vind u dat een goed voorstel?

Hydrologisch systeemherstel richt zich op het beter laten functioneren van de hydrologie van een gebied ten behoeve van de natuurdoelen. Knelpunten voor een afdoend functionerend hydrologisch systeem kunnen zowel binnen als buiten de Natura-gebieden of NatuurNetwerk Nederland begrenzing liggen. Herstelmaatregelen kunnen divers zijn en zijn altijd locatie-specifiek. Voorbeelden zijn het laten hermeanderen van beken, opzetten van waterpeilen, dempen of verondiepen van sloten, herstellen van slecht doorlatende lagen in de ondergrond of langer vasthouden van regenwater in brongebieden.

Wij vinden het een goed voorstel om dit onderwerp aan bod te laten komen in de informerende bijeenkomst.

4. Als laatste vraag voorzitter, hoe gaat GS aan de slag met het maken van een duidelijk normenkader voor de afwaardering van landbouwgrond voor vernetting maar ook voor andere vormen van overgangsgebieden. Is dat er al of wanneer is het af en zo ja voor welke periode kunnen boeren dan afspraken maken voor een compensatieregeling. Het CDA wil vasthouden aan de afspraken uit het coalitie akkoord voor een beleid waarbij de grondeigenaren er op kunnen vertrouwen dat de regels niet steeds veranderen.

Er is geen normenkader voor de afwaardering van landbouwgronden binnen overgangsgebieden. Afwaardering (het overbruggen van waardeverschillen) is een van de maatregelen die de provincie kan opnemen in het DPLG. Er zijn twee mogelijkheden; Realisatie door vanuit de provincie een vergoeding (subsidie) beschikbaar te stellen aan de eigenaar van landbouwgrond voor de realisatie van een permanente extensivering (zelfrealisatie), dan wel indirect door aankoop van grond en vervolgens uitgifte van grond met beperkingen (bv in de vorm van kwalitatieve verplichtingen) tegen een aangepaste prijs (verkoop/pacht).

Dat wil zeggen dat in de meeste gevallen grond in eigendom van de eigenaar/agrariër blijft en deze zelf akkoord gaat met het permanent extensiveren van het grondgebruik conform het uitgewerkte gebiedsplan (DPLG).

Over de realisatie en borging van de afwaardering vindt overleg plaats tussen LNV/RTLG en de provincies, onder andere in sub werkgroep afwaardering.

Aanvullende vragen DPLG

A.8. Drents Programma Landelijk Gebied, inzet partners (GS-brief van 26 september 2023)

A.12. Afdoening toezegging gedaan in de vergadering van 27 september 2023 over het Drents Programma Landelijk Gebied (GS-brief van 10 oktober 2023)

Fractie JA21

1. In brief november 2022 worden 3 hoofdpunten genoemd en een aparte post "spuk" klopt het dat de hier aan de orde zijnde subsidies uit de volgende posten komen?

- Staatsbosbeheer: hydraulisch systeemherstel
- LTO noord: landbouw
- Drents particulier grondbezit: overgangsgebied.

De onderverdeling klopt niet. We werken integraal samen met al onze partners aan alle opgaves uit het Drents Programma Landelijk Gebied. We hebben een subsidie verstrekt aan zes partners: NM, SBB, HDL, LTO-Noord, DAJK en DPG. Er is bij de uitvoering van de SPUK Versnellingsvoorstellen geen onderverdeling gemaakt tussen de verschillende thema's en de partners. Het klopt wel dat wij bij de aanvraag van de SPUK Versnellingsvoorstellen drie onderwerpen hebben genoemd: Landbouw gerelateerde maatregelen, Overgangsgebieden en Hydrologisch systeemherstel.

2. Hoe worden wij geïnformeerd over waaruit en waarvoor precies dat geld uit die 50 miljoenenpot wordt uitgegeven?

De Staten worden via de reguliere begrotingscyclus geïnformeerd over de uitgaven van de SPUK Versnellingsvoorstellen.

3. Wat er nu precies met deze subsidies wordt nagestreefd, blijft nu compleet onduidelijk. Wat zijn we precies opgeschoten na het opmaken van de betreffende subsidie?

Door de minister voor Natuur en Stikstof is in de regeling SPUK Versnellingsvoorstellen aangegeven dat de provincie zich inspant "de specifieke uitkering zodanig aan te wenden dat de meest doelmatige en doeltreffende bijdrage wordt geleverd aan de doelen in de gebiedsgerichte aanpak voor natuur, inclusief stikstof, water en klimaat".

[wetten.nl - Regeling - Regeling specifieke uitkering provinciale versnellingsvoorstellen transitie landelijk gebied - BWBR0047503 \(overheid.nl\)](https://wetten.nl - Regeling - Regeling specifieke uitkering provinciale versnellingsvoorstellen transitie landelijk gebied - BWBR0047503 (overheid.nl))

In Drenthe werken we integraal samen met onze partners, zowel bij het opstellen van het gebiedsprogramma als bij de uitvoering van de gebiedsgerichte aanpak.

4. Hoezo kan je "versnellen" met het inkopen van "kennis?" Is er dan onvoldoende of geen kennis: dan is het toch geen "versnellen" maar "mogelijk maken"?

De versnellingsvoorstellen moeten vooruitlopend op de gebiedsprogramma's, bijdragen aan de doelen van de integrale gebiedsgerichte aanpak: natuur (inclusief stikstof), water en klimaat. Met het verstrekken van subsidie aan partners kunnen onze partners werkzaamheden verrichten die bijdragen aan deze aanpak.

Fractie VOLT

Volt maakt zich zorgen om de planning. Als redenen worden aangegeven: het bespreken met gebiedspartners, de visie van het college een plek geven en niet alles is even duidelijk wat het Rijk wil. Daarnaast zegt GS dat zij er alles aan doen om te voorkomen dat dit invloed heeft op de voortgang. Dat klinkt tegenstrijdig. GS weet al sinds 17 maart 2023 waaraan het DPLG moet voldoen.

- Waarom is de provincie Drenthe niet ambitieuzer in de uitvoering?

Het is onze ambitie om een kwalitatief goed programma op te leveren in samenspraak met onze omgeving. Dat kost tijd, zeker gegeven het feit dat er vanuit het Rijk nog veel onduidelijk blijft de komende tijd (landbouwakkoord, transitiefonds, duiding doelen zoals VHR). Ook hier lopen veel provincies tegen aan. Wij verwachten dat het Rijk de deadline ook zal gaan verschuiven.

- Waarom moet er een MER-procedure worden doorlopen?

Met het ingaan van de nieuwe Omgevingswet zijn wettelijk of bestuurlijk voorgeschreven plannen en programma's die een kader vormen voor besluiten voor mer- (beoordelings)plichtige projecten MER-plichtig. Zie voor meer informatie: [Plannen en programma's en de milieueffectrapportage | Informatiepunt Leefomgeving \(iplo.nl\)](#)

Er zijn provincies die er (net als wij) voor kiezen om de plan-MER als onderdeel van het proces uit te voeren. Ook zijn er provincies die een proces hebben lopen rondom de omgevingsvisie en de plan-MER procedure daar onder kunnen brengen.

- Klopt het dat wij DPLG 1.0 in maart 2025 kunnen verwachten?

Ja

- Zo, ja waarom kan dat niet eerder?

Vanwege het proces dat voor ons ligt. Dat kost tijd.

- Wat is de planning van andere provincies?

De meeste provincies zijn op dit moment zoekende. Daar waar gekozen wordt voor een traject waarbij de plan-MER onderdeel is van de omgevingsvisie wordt dan gemikt op oplevering einde 2024. Andere provincies hebben de keuze nog niet gemaakt en zullen in een vergelijkbaar tijdspad terecht komen.

- Op welke manier wil de provincie Drenthe de PAS-melders legaliseren?

De PAS melders moeten bij wet (artikel 1.13a Wet natuurbescherming) in 2025 gelegaliseerd worden. Op 28 februari 2022 is het [legalisatieprogramma vastgesteld](#) (RVO.nl). Hierin staat welke maatregelen er genomen worden om stikstofruimte voor PAS-meldingen vrij te maken. Binnen drie jaar na vaststelling van het programma moeten de maatregelen getroffen zijn waarmee legalisatie van PAS-meldingen mogelijk is.

- Wat zijn type 3 bedrijven?

Dit zijn categorie 3 milieubedrijven: bedrijven met een meer dan gemiddelde milieubelasting. Onder andere melkrundveehouderijen.

In 2013 heeft de provincie Drenthe de opdracht gekregen om 13-14.000 ha landbouwgrond aan te kopen en in te richten als natuurgebied. Hierbij heeft de provincie een bedrag gekregen van € 754 mln om dit uiterlijk in 2027 te realiseren. Dit project is vastgelegd in de Natuurwet Nederland (NNN). Een deel van deze opdracht is gerealiseerd, maar er is nog steeds ongeveer 7.000 ha niet ingericht.

- Wat is de voortgang van het NNN project?
- Kan GS ons garanderen dat de doelstelling van NNN project in 2027 wordt gehaald?

De inrichtingsambitie voor Drenthe uit 2013 bedraagt 13.600 ha. Hiervan hebben wij tot en met 2022 7.161 ha ingericht. De resterende ambitie voor 2027 is daarmee nog 6.488 ha. Wij verwachten dat het voor een deel van deze ambitie lastig wordt om de inrichting in 2027 afgerond te hebben. Het gaat daarbij om circa 722 ha ten behoeve van functieverandering en 1.414 ha die niet voor inrichting.

In het DPLG is de 'nota klimaatadaptatie Drenthe' opgenomen. De Klimaatadaptatie is verder niet uitgewerkt en een koppeling met ander opgaven mist.

- Kan GS aangeven hoe dit komt?

De klimaatopgave laten we samen oplopen met de stikstofopgave en landbouwaanpak. Dit hebben we op deze manier uitgewerkt op dit moment omdat de er op dit moment geen eigenstandige maatregelen aan verbonden zijn en er dus geen additionele kosten mee gemoeid zijn.

Wij lezen dat op vele vlakken een en ander onvoldoende is geconcretiseerd.

- Hoe kan dat en hoe gaat GS wel toewerken naar concretisering en hoe doet onze provincie dat in vergelijking met de andere provincies?

Dat is de reden dat we tijd nodig hebben om nog een nadere uitwerking te doen. Tegelijk willen wij ook ruimte bieden aan de gebiedsprocessen, wat soms op gespannen voet kan staan met de gevraagde detailuitwerking vooraf. Deze situatie lopen veel andere provincies ook tegen aan.

Wij concluderen dat het onderdeel monitoring niet concreet is gemaakt.

- Wat gaat GS hieraan doen?

We zullen in een volgende versie hier een nadere uitwerking geven.

Nadere toezeggingen Cie vergadering dd 18-10-2023

-> Is het DAJK betrokken bij de totstandkoming van het DPLG?

Ja zijn worden net als een grote groep andere stakeholders betrokken. In dit concrete geval aan de landbouwtafel en in het ambtelijk en bestuurlijk overleg DPLG.

-> Wat kan wel en wat doet de provincie om PAS-melders op te lossen?

We hebben met een aantal provincies subsidie aangevraagd om PAS-melders (op termijn) op te kunnen lossen. Een deel van de provincies maakt overigens helemaal geen gebruik van deze regeling. Met de beschikbare subsidies hebben we 2 PAS melders direct op weten te lossen in de vorm van een vrijwillige aankoop en door aankoop van onder meer stikstofruimte op andere locaties verwachten we nog 3 tot 7 andere op termijn, uiterlijk 2025, op te kunnen lossen.

Ook kopen we bedrijven aan en hierbij houden we rekening met de aan te kopen stikstofruimte (emissie) en de depositie van deze bedrijven. Vanaf 2018 (referentiejaar) hebben we bijna 25 bedrijven aangekocht (aantal is de akte nog niet definitief gepasseerd) met een stikstofomvang van ongeveer 60 ton ammoniak.

Verder werken we aan diverse projecten, pilots en regelingen zoals de KPI aanpak via duurzaam boeren Drenthe en hebben we een Noordelijke regeling laaghangend fruit waar veel gebruik van wordt gemaakt die beide tot reducties van onder meer ammoniak leiden. Met de regeling doen we ook aan monitoring om nog niet gecertificeerde maatregelen te kunnen meten.

-> Ten aanzien van aankopen NNN

We hebben nog een resterende opgave om 6.856 Hectare in te richten, waarvan er nog ongeveer 2.000 hectare moet worden verworven.