

Eerste termijn PS (Statencommissie OGB 17 juni 2020)

Aanleveren uiterlijk 2 juni 2020

statengriffie@drentsparlement.nl

8. Jaarrekening 2019, Ontwerp-Begrotingswijziging 2020 en de Ontwerpprogramma begroting 2021 Prolander; GS-brief van 14 april 2020

Fractie: **PvdA**

Net als bij RUD Drenthe geven de stukken volgens de PvdA ook hier een fraai inkijkje in het reilen en zeilen van Prolander, de directeur kijkt in de stukken terecht terug op een succesvol jaar in het realiseren van de natuuropgave. Het ziekteverzuim zit op 5% in 2019, wat hoger dan de norm van 3%. Het kortdurend ziekteverzuim% is inderdaad opvallend laag, wat duidt op een in beginsel gezonde organisatie. In de GS-brief van 14 april wordt voorzien in een verwachte verhoging van de Drentse deelnemersbijdrage in 2021. De PvdA kan daarmee instemmen. De aanbevelingen in de evaluatie van 2016-2017 hebben systematisch aandacht gekregen, zo hoort het. De ratio van het weerstandvermogen zit met 2,20 ruim boven de streefnorm van groter dan 1. In bijlage 6 bij de jaarstukken zit een handig overzicht met de beleidsmatige voortgang van het organisatie-ontwikkelpun, vrijwel alles staat met een pictogram als 'gereed' aangegeven, handig zo'n dashboard. Inhoudelijk zullen we verder niet reageren op de projecten, daar zijn andere momenten voor.

Vragen:

1. De GS-brief is gedateerd op 14 april. Is er inmiddels (2 juni) meer bekend over de gevolgen van de coronacrisis (Covid-19) in relatie tot Prolander? Zo ja, wat?
2. De AVG "heeft aandacht", staat op p. 22. Graag meer toelichting daarop.

Fractie: **Forum voor Democratie**

Voorzitter,

Op 15 november j.l. had op ons verzoek een delegatie uit onze fractie een informatief gesprek met directeur Evelien van Everdingen & programmamanager Edwin Bos over de werkzaamheden en de werkwijze van Prolander.

Opnieuw –precies zoals eerder het geval was geweest met ENEXIS - werd toen bevestigd dat een op eigen initiatief aangevraagd gesprek met de mensen uit de organisatie die van de hoed en de rand weten en met hun poten in de modder staan (Excuses voor de woordkeus, voorzitter, maar geef toe: toepasselijke woordspeling bij Prolander) in anderhalf uur meer kennis oplevert dan het dagen lang lezen van honderden pagina's beleidstukken over het onderwerp.

Wij meenden met een miljoenen subsidies verslindende, volstrekt eenzijdig op 'natuur en vergroening' georiënteerde stichting te maken te hebben, maar concludeerden dat Prolander een uiterst nuttige, uitvoerende organisatie is die door overleg met alle betrokkenen, zoveel mogelijk volgens een harmonie-model, sturing geeft aan een evenwichtige inrichting van het buitengebied, rekening houdend met de randvoorwaarden die daar door PS en het Rijk aan gegeven zijn.

Opvallend daarbij is dat het – gegeven de taakstelling begrijpelijk – omvangrijke budget vrijwel geheel wordt besteed aan de daadwerkelijke uitvoering van de taken: de overhead is door een qua fte's uiterst bescheiden organiserend bureau opvallend laag, hetgeen doet vermoeden dat – zeldzaam bij overheidsafhankelijke organisaties – Prolander in de categorie 'lean and mean organizations' valt.

Hulde daarvoor en een voorbeeld voor anderen.

De Jaarstukken die wij ontvangen hebben bevestigen dat beeld naadloos. Er is sprake van een doelmatig en efficiënt functionerende organisatie met een goed onderbouwde financiële verantwoording.

Dat de reserves flink zijn afgenomen wordt glashelder verantwoord: doelbewust is gekozen om tijdelijk extra-taken te financieren uit de – in het verleden daartoe opgebouwde en door prudent beleid gerealiseerde en relatief omvangrijke – reserves. Geen punt van kritiek: In tegendeel, wijs langetermijnbeleid dat zich nu uitbetaalt.

Niettemin: wellicht verstandig om in de toekomst die reserves weer te laten groeien.

Dat kan niet anders dan dat deelnemende partijen – waaronder de Provincie – hun bijdrage in de toekomst structureel zullen moeten verhogen, zoals in de Jaarstukken gesuggereerd wordt.

Gegeven de voortreffelijke staat van dienst van Prolander, de efficiency van de besteding der middelen en de prudente financiële verantwoording, zal FvD de voorgestelde verruiming van de bijdrage vanuit de Provincie aan Prolander zonder meer ondersteunen.

Fractie: **VVD**

Eerste termijn:

Voorzitter,

Voor ons liggen de Jaarrekening 2019, de Ontwerp-Begrotingswijziging 2020 en de Ontwerp-Programmabegroting 2021 van Prolander.

Het college van GS vraagt de Staten om de jaarrekening ter kennisname te nemen en een zienswijze te geven op zowel de ontwerp begrotingswijziging 2020 en de ontwerp programmabegroting 2021.

Prolander is de uitvoeringsorganisatie voor de provincies Drenthe en Groningen op het gebied van plattelands- en gebiedsontwikkeling. Zij houden zich onder andere bezig met de realisatie van het Nationale Natuurnetwerk, het NNN. Dit moet in 2027 gerealiseerd zijn.

Er is een onderwerp welke op termijn nog invloed zou kunnen hebben op de uitvoering, en dat zijn de maatregelen vanuit het ministerie van LNV en de gebiedsgerichte aanpak rondom Stikstof.

Onze fractie zal dit blijven volgen.

Voorzitter, ook voor deze stukken geldt dat deze zijn opgesteld vóór de Coronaperiode.

Voor medewerkers van Prolander betekent dit ook thuiswerken maar ons inziens treft dit niet of nauwelijks de uitvoering van de werkzaamheden als uitvoeringsinstantie. Niet anders dan het ook niet kunnen organiseren van bijeenkomsten in het veld. En we weten dat dit voor vele organisaties het geval is.

Voorzitter,

Met betrekking tot de jaarrekening 2019 is de fractie van de VVD tevreden over de behaalde resultaten. Ook nemen wij kennis van de controleverklaring van de accountant.

Begin maart 2020 hebben wij kennis kunnen nemen van de Kaderbrief 2021.

Hierin staan de uitgangspunten waarmee de Ontwerp-Programmabegroting 2021 is opgesteld.

We hebben geconstateerd dat de voorliggende stukken voor ons als fractie geen aanleiding geeft tot het stellen van verdiepende vragen. Dit geldt eveneens voor de Ontwerp-Begrotingswijziging 2020.

Fractie: **CDA**

Vraag/Vragen aan GS: Geen

Fractie: GroenLinks

De jaarrekening 2019 is de verantwoording van bedrijfsvoeringorganisatie Prolander. De uitgebreide verantwoording van de prestatieovereenkomst met de provincie Drenthe is opgenomen in de provinciale jaarstukken. Als GroenLinks fractie, vinden wij juist deze verantwoording het allerbelangrijkst: de doelen van het programma Natuurlijk Platteland en daarbij de realisatie van Natuurnetwerk Nederland (NNN) in de provincie Drenthe.

In de jaarstukken 2019 staat wat hebben we gedaan en wat hebben we bereikt. De stand van zaken qua natuuropgave in specifiek Drenthe is voor ons uit de stukken nog niet geheel inzichtelijk. We hebben daarom de volgende vragen:

- Hoeveel ha grond is van 2015 tot 2027 de doelstelling voor alleen de provincie Drenthe? Welke deel was het plan te realiseren in 2019 en wat is exact behaald? Welk percentage is dit van de uiteindelijke doelstelling van 2027?
- Hoeveel ha natuur is van 2015 tot 2027 de doelstelling voor alleen de provincie Drenthe? Welke deel was het plan in te richten in 2019 en wat is exact behaald? Welk percentage is dit van de uiteindelijke doelstelling van 2027?
- Kunnen de antwoorden op de bovenstaande vragen inzichtelijk worden gemaakt in de rapportage? In hoeverre dit behaald is volgens plan en waar de evt. vertraging precies in zit.
- Als GroenLinks zouden wij een uitgebreide rapportage of digitale bijeenkomst met een verantwoording van de prestatieovereenkomst met de provincie Drenthe heel erg op prijs stellen. Is dit mogelijk?

Vragen omtrent het verzoek om zienswijze ontwerp-begrotingswijziging 2020 en ontwerpprogramma begroting 2021 Prolander.

- Is er in de ontwerp-begrotingswijziging rekening gehouden met een evt. nieuwe project aanvraag binnen het LIFE-programma van de Europese Unie? (de deadline hiervoor is oktober 2020) <https://ec.europa.eu/easme/en/news/make-your-green-idea-reality-apply-now-life-funding>
- Is de provincie Drenthe, samen met samenwerkingspartners bezig met nieuwe project aanvraag binnen het LIFE-programma van de Europese Unie? Zo, ja op welk terrein? En beïnvloedt dit nog het voorliggende ontwerp-begrotingswijziging 2020 of ontwerpprogramma begroting 2021 Prolander? Zo, nee kan de provincie Drenthe een plan maken voor een nieuw project binnen het LIFE-programma?
- Is er een plan gemaakt voor het 3e en 4e kwartaal 2020 om de opgelopen vertraging door Covid-19 maatregelen in te halen? Welke consequenties heeft dit naar verwachting op ontwerp-begrotingswijziging 2020 en ontwerpprogramma begroting 2021 Prolander?

Fractie: PVV

Vraag/Vragen aan GS:

- a- Prolander ziet zich zelf als bedrijf (pag. 22), dat zou dan een bedrijf zijn van het type zakelijke dienstverlening. De begrote overhead is 29% en de gerealiseerde overhead 30,4%. Normaal voor dit type organisatie is volgens Berenschot een overheadpercentage van 20-25%. Is de overhead een aandachtspunt voor GS? Ziet GS mogelijkheden deze te 'normaliseren'? Het zou kunnen zijn dat tijdelijk meer overhead nodig was vanwege de overgang van de landelijke organisatie DLG (Dienst Landelijk Gebied, een Rijksdienst) naar Prolander maar op een gegeven moment zou die moeten kunnen minderen.
 - b- Anders dan de RUD past Prolander het begrote ziektepercentage aan bij de realisatie in het verleden, wordt hierdoor binnen Prolander nog wel gestreefd naar vermindering van het relatief hoge ziekteverzuim?
-

c- Prolander is destijds opgezet vanuit de DLG als tijdelijke dienst voor de afronding/inrichting van het NNN (Natuur netwerk) in Drenthe en Groningen die loopt tot 2027 met een totaalbudget voor de prov. Drenthe van ruim 740 miljoen euro. Klopt dit?

Op verschillende plaatsen in de Jaarstukken 2019 worden nu voorzetten gedaan op het verlengen of permanent maken van de organisatie Prolander, zie pag. 20 en 21 waar Prolander de *energietransitie* als potentiële voorzet richting de opdrachtgevers meegeeft. Ziet GS dit ook zo? Of houdt GS wel de tijdelijkheid van de Prolander-organisatie duidelijk voor ogen?

d- Lof voor de bijgevoegde afkortingenlijst! Dat wordt maar al te vaak vergeten.

Fractie: **ChristenUnie**

Met ingang van 1 maart 2020 heeft Prolander met de provincie Groningen en onze provincie een nieuw dienstverleningsovereenkomst gesloten. Heeft die financiële consequenties voor ons dit jaar?

De kosten voor SharePoint zijn opgenomen in de DVO en dit betekent een stijging van de deelnemersbijdrage van 67, 95 %. Kan worden uitgelegd waarom dit zo hoog is?

Uit het jaarverslag blijkt dat de begeleiding op de werkplek na migratie niet is voorzien. De geplande tijdlijn blijkt niet haalbaar en dat er onvoldoende middelen zijn in 2021 om de invoering af te ronden.

Wij willen graag weten hoe dit toch te realiseren is zonder dat de deelnemersbijdrage in 2021 verhoogd moet worden.

De kosten voor de nieuwe DVO vallen structureel hoger uit. De deelnemersbijdragen worden verhoogd. Van 6,5 miljoen in 2021 tot 6,7 miljoen in 2024. Wij ontvangen graag een duidelijker specificatie van de kosten.

In de begeleidende brief van het bestuur (blz 110 en 111) wordt aangegeven dat de kosten voor 2021 en volgende jaren verwerkt zijn in de ontwerpbegroting 2021.

Is er al een duidelijk beeld van de kosten voor 2021 en volgende jaren

In een van de kernwaarden van Prolander staat "Goed is goed genoeg, want we letten op tijd, geld en kwaliteit". Komt dit naar voren in het ontwerpbegroting 2021?

Is er bijvoorbeeld gelet op de kosten bij de invoering van nieuwe ICT-programma's?

Fractie: **SP**

Vraag/Vragen aan GS: Geen

Fractie: **D66**

Een van de zaken die opvallen is het hoge verzuim (boven de norm max. 3%). Op advies van Arbeidsdienst is deze naar 5% max vastgesteld. Wat is de reden hiervoor? Een andere uitdaging is het rekruteren van (young professionals) van personeel, om naast de gestelde NNN-doelen en landbouw, ook de doelstellingen op gebied van klimaat, energie en recreatie te realiseren.

Hoe draagt het inzetten van de generatiepact hieraan bij?

Fractie: **Sterk Lokaal**

Vraag/Vragen aan GS:

Fractie: **OpDrenthe**

Vraag/Vragen aan GS:

Fractie: **Partij voor de Dieren**

Vraag/Vragen aan GS: Geen
