

Betrekken bij
PS-vergadering van
28 maart 2018

de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de statenadviseur mede te delen.

Samenvatting

van de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

gehouden op 21 februari 2018

SAMENVATTING

Vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

Woensdag 21 februari 2018

U kunt de agendavoorstellen en de ingezonden brieven, evenals de samenvattingen, via het StatenInformatieSysteem (SIS) inzien op de website van de provincie onder het volgende adres: <https://www.drentsparlement.nl/vergaderingen/>.

De lijst met toezeggingen tot en met de vergadering van 22 november is als bijlage opgenomen bij deze samenvatting.

Aanwezig:

de heer S.J. Vegter (CDA) (voorzitter)
de heer J.J. Baltés (VVD)
de heer F. Bergwerf (50PLUS)
de heer A.A.P.M. van Berkel (PVV)
de heer F.P. Duut (50PLUS)
mevrouw A.E. van der Ham (Sterk Lokaal)
mevrouw S.D. Kort (PVV)
de heer L.M. Kremers (CDA)
de heer J.N. Kuipers (GroenLinks)
de heer H. Loof (PvdA)
de heer J.L.M. van Middelaar (SP)
de heer F. van de Pol (SP)
de heer M.H. Prins (SterkLokaal)
de heer R.R. Pruisscher (CU)
de heer H. Reinders (CDA)
mevrouw M. Reuver (GroenLinks)
de heer G. Serlie (VVD)
de heer J.L. Stel (VVD)
mevrouw M.C.J. van der Tol (D66)
de heer J. Tuin (D66)
de heer H.H. Veldsema (CU)
de heer J. Vester (SP)
de heer A. Vorenkamp (PVV)
de heer D. Wanningsen (VVD)
de heer P.A. Zwiers (PvdA)

Afwezig:

mevrouw M. Bakker (PvdA)
de heer K. Neutel (CDA)

Voorts aanwezig de leden van GS:

De heer Bijl (PvdA, gedeeltelijk)
de heer H.G. Jumelet (CDA)
de heer T. Stelpstra (CU)

mevrouw M.W. Veenstra, senior statenadviseur

1./2. Opening en vaststelling van de agenda.

Afwezig mevrouw Bakker (PvdA), de heer Neutel (CDA). Welkom voor de gasten van de Staten. Uit Beilen, Exloo en Assen. Gedeputeerde Brink (VVD) is afwezig en gedeputeerde Bijl (PvdA) komt later. Bij agendapunt zes gaat de heer Uppelschoten (PVV) het woord voeren.

3. Mededelingen.

Gedeputeerde Stelpstra geeft aan dat vanmorgen de uitspraak Raad van State (RvS) is binnengekomen. De uitspraak is meer dan 100 pagina's en is al via de mail naar de statenleden gegaan. De uitspraak is helder en bezwaren zijn of niet ontvankelijk of ongegrond verklaard. Dit betekent voor veel mensen een teleurstelling. Wel is nu de stand van zaken duidelijk, het hoogste orgaan heeft nu een uitspraak gedaan en deze is onherroepelijk. De windmolens kunnen nu gebouwd gaan worden en het college hoopt dat het weer een startpunt kan zijn om weer tot nieuwe verhoudingen te kunnen komen.

De voorzitter geeft ook de fracties de gelegenheid om hier kort op te reageren mede gezien het feit dat het onderwerp nu al een aantal jaren op de agenda heeft gestaan.

VVD: Lang traject dat al begonnen is in 2010 met een zoekgebied in de omgevingsvisie. Geprobeerd is om het traject zo zorgvuldig mogelijk te doorlopen. Er is nu duidelijkheid en hopen dat alle partijen ondanks de teleurstelling proberen op een nette manier met elkaar samen te werken. PvdA: Timing van de uitspraak is bijzonder. De uitspraak waar we al een half jaar op wachten komt vandaag tijdens de OGB-vergadering. Hopen en verwachten dat partijen elkaar gaan opzoeken en dat de exploitanten van de windmolens nu het gesprek aangaan. CDA: Er zijn geen winnaars wel duidelijkheid. Uitspraak van vandaag eerst laten bezinken voor dat wordt gekeken hoe nu hier mee om te gaan. Belangrijk dat partijen de dialoog gaan zoeken. SP: Wel wat teleurgesteld over de uitspraak van de RvS. Niet gelukkig met plaatsing van de windmolens op deze wijze. Accepteren de uitspraak van de RvS. Hopen dat tegenstanders respect kunnen opbrengen voor deze beslissing en niet zoals afgelopen november komen met brieven met namen eronder van bestuurders hier gaat men over grenzen heen. Aanbod aan PVV gedaan om samen iets te ondernemen. PVV: Ook wij zijn teleurgesteld in deze uitspraak. In de uitspraak wordt gezegd dat draagvlak geen criterium is om de plannen af te wijzen. Dit is een juridische context. Grote groepen burgers zien de overheid niet meer zien als partner. Goed dat er een uitspraak is maar wel zorgen over hoe het verder zal gaan. D66: Ook wij zijn redelijk teleurgesteld. Hadden gehoopt dat de inwoners zich gesteund zouden voelen door de hoogte rechter. Er is lang gevochten en de verhoudingen staan onder druk, maken ons zorgen over de leefbaarheid. De acties van de afgelopen tijd zijn onbehoorlijk. In de omgevingsvisie staat een enorme opdracht op het gebied van energie. Kijken hoe we het samen met de inwoners nu anders kunnen doen. CU: Nu duidelijkheid door de uitspraak, Mensen zijn teleurgesteld en we onderschrijven de wens van GS om de verhoudingen in het gebied te verbeteren. GL: Eindelijk een uitspraak en teleurstelling bij de tegenstanders. Hopen dat de tegenstanders kunnen gaan omdenken. Kunnen nu een begin maken met het halen van de doelstellingen. 50PLUS: Er is in PS vaak over het onderwerp gesproken en herhaaldelijk op gewezen op een democratisch proces. 50PLUS vindt dat met de Rijkscoördinatie regeling (RCR) de lokale democratie aan de kant is geschoven. Verwacht ten aanzien van de schuring die heeft plaats gevonden in de dorpen dat de gedeputeerde daar een rol voor zichzelf ziet en misschien ook wel een rol voor de staten. SterkLokaal: Uitspraak voor Drenthe is misschien wel tegen Drenthe. Uitspraak geeft wel helderheid maar is teleurstellend als het om draagvlak gaat. Voor een goede oplossing in de toekomst is het belangrijk om in gesprek blijven met de inwoners.

Voorzitter: stelt vast dat er voor dit moment voldoende duiding is gegeven aan de uitspraak van RvS.

4. Rondvraag

Geen

**5. Ontwerp- Revisie Omgevingsvisie Drenthe 2018 en Milieu Effect-Rapport;
Statenstuk 2018-826.**

Samenvattende reactie van de fracties

PvdA: Een visie opstellen doe je voor een langere termijn, goed dat die nu geactualiseerd wordt want de omgeving verandert snel. Gevaar bestaat wel dat visie wordt ingehaald door de tijd. Thema Energielandschappen kan bij wijze van spreken de prullenbak in en veranderen in 1 woord namelijk urgentie. Het "Koersdocument" is niet vastgesteld door PS maar voor kennisgeving aangenomen omdat er te weinig koers was. De omgevingswet is in aantocht en is één van de motieven om de Revisie Omgevingsvisie ter hand te nemen. Vertrouwen en participatie gaan hierin leidend worden. Twee zaken waar het momenteel ernstig aan schort. Het ja mits principe wordt ook van toepassing verklaard op het energiebeleid. Hoe definieert het college, ja mits en hoe blijven brokken uit. Bouwsteen vrijetijdseconomie is vooral economisch uitgewerkt zonder maatschappelijke waarde. Wat is het imago van Drenthe waar willen we naar toe. Thema mobiliteit krijgt geen aanpassing gezien de ambities en sturing, is dat terecht. Kunnen we de opbrengsten van de Staten Ontmoeting van 7 maart nog hierbij betrekken voor de ter inzagelegging van de Revisie. Ondergrond Zuidwest Drenthe heeft potentie voor gaswinning hiermee wordt een verkeerd signaal afgegeven. Ook wordt aangegeven dat de ondergrond van Noord Drenthe potentie heeft voor CO2 opslag. Nee tenzij, hierover is een motie aangenomen in de staten en zou nee moeten zijn. De Bouwsteen Energielandschap wordt uitputtend uitgewerkt in het MER-rapport. Waarom wordt voorgesteld dit rapport vast te stellen. Willen het liever voor kennisgeving aannemen en anders in de PS-vergadering amenderen. Willen hierover een brede maatschappelijke discussie met alle geledingen.

VVD: Wat nu voorligt is een ontwerp, maar bij definitieve vaststelling willen we een overzicht van alle wijzigingen. Afspraken uit de Retailagenda worden aangehaald en is een goed uitgangspunt. Wel een aantal onduidelijkheden over de Toeristische Recreatieve Zone, FOC, Regionale afstemming en de behoefte aan de ontwikkelingen. In 2006 is gezamenlijk besloten dat winkels worden beschermd en grootschaligheid buiten de steden niet van toepassing is. Hoe denkt de gedeputeerde daar nu over. Positief over ja mits, recreatieplaatsen. Het nee tenzij principe wordt gehandhaafd in de transformatie naar woonbestemmingen. Hierbij teleurgesteld over de regie naar de gemeenten bij de transformatie. Energietransitie en ruimtebeslag missen nog aantal zaken en een aantal visies. Energietransitie innoveert snel en wind op land is op grote schaal niet meer van deze tijd. Delen de opvatting van GS dat zon op dak altijd kan. Zon op goede landbouwgrond is niet wenselijk. De Revisie gaat met gaswinning door alsof de publieke opinie niet gewijzigd is. Maatschappelijke acceptatie wordt uitgelegd als aanvaarding door lokale democratieën en is een term die voor discussie vatbaar is. De energietransitie paragraaf voldoet maar is niet ambitieus.

D66: De revisie was nodig. Het belangrijkste onderdeel is de uitwerking van de bouwstenen waarvan de grootste de energielandschappen zijn. Hebben een groot aantal vragen en denken dat daar de commissievergadering voor bedoeld is. De stakeholders zijn betrokken maar hoe zijn de inwoners betrokken. U hebt het over mits, maatschappelijk geaccepteerd, wat verstaat u daaronder zijn daar criteria voor. Er worden vijf scenario's beschreven hoeveel ruimte hebben we daarin als provincie. De vraag hierbij is waar gaan we eigenlijk over. In de tekst van de Revisie is het woord weidewinkels eruit gehaald. Heeft dat consequenties of heeft het geen reden. Bij natuurbeleid staat niets in over biodiversiteit, waarom niet streven naar uitbreiding daarvan. Aangegeven wordt dat indien geothermie een negatieve invloed heeft gaswinning voorgaat. Het is in Groningen net af gerveerd gaan we dat nu in Drenthe nieuw leven inblazen. CO2 willen we niet in de grond, wat betekent dan nee tenzij. Welke partij is waar verantwoordelijk voor als het gaat om de diepe ondergrond. Zonne-akkers: met name in de veenkoloniën veel geel is geschikt gebied voor zon. Molens mogen in stiltegebieden op 1200 meter afstand staan en bij mensen op 700 meter dat schuurt als je kijkt naar de opgave.

CU: Er wordt hard gewerkt aan de omgevingsvisie en gevraagd wordt om bij een dergelijk fundamenteel besluit goed na te denken. Goede toonzetting provincie, wat willen we beschermen en als kernkwaliteiten benoemen.

Ook willen we gelijktijdig bruisend zijn. Hierin een goede afweging maken in een combinatie model. Ambitie sterke steden is goed, moet bruisen en onderdeel zijn van een sterk netwerk. Een aantrekkelijke binnenstad, vier HEMA gemeenten met specifieke opgaves met hierbij de vraag in hoeverre de steden dit herkennen. Onderwijs en kennisinstellingen hebben een belangrijke rol in de ontwikkelingen bij steden als innovatiecentrum zien nu echter een magere ambitie bij aansluiting onderwijs en bedrijfsleven. In de vrijetijdseconomie zit een tegenstrijdigheid, vooral gemeenten en eigenaren aan zet en de provincie participeert. Duidelijk richting geven aan de energietransitie, in 2050 volledig energie neutraal. De opgave is groot en samen met de samenleving de schouders eronder zetten en de urgentie benadrukken. Moet ook duidelijkheid komen over de Retailagenda, en detailhandel, zoals geen ruimte voor weidewinkel etc. Constateren een goede richting maar soms kan dat beter.

GroenLinks: Stellen eigenlijk een ontwerp vast dit is niet gebruikelijk. Getoetst of de omgevingsvisie duidelijk is en goed onderbouwd wat er staat. In de Revisie omgevingsvisie staan drie hoofdonderwerpen maar hierbij is niet helder waarom die keuze is gemaakt. In de tekst zijn een aantal wezenlijke punten veranderd. Moeilijk in te schatten welke nieuwe koers de Omgevingsvisie gaat maken. De visie wordt minder en er wordt meer pragmatisch gekeken welke bevoegdheden bij GS neergelegd gaan worden. Beleid is vaak ja mits en nee tenzij, mitsen en maren worden nergens concreet benoemd. De FOC, kwam al aan de orde met toezegging van de gedeputeerde dat daar een apart besluit voor nodig is. De graadmeter voor kernkwaliteit natuur is nu de belevingswaarde maar in de vorige visie stond biodiversiteit. Natuur is meer dan belevingswaarde en dat staat ook in de Natuurvisie, maken ernstig bezwaar tegen verleggen van de koers. Kernkwaliteit bedrijvigheid was weg maar komt nu op plekken terug waar hij niet thuishoort. Werklocaties rondom steden, alleen grote vestigingen. Hier kan GS gemotiveerd van afwijken maar nergens staat wat voor bedrijf etc. Missen bij het onderwerp verblijfsrecreatie richting woonbestemming waar het aan moet voldoen. Bij het onderwerp energie wordt losgelaten dat een cluster uit minimaal vijf windmolens moet bestaan. Bij verruiming intensieve veehouderij waren duidelijke regels. Max. 2 hectare en nu uitbreiding 2 hectare bouwblok zonder bovengrens te noemen. Dit kunnen we niet ondersteunen.

CDA: Er zijn momenteel nog veel vragen. Komt er dan op deze manier wel een gedragen visie als het nu al ter inzage wordt gelegd. Bedoeling is te actualiseren en uit te breiden maar niet te tornen aan visie zelf. Waarderen de kernkwaliteiten die nodig zijn voor het ontwikkelen van nieuw beleid. Actualisatie bestaande beleid past in de nieuwe omgevingswet. Toch gehoord en ondervonden dat, mede door de digitale vorm, het nieuwe beleid niet te vergelijken is met het vastgesteld beleid. Daarom hierbij de vraag de ter inzagelegging, ook omdat een brede consultatie gewenst is, niet uitsluitend digitaal te doen. Tot dusver hebben 300 personen verdeeld over 60 organisaties een bijdrage aan de visie geleverd. De vraag is of de consultatie niet langer kan doorlopen gezien het feit dat de visie loopt tot 2030. GS concluderen dat integrale sturing op veel thema's aanpassing behoeft en daarom een combinatie model op strategisch niveau nodig is. Hoe wil GS dan meer integrale sturing toepassen. Doelstelling is om bij de energietransitie en energielandschappen te komen tot 10 Peta joule hernieuwbare energie. Dat zou kunnen via zonneparken maar de CDA is van mening dat dit niet kan op vruchtbare landbouwgronden. Een lening van 35.000 per woning voor energieneutraal wonen zou voor het CDA een speerpunt kunnen zijn. Revisie is ook een gelegenheid om bij het thema ondergrond een tijdspad af te spreken om de gasvelden op termijn dicht te laten gaan, kan dat niet als basisstandpunt in de revisie worden opgenomen. Vrijetijdseconomie is nog niet zover uitgewerkt en daarom bij uitstek geschikt voor een brede maatschappelijk oriëntatie.

SP: In de basis is de revisie een goed stuk en kernkwaliteiten komen terug. Strategische aandachtspunten en het zorgen voor arbeidsplaatsen lijken een goede keuze. De structuurvisie ondergrond blijft gehandhaafd. Motie CO2 opslag moet wel bij de visie goed neergezet worden. Energie op daken gaat ruimschoots voor energie op landbouwgronden en de energieomslag dient sneller plaats te vinden. Inwoners dienen een groter rol krijgen bij de inbreng van de visie. De visie heeft een vrij hoog abstractieniveau.

Willen daarom net als het CDA pleiten voor een publieksvriendelijke versie van de omgevingsvisie. Willen een duidelijk en compleet overzicht krijgen en waterkracht als energiebron niet uitsluiten. Biodiversiteit is een smartbegrip pleiten ervoor dit terug te laten komen als natuurwaarde want het is niet de bedoeling dat Drenthe één groot Outdoor activiteit gaat worden. Kritiekpunt is het begrip bedrijvigheid in relatie tot de kernkwaliteiten. Is nu getackeld door het een speerpunt te noemen. De visie zegt hier niet veel over net als de MER. Beslissing ligt dan bij een politieke meerderheid en wanneer wordt dan deze balans opgemaakt. Revisie is geen blauwdruk voor de toekomst met veel ruimte voor partijen en inwoners. Willen we dergelijke open ruimtes en discussies, de SP proeft hier en daar wel verschil in opvatting.

SterkLokaal: Het is al vaker gezegd maar ook SterkLokaal wil het toch benoemen de Revisie roept veel vragen op. De MER geeft aan dat niet kan volstaan met de opmerking dat energie en natuur elkaar bijten. We sluiten ons aan bij deze opmerking en zien graag meetbare doelen. Vorige week was er een conferentie "Transitie Drentse overheden." Er ligt een grote opgave voor Drenthe. Elektriciteit is hierbij de oplossing. Kunnen we ervoor zorgen dat investeerders niet gaan bepalen waar de windmolens komen maar de inwoners ook. Industrieel heeft 29% van het totale energieverbruik, wat kunnen zij of de provincie doen. Vooral aandacht voor kleinschalige initiatieven en aanpassingen van inwoners zelf voor woningen. Mobiliteit Emmen- Groningen verdient extra aandacht. Ingezet beleid is onvoldoende effectief. Tot en met 2030 is er een daling in het aantal huizen maar de vraag naar drinkwater groeit, de vraag is hoe dit kan. Verbazend dat in de MER staat dat alle nog te winnen gas zoveel mogelijk leeg geproduceerd dient te worden en dat Geothermie niet kan. Er is een verhoogde vraag naar woningen in Noord-Drenthe gaat dat om levensbestendige woningen. Willen graag periodiek bi gepraat worden is nu te vrijblijvend.

50PLUS. Indrukwekkend stuk, zit goed in elkaar en op hoofdlijnen geen bezwaar. Bij evaluatie wordt geschreven dat voor meerdere thema's wordt geconstateerd dat informatie ontbreekt over de huidige kwaliteit van Drenthe. Energielandschappen gaat vooral in op mijnbouwactiviteiten, willen graag van GS horen waar de bevoegdheden van PS eindigen. Het onderwerp mobiliteit geeft aan dat het bezit van een eigen voertuig gaat afnemen. In Drenthe is het bezit van een auto echter geen luxe maar noodzaak door de grote afstanden en beperkt openbaar vervoer (OV). De weg naar de toekomst in een breder sociaal kader plaatsen want over 2 jaar zijn de meeste mensen ouder dan 50. Er is dan vraag naar levensloopbestendige woningen en het wonen in hofjes met oud en jong door elkaar. Dat hoort in een visie en dat ontbreekt nu.

PVV: Goed dat er zoveel mogelijk partijen mee hebben gedacht. In de Revisie zijn we het eens met het voorstel om de kernwaarde bedrijvigheid om te zetten in 1 of 2 strategische opgaven tot 2030. De PVV wil graag dat bij vrijetijdseconomie permanent wonen op recreatieparken een sterke rol heeft. Maak van het park dan vervolgens een woonpark en geef de gemeente een ontheffing voor het verplichten van infrastructuur. Bij energielandschappen is er een groot en onoverbrugbaar verschil en mag wat betreft de PVV wel geamendeerd of geschrapt worden. Hebben hier een andere oplossing voor. Het gaat nu over windenergie en zonnestroom maar biomassacentrales en geothermie worden buiten beschouwing gelaten. In de MER worden 5 scenario's geschetst. Met keuze uit wind en zon, 500 extra windturbines of gemengd met 2250 hectare zon die verdeeld moeten worden over het Drentse land. Zonneparken in de robuuste beekdalen gaan leggen terwijl recreatie en toerisme belangrijk zijn. Door kruist dat elkaar dan niet of gaan we toeristen lokken met een woud van windturbines. PVV dringt aan de windmolens op zee te plaatsen. In de natuur veel aandacht voor de bescherming van vogels en vleermuizen hoe zit het dan met de leefbaarheid en de gezondheid van de mens. Als er toch duurzame energieopgewekt moet worden dan hebben zonnepanelen de voorkeur en dan zoveel mogelijk op daken. Zijn tegen grootschalige zonnenvelden., Willen landschap behouden voor toeristen en inwoners.

In 2^e termijn worden nog een aantal opmerkingen gemaakt met betrekking de ter inzagelegging van de POV en de termijn van inzagelegging van zowel de (Herziene) Revisie Omgevingsvisie als de POV. Ook wordt aangegeven dat men in de PS-vergadering van 28 maart nog uitgebreide 2^e termijn wil.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Stelpstra: De MER is een ondersteunend instrument voor de vertaling in de omgevingsvisie en hoeft niet vastgesteld te worden maar wordt ter inzage gelegd. De basis gaat nog steeds over kernkwaliteiten en robuuste systemen daarin is niets veranderd. Als het gaat over energielandschappen worden steeds zaken tegen elkaar afgewogen. Het is een interactief document want de wereld verandert snel. Goed om 1 x in de 4 jaar in samenspraak met de staten te kijken hoe het ervoor staat. Als er wijzigingen zijn worden die, zoals gebruikelijk, voorgelegd aan de Staten. Ja mits principe is altijd ingekaderd in het totale systeem. Hoe verhouden de ontwikkelingen zich tot de kernkwaliteiten. Bij sterkte steden wordt veel ruimte gegeven aan gemeenten en wordt de verantwoordelijkheid vooral lokaal neergelegd. Wat is het imago van Drenthe als het gaat om vrijetijds-economie. We willen een bruisend Drenthe maar ook mooi landschappen behouden moeten dit steeds zien in deze combinatie. Hierop vraagt de heer Kremers van het CDA of de gedeputeerde ook de opmerkingen die straks gemaakt worden in de bijeenkomst Drenthe in debat (16 mei) als zienswijze meeneemt. De gedeputeerde geeft aan dat de zes weken een wettelijk termijn is en zelf ook een ronde maakt langs de wethouders. Tot de zomer is er tijd om een tekst te maken. Wil aan de staten die ruimte wel geven maar als het tot hele fundamentele zaken gaat leiden dan vraagt het misschien om een nieuwe discussie. Ondergrond: Beleidswijzigingen die door PS zijn vastgesteld zijn worden opgenomen en verder is het ongewijzigd overgenomen. De structuurvisie bestaat nog steeds en als de Staten nu zeggen dat het verhaal over gaswinning niet meer kan is dat een politieke uitspraak. Voorstel om hierover een wijziging in de tekst te maken voor de ter inzagelegging. Een tekst die erop duidt dat Drenthe (GS en PS) van fossiele grondstof af willen kan als advisering naar de minister van EZK als het gaat om mijnbouwactiviteit. Als het gaat over de CO₂, nee tenzij, zoals uitgesproken in de motie. Als het een nee moet worden is er een expliciete politiek uitspraak nodig. De structuurvisie wordt binnenkort besproken en gaat over meer dan alleen CO₂. Kernenergie is uitgesloten in de huidige structuurvisie. Een stip op de horizon is belangrijk maar 20 Peta joule is zeer ambitieus. Zon en wind is op dit moment het meest geëigend. Met gemeenten, waterschappen en bedrijfsleven kijken hoe we met de strategie bezig gaan en komen tot regionale energie- en klimaatstrategieën. Alles naar zee is een illusie. Het winkelgebied is gelijk gebleven en de term weidewinkel komt in de POV terug. Een FOC was in de huidige visie niet mogelijk en is niet veranderd zoals het nu voorligt. De opgave van 20 Peta joule gaat al uit van energieneutraal in 2040. Zetten volop in met Expeditie energie neutraal wonen. In de POV komt te staan dat hele grote projecten boven 50 en 100 mw niet passen in Drenthe. Er is voor de FOC nog steeds een apart besluit nodig als PS een FOC zouden willen. Het past niet in de omgevingsvisie daarom de staten een voorstel gedaan toen was er politiek minder draagvlak en is het teruggetrokken. Het gaat niet om de toeristische recreatieve zone, hiervoor nog geen verzoek maar dat past wel in de omgevingsvisie, winkels echter niet. Verblijfsrecreatie richting woonbestemming moet wel aan eisen voldoen. POV wordt ter inzage gelegd tegelijk met de omgevings-visie. Een overzicht maken van wat er is veranderd is bijna niet te doen. De gedeputeerde gaat met de medewerkers om tafel hoe dat wel gefaciliteerd kan worden. Een geprinte versie kan altijd daar wordt ook naar gekeken. Hierop geven de VVD en GroenLinks aan bij de beleidsrijke wijzigingen /actualisaties wel een overzicht te willen hebben.

Gedeputeerde Jumelet: Er zijn een aantal vragen gesteld over natuur en biodiversiteit. Biodiversiteit maakt onderdeel uit van de natuurpact met het Rijk. Met de woorden 'in stand houden' en 'versterken' geven we hier invulling aan. Kernwaarden zitten niet alleen in beleven maar ook in beschermen en benutten dit komt terug en wordt aangepast. Intensieve veehouderij: Bij bedrijven die daar om vragen is het nu bij 1,5 hectare mogelijk om naar 2 hectare te gaan. Dit komt ook voort uit programma "Toekomstgerichte Landbouw" (TLK). Als je een intensieve veehouderij, wat nu dicht bij de natuur ligt, kunt verplaatsen dan proberen winst te maken voor natuur en dierenwelzijn. Steeds gericht om ruimte te scheppen voor TLK waar ook de natuur beter van wordt. In de POV wordt dit uitgewerkt met de daarbij behorende randvoorwaarden.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het een majeur B stuk wordt in de Statenvergadering van 28 maart.

6. Beantwoording vragen van de Statenfractie PVV over Windparken Drenthe; brief van het college van gedeputeerde Staten van 10 januari 2018.

Op dit punt heeft zich een inspreker gemeld, de heer Nieboer, namens Tegenwind. De bijdrage van de inspreker is bij de samenvatting gevoegd.

Geagendeerd op verzoek van de Statenfractie PVV

Aan het college en de fracties worden vragen voorgelegd, los van de uitspraak van de Raad van State (RvS), voor een oplossing met betrekking tot de windturbines. De raad van State heeft echter hedenochtend al wel een uitspraak gedaan waarop de PVV heeft aangegeven het onderwerp nu anders te willen bespreken.

Samenvattende reactie van de fracties

PVV: het is niet de bedoeling een diepe discussie te voeren maar is nu ook naar de mensen toe die teleurgesteld zijn. Willen hen laten weten dat er een fractie is die met hen meeleeft.

Hierop geven een aantal fracties aan dat niet alleen de fractie van de PVV met de teleurgestelde mensen meeleeft.

PVV Getroffen door het stuk van de heer Wallage "land over de heuvels". Draagvlak is een groot probleem geworden in de politiek en de kloof met de burger wordt steeds groter. Zou het niet mogelijk zijn toch te besluiten die windmolens op zee te plaatsen. SER-Noord geeft aan dat er veel ruimte is met name in de Duitse Bocht. Nooit aangegeven dat we strafbare acties ondersteunen. We praten voortdurend over windturbines, het is bijna een heilig onderwerp maar het gaat ook over groot geld en hier nooit inzicht in gekregen. GroenLinks: De PVV heeft PS en GS huiswerk gestuurd. Willen later best reageren op de uitspraak van RvS maar willen nu dat de PVV het onderwerp behandelt wat op de agenda staat. D66: Zou de PVV nu van hun status gebruik willen maken om zich definitief te keren tegen de acties die er nu zijn. Daar kan ook een signaal vanuit gaan. We zitten met elkaar in een democratisch gebeuren. SP: in november al verzoek gedaan aan de PVV om met de SP aan te geven dat er grenzen zijn aan actie voeren. Helaas heeft de PVV nagelaten dat met de SP te doen. Belangrijk hoe je de financiering terug kunt krijgen in het gebied. Het is zaak daar werk van te maken maar dan moet je wel met elkaar in gesprek blijven.

De voorzitter sluit met de conclusie dat het onderwerp voldoende besproken is.

7. Samenvatting vergadering 22 november en de lijst van toezeggingen

De samenvatting wordt vastgesteld conform het ontwerp.

Toezeggingen en Moties

Geen opmerkingen

8. Ingekomen stukken.

De lijst met ingekomen stukken wordt conform vastgesteld.

Voorhangprocedures:

A.13 Subsidieverstrekking DAW-projecten en A.14 Bijdrage centrumvernieuwing Schoonebeek.

De voorzitter concludeert: Er zijn geen bedenkingen.

11. IPO-, SNN- en EU-aangelegenheden, NRK en verbonden partijen.

Er zijn geen opmerkingen van de commissieleden.

12. Sluiting.

De vergadering wordt gesloten om 17.09 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid van 4 april 2018.

, voorzitter

, statenadviseur

Toezeggingenlijst Statencommissie Omgevingsbeleid, 21 februari 2018				
Naam	Omschrijving	Startdatum	Einddatum	Stand van Zaken
Korte termijn Toezeggingen				
1. (gas) schadeprotocol	<u>Gedeputeerde Stelpstra zegt toe:</u> op korte termijn een bijeenkomst te organiseren om PS bij te praten over het (gas) protocol. En na te vragen bij de min. van EZ of de omgekeerde bewijslast voor Drenthe ook onder het nieuwe (gas) schadeprotocol Groningen valt	07.02.2018 (PS)	04.04.2018	√ bijeenkomst ondergrond en schade-protocol 11 april 15.00-17.00 uur
Lange termijn Toezeggingen				
1. OV- concessie (nieuw 2018)	<u>Gedeputeerde Brink zegt toe:</u> Er wordt een breed traject ingezet. De commissie krijgt een tijdsplan en er worden deskundigen ingeschakeld eventueel met een excursie. PVE komt in ieder geval in de commissie. De commissie wordt geïnformeerd over de voortgang van de concessie en met de commissie in discussie over de ontwikkelingen. Ontwerp Nota van uitgangspunten aanbesteding openbaar busvervoer Groningen en Drenthe 2020-2029 Ontwerp PVE concessie Groningen Drenthe 2020-2029 Mail gedeputeerde Brink: Aanbesteding loopt tot 30 april 2018. Gunning voor de zomer van 2018 Doorlopend	09.01.2013 11.06.2014 06.12.2017	09.01.2017 03.12.2014 08.10.2015 29.03.2017 21.06.2017 01.08-2018	√ 1 ^e bijeenkomst is geweest op 26 juni 2013 √ Bijeenkomst geweest op 3 december 2014. √ Bijeenkomst op 8 oktober 2015 in Groningen √ Agendapunt 5. Commissievergadering OGB 29 maart √ Agendapunt 7. Commissievergadering OGB 21 juni 2017

<p>2. Transferium de Punt PS: 16/12/15</p>	<p><u>Gedeputeerde Brink zegt toe:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - PS mee te nemen in de landschappelijke aanpassing bij de aanleg aan een transferium; <p>Mocht het transferium uitgebreid moeten worden van 200 naar 500 plaatsen, dan wordt dat besproken met PS.</p> <p>Doorlopend</p>	<p>16.12.2015</p>	<p>11.02.2016 07.09.2016 13.02.2017 21.06.2017 07.02.2018</p>	<p>√ brief LIS A.5, 11 februari stand van zaken OV-knooppunt met P+R voorziening de Punt</p> <p>√ brief lis A.1, brief 21 juni OV-knooppunt de Punt</p> <p>√ bijeenkomst Tynaarlo 13 februari stand van zaken</p> <p>√ agendering door D66 (vervallen)</p> <p>√ Bijeenkomst toelichting stand van zaken Transferium, 9/2 presentaties via de Weekmail week 6 naar de commissie</p>
<p>MOTIES</p>				
<p>M 2017-17 Bewegwijzering provinciale wegen</p>	<p>Verzoeken het college, in samenwerking met de Drentse gemeenten de mogelijkheden te onderzoeken om in het oog springende en in het landschap passende bewegwijzering te plaatsen langs provinciale wegen op plekken waar zich Drentse culturele en toeristische plaatsen bevinden; Het college uiterlijk in het voorjaar van 2018 met een voorstel terug te komen bij de staten.</p>	<p>12.07.2017</p>	<p>01.05.2018</p>	