

**Van:** Frank Menger

**Onderwerp:** Bestuurlijk Overleg en Alderstafel Lelystad Kamerstuk

**Datum:** dinsdag 6 februari 2018 12:48:51

**Bijlagen:** [beantwoording-kamervragen-over-transparantie-regionaal-bo-van-18-december-2017-en-alderstafel-lelystad-airport.pdf](#)

---

Geachte leden van Raden en Staten,

Gezien uw belangen bij Groningen Airport Eelde zijn dit soort Kamerstukken interessant om te hebben. Wanneer wordt in stijl en vorm eens een TopDutch campagne en lobby opgezet om Lelystad Airport aan de grond te houden?

Van uw bestuurders die namens u in de aandeelhoudersvergadering zitten mag u ook wel weten wat voor tegenacties zij gaan ondernemen tegen Lelystad Airport waarbij zelfs al de vragen begin deze eeuw zeer discutabel waren met betrekking tot Groningen Airport Eelde.

Misschien leidt dit tot inspiratie om zelf schriftelijke vragen te stellen? Want de bestuurders verantwoordden zich in casus GAE tegen Lelystad Airport ook niet transparant naar uw politieke huis.

Met vriendelijke groet,

Frank Menger

Ministerie van Infrastructuur  
en Waterstaat

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA DEN HAAG

**Ministerie van  
Infrastructuur en  
Waterstaat**

Rijnstraat 8  
2515 XP Den Haag  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

T 070-456 0000  
F 070-456 1111

**Ons kenmerk**

IENW/BSK-2018/18012

**Uw kenmerk**

2018Z00077

Datum 1 februari 2018  
Betreft Beantwoording Kamervragen van de leden Amhaouch,  
Geurts, Omtzigt, Von Martels en Slootweg (allen CDA)  
over transparantie regionaal BO van 18 december 2017 en  
Alderstafel Lelystad Airport

Geachte voorzitter,

Hierbij beantwoord ik de schriftelijke vragen van de leden Amhaouch, Geurts, Omtzigt, Von Martels en Slootweg (allen CDA) over transparantie regionaal BO van 18 december 2017 en Alderstafel Lelystad Airport (ingezonden op 9 januari 2018).

Vraag 1

Deelt u de mening dat in het dossier Lelystad Airport zorgvuldigheid en transparantie in deze fase prioriteit moeten hebben? Zo ja, welke formele procedures en/of afspraken met betrokkenen zijn hierover vastgelegd om dit goed te borgen?

Antwoord 1

Ja, die mening deel ik. Het is belangrijk om alle belanghebbenden een stem te geven. Consultatie van luchtruimgebruikers is een vast onderdeel van routewijzigingen in het luchtruim. In aanvulling daarop heeft een internetconsultatie voor het brede publiek over de aansluitroutes van Lelystad Airport plaatsgevonden en heb ik een bewonersdelegatie gevraagd een advies uit te brengen. Ik heb uw Kamer op 1 december jl.<sup>1</sup> geïnformeerd over de input die ik op deze trajecten heb ontvangen. Daarnaast heb ik het initiatief genomen om bestuurlijk overleg te voeren met betrokken provincies. Daar waar het gaat om de routes direct rondom de luchthaven word ik geadviseerd door de Alderstafel Lelystad.

Vraag 2

Kunt u aangeven of er een verslag beschikbaar is van bovengenoemd bestuurlijk overleg, dat maandag 18 december jl. heeft plaatsgevonden?

Vraag 3

Kunt u aangeven of dit verslag actief openbaar gemaakt wordt? Zo nee, waarom niet?

---

<sup>1</sup> Kamerstuk 31 936, Nr. 428

Vraag 4

Kunt u toelichten wat het doel was van dit regionale bestuurlijke overleg? Zo nee, waarom niet?

**Ministerie van  
Infrastructuur en  
Waterstaat**

Vraag 5

Kunt u aangeven of er besluiten zijn genomen tijdens dit overleg? Zo ja, welke besluiten zijn er genomen?

**Ons kenmerk**  
IENW/BSK-2018/18012

Antwoord 2-5

Er is een verslag gemaakt van het bestuurlijk overleg dat op 18 december jl. heeft plaatsgevonden.

Het doel van het bestuurlijk overleg was tweeledig. Enerzijds stond het bestuurlijk overleg in het teken van kennismaking. Anderzijds hebben provinciale bestuurders vertrouwelijk hun standpunten over de aansluitroutes voor Lelystad Airport kunnen delen. Om te komen tot optimalisatie van de aansluitroutes wil ik de input van de provinciale bestuurders zorgvuldig afwegen, alvorens ik uw Kamer begin februari informeer over mijn voorgenomen besluit. Derhalve zal ik het verslag van het bestuurlijk overleg van 18 december 2017 op dit moment nog niet openbaar maken.

Vraag 6

Wanneer vindt het volgende regionale bestuurlijke overleg plaats? Is de agenda van dit overleg openbaar? Zo nee, waarom wordt de agenda niet actief openbaar gemaakt? Deelt u de mening dat dit wel zou moeten gebeuren, juist om de transparantie in dit proces te garanderen?

Vraag 7

Kunt u uiteenzetten wat uw inzet bij dit vervolgoverleg zal zijn en kunt u de Kamer hierover voorafgaand aan het overleg informeren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6-7

Voordat ik in februari uw Kamer informeer over mijn voorgenomen besluit zal ik nogmaals overleg voeren met de provinciale bestuurders. Daarin zal ik het advies van LVNL en CLSK over de input van de provincies uit het bestuurlijk overleg van 18 december 2017 vertrouwelijk met hen bespreken. Ik zal de standpunten van de provincies maximaal meewegen.

Vraag 8

Welke stappen zijn voor u nog noodzakelijk om te zetten, voordat het milieueffectrapport (m.e.r.) naar de commissie voor het m.e.r. kan gaan voor advies? Deelt u de mening dat hierbij geen enkele stap overgeslagen mag worden juist om het proces zo zorgvuldig en transparant mogelijk te doorlopen?

Antwoord 8

Voordat het MER naar de onafhankelijke Commissie voor de m.e.r. kan gaan voor advies zal ik de geconstateerde fouten herstellen, het MER actualiseren en de milieueffecten voor de aansluitroutes in beeld brengen. Bij het opstellen van de milieueffectrapportage wordt, conform de motie van de leden Paternotte (D66) en Bruins (ChristenUnie)<sup>2</sup>, een contra-expertise uitgevoerd door een niet eerder betrokken partij (dBvision), in samenwerking met de bewonersdelegatie.

---

<sup>2</sup> Kamerstuk 31.936, nr. 435

Vraag 9

Heeft u kennisgenomen van het bericht "Hans Alders nog tot herfst 2018 op Schipholdossier"<sup>3</sup>?)

**Ministerie van  
Infrastructuur en  
Waterstaat**

Antwoord 9

Ja.

**Ons kenmerk**

IENW/BSK-2018/18012

Vraag 10

Kunt u aangeven over welke evaluatie het in dit artikel gaat?

Antwoord 10

Dit artikel refereert aan de evaluatie van de Omgevingsraad Schiphol (ORS) waar ik u per brief van 21 december 2017 over heb bericht.

Vraag 11

Bent u bereid de Kamer te informeren over de uitkomsten van deze evaluatie? Zo, ja kunt u de evaluatie ook delen met de Kamer? Zo, nee waarom niet?

Antwoord 11

Uiteraard zal ik uw Kamer hier te zijner tijd over informeren.

Vraag 12

Wat is uw antwoord op de vraag van de voorzitter van de Alderstafel dat ook bewoners van gebieden verder van de luchthaven af aan het overleg zouden moeten aanschuiven, vooral voor discussies over routes, die immers over een groter gebied gaan?

Antwoord 12

Zoals aangegeven in de Kamerbrief van 21 december jl.<sup>4</sup> heb ik de voorzitter van de Alderstafel gevraagd mij te voorzien van ervaringen en inzichten van de afgelopen jaren en zijn brief hierover als bijlage meegestuurd. In het kader van de luchtruimherziening zal ik hier specifieke aandacht voor hebben. Ik neem het advies van de bewonersdelegatie hierin mee en zal uw Kamer hierbij betrekken.

---

<sup>3</sup> Website Noordhollands Dagblad, 29 december 2017  
(<https://www.noordhollandsdagblad.nl/nieuws/hans-alders-nog-tot-herfst-2018-op-schipholdossier>)

<sup>4</sup> Kamerstuk 29 665, nr. 250

Vraag 13

Kunt u bovenstaande vragen binnen twee weken beantwoorden?

**Ministerie van  
Infrastructuur en  
Waterstaat**

Antwoord 13

Zoals toegezegd in het AO Luchtvaart van 25 januari jl. beantwoord ik bovenstaande vragen in de laatste week van januari.

**Ons kenmerk**  
IENW/BSK-2018/18012

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,

drs. C. van Nieuwenhuizen Wijbenga