

Aan:  
de voorzitter en leden van  
Provinciale Staten van Drenthe

Assen, 17 mei 2018  
Ons kenmerk 20/5.7/2018001218  
Behandeld door de heer W.B. Nijhuis (0592) 36 58 23  
Onderwerp: Jaarverslag 2017 IBT Wabo  
Status: Ter informatie

Geachte voorzitter/leden,

Hierbij informeren wij u over het Jaarverslag Interbestuurlijk toezicht (IBT) voor werkzaamheden die vallen onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Het jaarverslag bevat enkele conclusies en concrete maatregelen voor de desbetreffende gemeenten op het werkgebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH).

Op basis van de concrete bevindingen zijn de algemene conclusies dat:

- de gemeentelijke samenwerking (tussen gemeenten en via de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD)) een kwaliteitsimpuls heeft gekregen. Verslaglegging over de kernactiviteiten kan bij veel gemeenten beter;
- het ontbreekt aan kwalitatieve beleidsinformatie via monitoring. Hierdoor is de BIG-8 niet sluitend te maken noch is er een goede evaluatie mogelijk;
- alle gemeenten nu een model kwaliteitsverordening hebben vastgesteld. De uitvoering hiervan moet nog handen en voeten krijgen;
- de meerderheid van de gemeenten volgens een nieuw vergunningenbeleid werkt. Enkele gemeenten moeten dit beleid in 2018 vaststellen;
- een aantal gemeenten problemen heeft met het tijdig aanleveren van de gevraagde informatie.

Met het oog op bovenstaande conclusies en de aankomende wettelijke ontwikkelingen luidt het advies aan de gemeenten om:

- te blijven investeren aan de voorkant van het VTH-proces. Door goed vergunningenbeleid en een goede uitvoering hiervan (onder andere actualisatie), kunnen veel knelpunten en klachten met betrekking tot toezicht en handhaving worden voorkomen;



- de gemeentelijke handhavingdoelen meer te concretiseren. Deze dienen een kwaliteitsimpuls te krijgen zodat concrete doelen en resultaten transparanter worden. Het genereren van kwantitatieve – als kwalitatieve beleidsinformatie is hiervoor een vereiste;
- de beleidscyclus van gemeenten als opdrachtgever en de RUD als opdrachtnemer beter op elkaar te laten aansluiten en verbetering van de monitoring ten behoeve van de verslaglegging;
- het tijdig opstellen van programma's en verslaglegging meer (formatieve) prioriteit te geven;
- afstemming met andere partners te zoeken met betrekking tot de uitvoering van landelijke handhavingsprioriteiten.

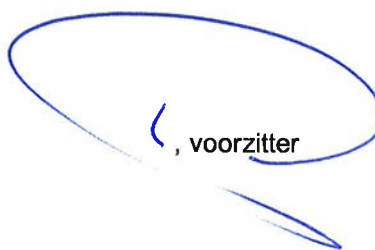
Met een aantal gemeenten zijn afspraken gemaakt over het tijdig aanleveren van de gevraagde informatie. Tevens zijn verbetervoorstellen gedaan voor de uitvoering van de VTH-werkzaamheden. Overigens hebben deze gemeenten de informatietoezending voor de nieuwe periode voortvarend opgepakt.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, secretaris a.i.



, voorzitter

Bijlagen:

- Jaarverslag 2017 IBT Wabo
- Brief aan alle gemeenten
- Brief aan Drents Overijsselse Delta

km/coll.

## **Jaarverslag 2017**

### **Interbestuurlijk toezicht**

- **Wet algemene bepalingen omgevingsrecht**

## Inhoud

<b>Samenvatting</b>	3
<b>1. Inleiding</b>	4
<b>2. Systematisch Interbestuurlijk toezicht (IBT)</b>	6
2.1 <i>Kaders en achtergrond systematische IBT</i>	
2.2 <i>Bevindingen systematische IBT: de zelfevaluatie</i>	
<b>3. IBT op basis van incidenten</b>	10
<b>4. Verbeterpunten gemeenten</b>	11
<b>5. Doorontwikkeling IBT in 2018 en verder</b>	
5.1 <i>Blijvende aandacht afhandeling klachten</i>	12
5.2 <i>Audits</i>	
5.3 <i>Thema-onderzoeken</i>	
 Bijlagen	
1	Scores zelfevaluatie onderdeel jaarverslagen 2016
2	Scores zelfevaluatie onderdeel VTH-uitvoeringsprogramma 2017
3	Kader interbestuurlijk toezicht Wabo provincie Drenthe
4	Interventieladder
5	Reacties Drentse handhavingsorganisaties

## Samenvatting

De provincie heeft een toezichthoudende taak op medebewindstaken van gemeenten, Waterschappen en gemeenschappelijke regelingen. Dit is interbestuurlijk toezicht (kortweg: IBT). In dit jaarverslag staan de bevindingen over dit toezicht centraal voor de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) over de beleidsterreinen vergunningen, toezicht en handhaving (VTH).

Op gemeenteniveau kijkt het IBT vooral naar de zogenaamde procescriteria volgens de 'Big-8' beleidscyclus (schematisch weergegeven op bladzijde 4). Hierbij dienen gemeenten onder andere een VTH-beleidskader, een uitvoeringsprogramma-VTH en een uitvoeringsverslag plus eventuele bijstellingen te maken. In dit jaarverslag zijn per onderdeel van deze beleidscyclus enkele bevindingen gedaan en conclusies geformuleerd. Tevens zijn per gemeente concrete actiepunten opgenomen.

Op basis van deze concrete bevindingen zijn een aantal algemene conclusies geformuleerd;

- De gemeentelijke VTH-samenwerking (tussen gemeenten en via de RUD) heeft een kwaliteitsimpuls gekregen. Verslaglegging over de kernactiviteiten kan bij veel gemeenten beter.
- Het ontbreekt aan kwalitatieve beleidsinformatie via monitoring. Hierdoor is de Big-8 niet sluitend te maken noch is er een goede evaluatie mogelijk.
- Alle gemeenten hebben nu de model kwaliteitsverordening VTH vastgesteld. De uitvoering hiervan moet nog handen en voeten krijgen.
- De meerderheid van de gemeenten werkt volgens een nieuw vergunningenbeleid. Enkele gemeenten moeten dit beleid in 2018 vaststellen.
- De uitvoering van het IBT informatie-arrangement in Drenthe stagneert bij enkele gemeenten. Hierdoor is het onmogelijk om een duidelijk beeld te vormen van de VTH-werkzaamheden bij deze gemeenten.

Met het oog op bovenstaande conclusies en de aankomende wettelijke ontwikkelingen luidt het advies aan de gemeenten om:

- Te blijven investeren aan de voorkant van het VTH-proces. Door goed vergunningenbeleid en een goede uitvoering ervan (o.a. actualisatie), kunnen veel knelpunten en klachten m.b.t. toezicht en handhaving worden voorkomen.
- De gemeentelijke handhavingsdoelen meer te concretiseren (SMART maken). Deze dient een kwaliteitsimpuls te krijgen zodat concrete doelen en resultaten transparanter worden. Het genereren van zowel kwanti- als kwalitatieve beleidsinformatie is hiervoor een vereiste.
- De beleidscyclus van gemeenten als opdrachtgever en Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe (RUD) als opdrachtnemer beter op elkaar te laten aansluiten en verbetering van de monitoring ten behoeve van de verslaglegging. Bijvoorbeeld door de formulering van de VTH-programma's – richting de RUD – te relateren aan de gemeentelijke doelstellingen.
- Het tijdig opstellen van programma's en verslaglegging meer (formatieve) prioriteit te geven.
- Afstemming met andere partners te zoeken met betrekking tot de uitvoering van landelijke handhavingsprioriteiten

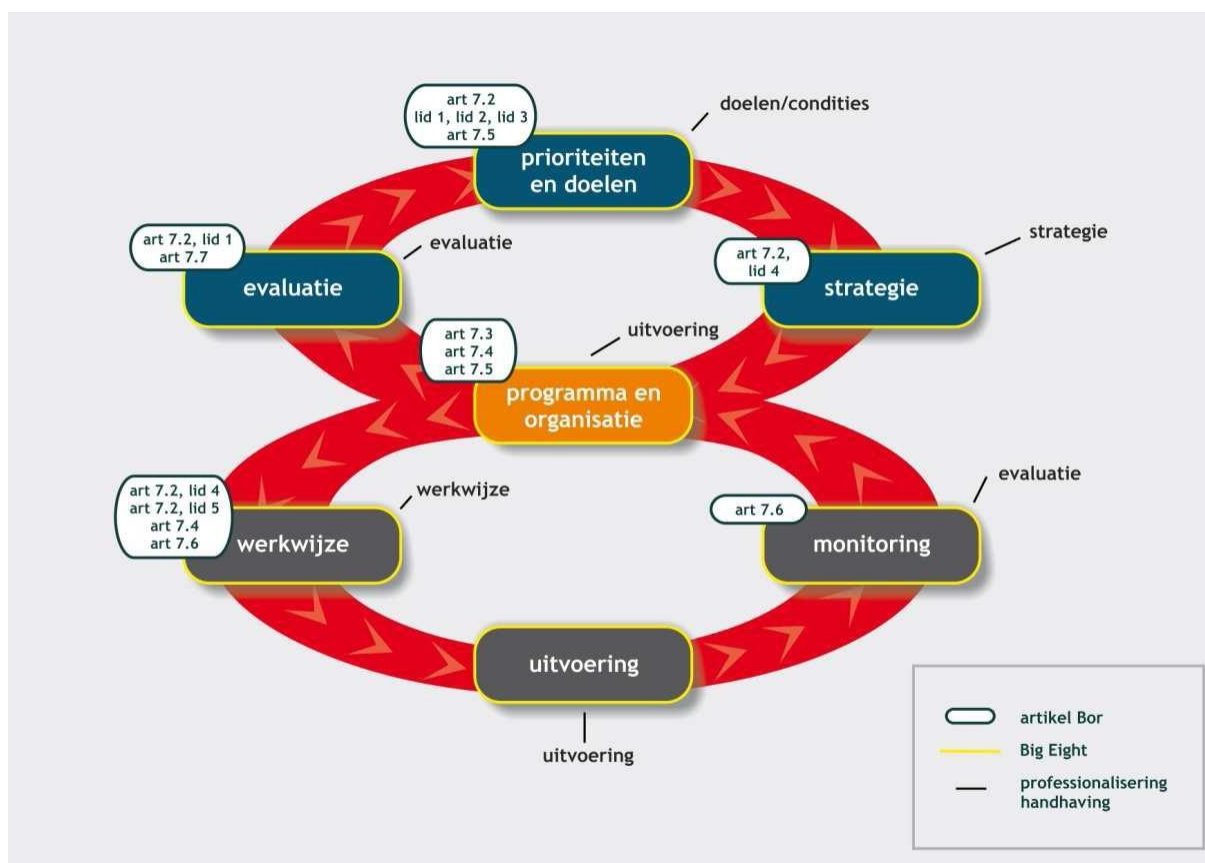
# 1. Inleiding

## Wat is Interbestuurlijk Toezicht?

Het Interbestuurlijk Toezicht (kortweg IBT<sup>1</sup>) is de toezichttaak die de provincie heeft ten aanzien van de uitvoering van de wettelijke taken door gemeenten, waterschappen en gemeenschappelijke regelingen. Deze wettelijke taken staan genoemd onder meer in de Wet milieubeheer, Wabo en het Besluit omgevingsrecht (Bor) en Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor).

Interbestuurlijk toezichthouden bestaat uit het verzamelen van informatie over de vraag of een handeling of zaak voldoet aan de daar aan gestelde eisen, het vormen van een oordeel hierover en waar nodig het plegen van interventies. In dit jaarverslag staat centraal het beleid en de uitvoering gerelateerd aan de Wabo, inclusief de gemeentelijke taken op het gebied van bouw- en woningtoezicht (BWT).

Het IBT maakt onderdeel uit van het programmatisch werken met behulp van de zogenaamde Big- 8. In deze cyclus van beleid, uitvoering, controle en evaluatie is IBT de laatste fase in het proces en vormt daarmee input voor verbeteringen (stap 1 van de cyclus). Zie hiervoor onderstaand schema.



<sup>1</sup> Zie bijlage 3 voor een specificering van de IBT taken op het gebied van Wabo en bouw- en woningtoezicht.

## **Doel jaarverslag**

De reden waarom dit jaarverslag wordt gemaakt is meerledig. Naast een wettelijke taak biedt het gemeenten inzicht in de kwaliteit van het beleid en de uitvoering van hun VTH-taken. Tegelijkertijd zien gemeenten hoe zij staan ten opzichte van andere gemeenten en geeft het daarnaast aanbevelingen voor verbeterpunten (als onderdeel van de Big-8). Ten slotte geeft het jaarverslag inzicht in de huidige ontwikkelingen en trends die spelen op deze terreinen.

### **Wet VTH en vaststelling kwaliteitsverordening: kwaliteitsimpuls door samenwerking.**

In de Wet revitalisering generiek toezicht (verder; Wrgt) is geregeld dat de provincie enige toezichthouder is op de uitvoering van medebewindstaken door gemeenten, waterschappen en gemeenschappelijke regelingen voor die terreinen waarvoor de provincie als toezichthouder is aangewezen.

De nadruk bij provinciaal toezicht ligt vooral op horizontale verantwoording, afstand en vertrouwen. Kort gezegd betekent dit dat primair het toezicht door de raad dient te worden uitgevoerd. De provincie als toezichthouder neemt meer afstand en gaat in eerste instantie uit van een goede taakuitvoering door de gemeente.

Doordat alle gemeenten een kwaliteitsverordening hebben vastgesteld is er een borging voor een kwaliteitsimpuls voor de VTH-taakuitvoering. Van belang is nu dat hier handen en voeten aan wordt gegeven (via bijvoorbeeld verbeteracties en daadwerkelijke organisatorische samenwerking). IBT zal hier qua toezicht in 2018 ook inhoudelijk op inspelen. Zie ook hoofdstuk 5.

### **IBT gebaseerd op systeem en incidenten**

Het interbestuurlijk toezicht Wabo /Bouw- en Woningtoezicht (BWT) wordt binnen de provincie op een tweetal manieren ingestoken. Ten eerste is er het structurele systematische IBT, gebaseerd op informatie-arrangementen en afspraken met gemeenten. Daarnaast is er IBT gebaseerd op klachten, signalen en incidenten.

### **Zelfevaluatie door middel van vragenlijst**

Met de gemeenten zijn afspraken gemaakt over de eisen die vanuit het IBT worden gesteld.

In de zogenaamde informatie-arrangementen is vastgelegd dat iedere gemeente een aantal documenten bij de provincie aanlevert. Het gaat dan om het VTH-jaarverslag, het VTH-uitvoeringsprogramma en een zelfevaluatie waarop de gemeente "zichzelf scoort" aan de hand van landelijk opgestelde criteria.

Met als uitgangspunt de Wrgt is er voor gekozen om naast zelfevaluatie de verbeterpunten vanuit programma en verslag centraal te stellen.

### **Leeswijzer**

Zoals hiervoor vermeld bestaat het IBT-Wabo/BWT uit een tweetal verschillende activiteiten.

Hoofdstuk 2 behandelt de bevindingen, analyses en trends binnen de systematische IBT. Hoofdstuk 3 gaat in op het incidententoezicht. In hoofdstuk 4 worden enkele algemene conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan. Ook wordt de kwaliteitsverordening VTH behandeld. Het laatste hoofdstuk kijkt vooruit naar 2018.

## 2 Systematisch IBT

Hoofdstuk 2 is opgebouwd uit twee paragrafen. Paragraaf 1 geeft achtergrondinformatie over het systematisch IBT en is inleidend op de tweede paragraaf waarin de bevindingen van de zelfevaluatie en toetsing op hoofdlijnen van de verslagen en programma's zijn opgenomen.

### 2.1 Kaders en achtergrond systematisch IBT

#### Kaders en informatiearrangement

De Wrgt en de beleidsnota interbestuurlijk toezicht vormen het fundament van de systematisch IBT. Daarnaast zijn met gemeenten aanvullende afspraken gemaakt, in de vorm van informatiearrangementen IBT. De zelfevaluatie (vragenlijst) vormt hiervan een centraal onderdeel.

De zelfevaluatie, waarin gemeenten zichzelf scoren gaat in op:

- Het gemeentelijke taakgebied Wabo/BWT;
- Het gemeentelijk VTH-uitvoeringsprogramma en het VTH-verslag.

Verder wordt er jaarlijks met gemeenten in gesprek gegaan over professionalisering van de handhaving en over de voortgang en de uitvoering van verbeterplannen en kwaliteitsverordening VTH.

#### De zelfevaluatie als gemeentelijk instrument

De vragen in de zelfevaluatie zijn afgeleid van landelijk geformuleerde kwaliteitscriteria die aansluiten bij de wetgeving in het Besluit omgevingsrecht en de ministeriële Regeling omgevingsrecht. Dit jaar zijn de gemeentelijke programma's en verslagen wederom op hoofdlijnen beoordeeld.

#### Uitvoering kwaliteitsverordening VTH

Alle Drentse gemeenten hebben een nieuwe modelverordening kwaliteitscriteria VTH vastgesteld. Belangrijk is dat de diverse VTH taken nu volgens deze verordening worden uitgevoerd. Diverse gemeenten hebben aangegeven deze taakuitvoering in samenwerking te willen uitvoeren. Deze samenwerking zal in 2018 moeten worden geconcretiseerd. IBT zal dit op hoofdlijnen monitoren.

### 2.2 Bevindingen systematische IBT: de zelfevaluatie

- Gemeenten:

Zoals vermeld staat in het systematisch IBT de zelfevaluatie van gemeenten centraal.

De zelfevaluatie bestaat uit een actuele vragenlijst over het VTH jaarverslag en VTH programma.

De vragen hebben een link met de kwaliteitscriteria en gaan onder meer in op de risico-thema's. In bijlage 1 zijn de criteria en de scores van de instanties weergegeven.

De criteria van de zelfevaluatie zijn vooral criteria die specifiek voor gemeenten gelden.

- Waterschap DOD en Vechtstromen.

Met het waterschap Drents Overijsselse Delta is afgesproken dat de procescriteria die voorheen golden, blijven gelden als toetsingscriteria. Dit waterschap is een fusie tussen de waterschappen Groot Salland en Reest en Wieden. Na toetsing blijkt dat het waterschap DOD voldoet aan deze criteria zowel voor het jaarverslag 2016 als voor het handhavings- en vergunningverleningsprogramma 2017 (zie hiervoor bijlage 1 en 2).

Het waterschap Vechtstromen wordt door de provincie Overijssel getoetst in het kader van IBT. Met Overijssel is afgesproken dat de klachtenafhandeling door Drentse inwoners door de provincie Drenthe worden afgehandeld. In 2017 zijn er geen klachten in het kader van IBT bij de provincie Drenthe ingediend.



## **Beeld van de zelfevaluatie 2017**

Als we naar de zelfevaluatie van de gemeenten en waterschap kijken zien we het volgende feitelijke beeld:

- Acht gemeenten en het waterschap hebben een zelfevaluatie opgesteld en toegezonden (Vier gemeenten niet).
- De toegezonden zelfevaluaties vertonen over het algemeen een positieve score.
- De scores van de zelfevaluatie komt niet altijd overeen met de onderliggende gegevens uit de bijgevoegde documenten.
- De meerderheid van de zelfevaluaties zijn bestuurlijk vastgesteld.
- De meerderheid van de gemeenten geeft aan dat er beleid op het gebied van vergunningverlening is ontwikkeld en vervolgens in 2017 is vastgesteld.
- Actieve en periodieke verzoeken blijven nodig om de wettelijke stukken op tijd aangeleverd te krijgen ondanks de afspraken in het kader van het informatiearrangement. In de informatie-ronde in 2017 met gemeenten is hier de nodige aandacht aan besteed.
- In 2018 zal het IBT deze afspraken wederom actief monitoren en desgewenst bestuurlijke actie ondernemen bij het niet voldoen aan deze afspraken.

## **Beeld van de jaarverslagen 2016**

De VTH verslagen worden beoordeeld omdat het belangrijk is dat er inzicht is en verantwoording wordt afgelegd met betrekking tot de behaalde beleidsdoelen, de prioriteiten etc.

Met andere woorden zijn de resultaten behaald en wat is feitelijk op VTH-gebied aangetroffen?

- Negen gemeenten en het waterschap hebben een jaarverslag opgesteld en toegezonden.
- De verslagen zijn in diverse vormen aangeboden: zoals integraal verslag, als bijlage en als (periodiek) RUD verslag.
- De meeste jaarverslagen voldoen aan alle criteria.
- Een aantal jaarverslagen geeft een (te) beperkt inzicht in de handhavingresultaten. Dit is vooral een beperkt kwantitatief beeld en geen kwalitatief beeld. Vooral bij gemeenten die alleen de rapportage van de RUD Drenthe gebruiken als verantwoording wordt dit beeld aangetroffen.
- De helft van de gemeenten geeft inzicht in het toezicht op de eigen inrichtingen.
- Minder dan de helft van de gemeenten geeft inzicht in de binnengekomen klachten.
- Een goed voorbeeld is het benoemen van risico's en geven van inzicht inzake constructieve veiligheid door Noordenveld in het jaarverslag over zwembaden

## Beeld van de VTH-programma's

De VTH-programma's 2017 zijn beoordeeld omdat ze een belangrijke schakel vormen in de beleidscyclus. Hierbij is het van belang een duidelijke relatie te leggen tussen de risicoanalyse, de prioriteiten, de doelen, de concrete activiteiten en de noodzakelijke middelen.

De Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe heeft in opdracht van de gemeenten in 2017 een groot deel van de vergunningverlening, toezicht en handhaving op Wabo-gebied uitgevoerd. Echter de gemeenten voeren zelf ook milieutaken uit. Met betrekking tot de VTH-programmering 2017 zijn enkele bevindingen weergegeven;

- elf gemeenten en waterschap hebben een programma opgesteld en toegezonden.
- een gemeente heeft eind december een integraal programma toegezonden.
- een gemeente heeft een gedeeltelijk programma toegezonden.
- de meerderheid van de organisaties heeft een VTH-breed uitvoeringsprogramma opgesteld waarvan een onderdeel door de RUD wordt uitgevoerd.
- de minderheid van de organisaties heeft twee afzonderlijke programma's opgesteld.
- in de meeste programma's wordt een overzicht van prioriteiten en doelstellingen en voorgenomen handhavingsactiviteiten opgenomen.
- een concretisering van de algemene doelstellingen (SMART maken) ontbreekt vaak.
- in de meerderheid van programma's worden de risicothema's wel genoemd maar inzicht in deze thema's ontbreekt vaak.
- de opdrachtverlening door gemeenten aan de RUD laat nog steeds een divers beeld zien van zeer globale tot zeer gedetailleerde opdrachten. Hierdoor ontstaat er ook een zeer divers beeld in de monitoring en uiteindelijke verslaglegging van de handhavingsresultaten.

Resumerend kunnen we het volgende stellen: als we kijken naar de Big-8 is het volgende algemene beeld van toepassing:

- Voor diverse gemeenten geldt dat de werking van de BIG 8 (redelijk) goed verloopt.
- Voor een minderheid van de gemeenten geldt (gelet op het opdrachtgeven, programmeren en monitoren/verslaglegging) dat een duidelijke verbetering nodig is.

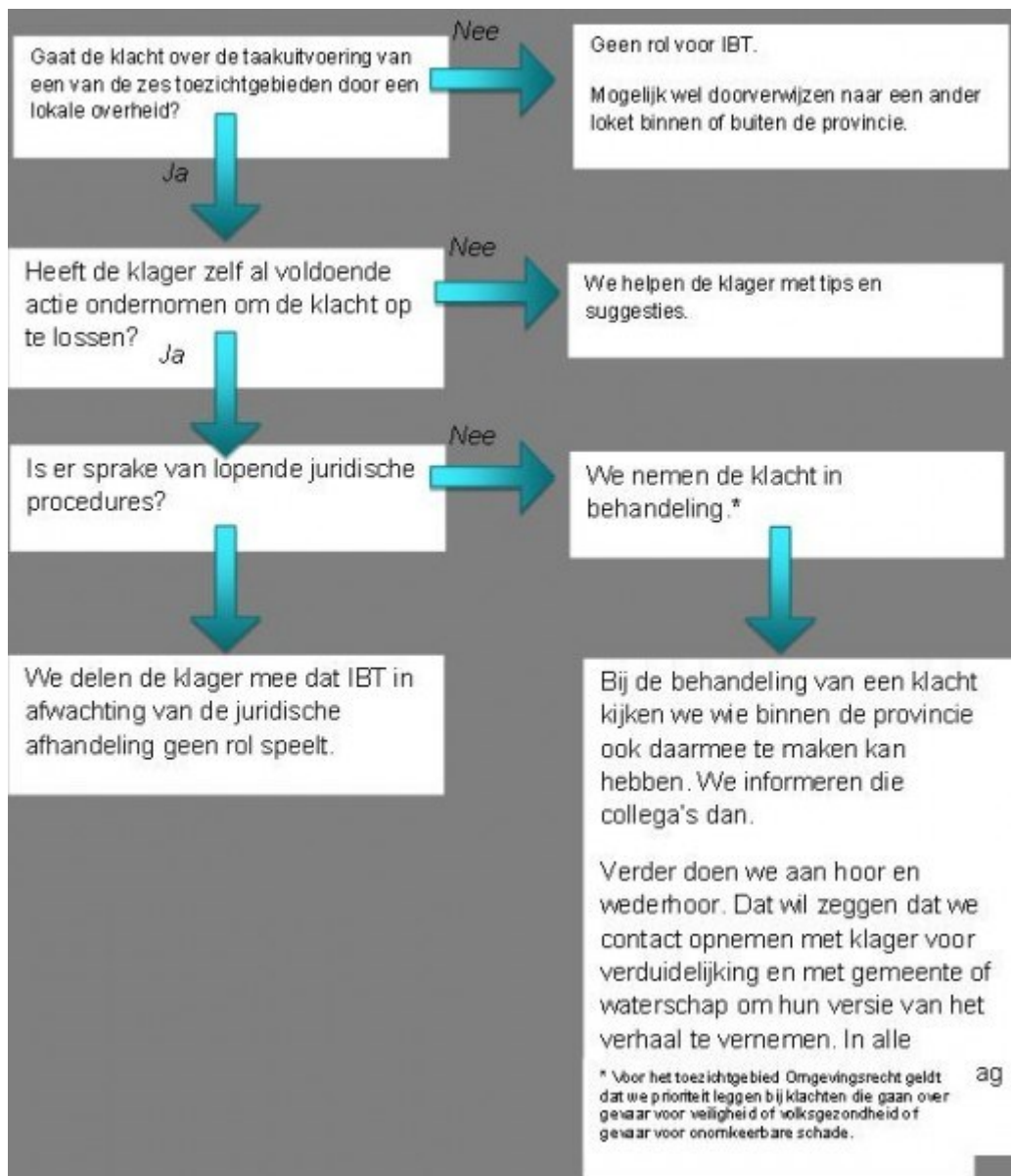
Tenslotte merken we op dat het VTH-programma 2017 van de gemeente Noordenveld zeer inzichtelijk de visie op VTH-taken, doelstellingen, personele en financiële capaciteit, actiepunten en monitoring weergeeft.

### 3 IBT op basis van incidenten

De provincie heeft als interbestuurlijk toezichthouder de taak om klachten en signalen door inwoners over gemeenten (hoe zij haar wettelijke medebewindstaak uitvoert op een van de toezichtsdomeinen van de provincie) en waterschappen af te handelen. Specifiek betreft dit de afhandeling van klachten over en verzoeken tot handhaving van inwoners en bedrijven richting gemeenten. Deze klachten over handelen of nalaten om te handelen kunnen maatschappelijke en/of bestuurlijke risico's opleveren. Nader onderzoek is dan ook nodig. Ook signalen van externe toezichthouders, media en pers, onderzoeken van rekenkamers of ombudsman kunnen aanleiding geven tot een nader onderzoek.

#### Stroomschema

Op basis van een stroomschema worden klachten en signalen als volgt behandeld:



## **Behandeling en monitoring signalen en klachten uit gemeenten.**

Klachten en signalen worden in de meeste gevallen telefonisch of schriftelijk ingediend bij de provincie (via klant contactcentrum of via een team). Anonieme klachten worden niet in behandeling genomen.

Zaken die het afgelopen jaar speelden gingen over onder meer overlast, taakwaarlozing en het ontbreken van handhaving door gemeenten. Over waterschappen zijn geen klachten ingediend. Inhoudelijk gezien gingen de klachten onder andere over illegale opslag van afval, geluidsoverlast (door horeca en bedrijven) en wateroverlast door gebrek aan onderhoud van sloten. Een aantal van bovenstaande zaken is dit jaar opgelost, een aantal andere speelt nog.

Niet alleen door burgers/bedrijven zijn klachten of signalen gegeven. Ook het Ministerie van Defensie gaf een signaal af. Dit betrof een handhavingszaak van het bestemmingsplan m.b.t. een voorgenomen vergunningverlening van een muziekfestival in Pesse binnen de veiligheidscontouren van een munitiedepot. Deze zaak is via ambtelijke- en bestuurlijke weg behandeld.

Ook vanuit het Openbaar Ministerie is een beroep gedaan op het IBT. Aandacht werd gevraagd voor (illegale) gedoogsituaties. Bij actieve gedoogsituaties dient de informatie gedeeld te worden met alle relevante handhavingpartners. Bijvoorbeeld bij illegale opslag van afval. In dit specifieke geval zijn afspraken met de gemeente gemaakt en is dit ook gebeurd.

## **Aandacht voor geluidsoverlast en controle stalen constructie onderdelen zwembaden**

Een belangrijk aandachtspunt is het aantal klachten over geluid- en lawaai-overlast van burenbuurbedrijven (bedrijvigheid en horeca in het centrumgebied van gemeenten).

Bij klachten is vaak sprake van meerjarige trajecten in de vorm van langdurige klachten en meldingen over de ervaren overlast en een (mogelijke) stapeling van juridische handhaving-procedures. De afronding van dergelijke klachten laat vaak lang op zich wachten. Naast juridische oplossingen wordt ook ingezet op mediation.

Naar verwachting zal geluidsoverlast de aankomende jaren een knelpunt blijven. Binnen de gemeente Meppel wordt onderzocht om het beleid inzake geluidshandhaving te professionaliseren (Harderwijker methode).

Diverse gemeenten (onder meer Aa en Hunze en Noordenveld) hebben aandacht besteed aan de controle van stalen constructiedelen bij overdekte zwembaden. Dit is tijdens de reguliere brandveiligheidscontroles gecontroleerd.

## **Klachtenafwikkeling transparanter**

Uit gesprekken met klagers in 2017 bleek de IBT-taak en klachtenafhandeling door de provincie Drenthe niet echt bekend te zijn. Gemeenten en klagers weten vaak niet dat de provincie een onafhankelijke rol kan spelen bij (mogelijk) taakverwaarlozing door gemeenten. Mede hierdoor kan de doorverwijsfunctie van gemeente naar provincie beter. Ook binnen de provincie kan dit beter. Met het KCC (klant contactcentrum) van de provincie zijn daarom duidelijke werkafspraken gemaakt. Hierdoor wordt het voor de klager helder over wat en bij welke instantie een klacht of melding kan worden ingediend. Een eventuele doorverwijzing naar IBT zal hierdoor beter plaatsvinden. In de praktijk betekent dit dat in 2017 ongeveer een derde van de meldingen/klachten via het KCC binnen kwam.

## 4 Verbeterpunten voor gemeenten/Regionale uitvoeringsdienst

In dit hoofdstuk zijn (indien noodzakelijk) per gemeente concrete verbeterpunten op basis van de werking van de BIG-8 en de verstrekte gegevens in de vorm programma, verslag en zelfevaluatie geformuleerd. Dit is gerelateerd aan uitvoering van werkzaamheden door de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe. Los van deze specifieke onderdelen is een verbeterpunt het genereren van kwalitatieve beleidsinformatie via monitoring.

Gemeente	Verbeterpunt
Aa en Hunze	Geen verbeterpunten (jaarverslag geeft inhoudelijk een goed HH inzicht)
Assen	Geen verbeterpunten
Borger-Odoorn	Vaststellen van vergunningenbeleid en actualisatierisico analyse vergunningen. Doelstellingen in programma SMART maken Tijdigheid IBT-stukken verbeteren.
Coevorden	Geen verbeterpunten. Aandachtspunt: structurele formatie taak toezicht en handhaving voor bouwen en ruimtelijke ordening/ bouwfysica wenselijk.
De Wolden	VTH Verslag: inzicht in handhavingsresultaten specifiek weergeven (Rud verslag integreren of als bijlage VTH-verslag gemeente). Klachten en toezicht op eigen inrichtingen noemen.
Emmen	Tijdig toezending van IBT-stukken. Zelfevaluatie en jaarverslag toezenden.
Hoogeveen	Geen verbeterpunten
Midden-Drenthe	Tijdigheid toezending van IBT stukken. Toezenden verslag en zelfevaluatie.
Meppel	Tijdigheid toezending IBT stukken Aandachtspunt in verslag: evaluatie resultaten leidend tot conclusies.
Noordenveld	Geen verbeterpunten. Programma is goed voorbeeld.
Tynaarlo	Tijdigheid toezending van IBT stukken Volledig jaarverslag toezenden Zelfevaluatie en volledig programma (RUD en gemeente) toezenden.
Westerveld	Tijdigheid toezending IBT stukken. Toezenden jaarverslag

---

Aanbevelingen RUD: Inrichtingenbestand actualiseren

De uitkomsten van bovenstaande tabel worden ambtelijk besproken met de desbetreffende gemeenten.

## 5 Doorontwikkeling IBT in 2018 en verder

### 5.1 Blijvende aandacht voor afhandeling van klachten

Adequate afhandeling van klachten en signalen blijft een belangrijk punt voor IBT. Zowel het monitoren van klachtenafhandeling via de jaarverslagen door de gemeenten als het zelf afhandelen en mogelijk oplossen van klachten over gemeenten. Tevens is er het afgelopen jaar geconstateerd dat IBT-incidenten vaak meerdere invalshoeken hebben. Om die reden wordt in 2018 onder andere aansluiting gezocht met het IBT op het terrein van Ruimtelijke Ordening en Monumentenwet.

**Aandachtspunt:** IBT blijft aandacht besteden aan klachten en de tijdsduur van het oplossen van klachten. Mogelijkheden tot informele klachtenafwikkeling wordt onderzocht.

### 5.2 Uitvoeren van audits

Afgelopen jaren is geconstateerd dat enkele gemeenten zeer summiere verslaglegging /verantwoording over de uitgevoerde VTH-taken hebben afgelegd. Hierdoor is geen toetsing op hoofdzaken door IBT mogelijk gebleken. Hierdoor kon geen (goed) beeld worden gegeven over deze gemeenten. Dit is een onwenselijke situatie. Besloten is om in deze specifieke gevallen een audit te laten uitvoeren. In 2017 is gestart met een audit in de gemeente Tynaarlo. In de eerste helft van 2018 is een audit gepland in de gemeente Emmen.

### 5.3 Thema onderzoeken

Net als het afgelopen jaar zal het IBT ook in 2018 een op risicogerichte houding aannemen. Echter er zal meer naar de inhoud van de risico's worden gekeken. Zijn de risico's in beeld en hoe is de verantwoording vormgegeven? Dit onderwerp zal mogelijk door middel van een thema onderzoek plaatsvinden. Dit wordt door meerdere provincies uitgevoerd.

Tenslotte zal begin 2018 een "IBT-rondje gemeenten" worden uitgevoerd.

**Aandachtspunt:** Meer aandacht voor inhoud van risicothema's en verantwoording.

## Scores zelfevaluatie onderdeel jaarverslagen 2016

	Assen	A a en Hunze	Borger-Odoorn	Coevorden	Emmen	Hoogeveen	Meppel	Midden-Drenthe	Noordenveld	Tynaarlo	Westerveld	De Wolden	Waterschap DOD*
Vastgesteld handavingsverslag opgestuurd	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee*	Ja	Ja	Nee*	Ja	ja *	Nee*	Ja	Ja
Geeft inzicht in handavingsresultaten	Ja	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja		Ja	ja		Ja	ja
Omvang van 3 bestanden zijn in beeld gebracht	Ja	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja		Ja	ja		Ja	Ja
De 5 risicogebieden zijn meegenomen in de risicoanalyse	Ja	Ja	Ja (deels)	Ja		Ja	Ja		Ja	ja		Ja	nvt
Aantal h.h. beschikkingen bestuursrecht	Ja	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja		Ja	ja		Ja	Ja
Aantal klachten binnengekomen en afgehandeld	Ja	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja		Ja	nee		Nee	Ja
Geeft toelichting op verschil in uitvoering en plan	Ja	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja		Ja	nee		Ja	Ja
Geeft toelichting op genomen maatregelen/aanbevelingen	Ja	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja		Ja	nee		Ja	Ja
Evaluatie heeft geleid tot conclusies/verbeterplan	Ja	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja		Ja	nee		Ja	Ja
Heeft specifieke paragraaf toezicht op eigen inrichting	Ja	Ja	Ja	Ja		Nee	Ja		Ja	nee		Nee	nvt

\*) Waterschap Drents Overijsselse Delta

### Emmen

Heeft geen verslag toegezonden

### Midden-Drenthe

Heeft geen verslag toegezonden

### Westerveld

Heeft geen verslag toegezonden. (In januari 2018 nagezonden)

### Tynaarlo

Toets op hoofdlijnen is wel uitgevoerd. Zie schuingedrukte scores

## Scores zelfevaluatie onderdeel VTH-uitvoeringsprogramma 2017

	Assen	Aa en Hunze	Borger-Odoorn	Coevorden	Emmen	Hoogeveen	Meppel	Midden-Drenthe	Noordenveld	Tynaarlo	Westerveld	De Wolden*	Waterschap DOD*
Heeft vastgesteld VTH-programma opgestuurd	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee *	Ja	Ja	Ja *	Ja	Ja *	Ja*	Ja	ja
Heeft vastgesteld beleid (< 4jaar)	Ja	Ja* 1	Ja*	Ja		Ja	Ja	ja	Ja	ja	ja	Ja	ja
Heeft een risicoanalyse	Ja	Ja *2	Ja*	Ja		Ja	Ja	ja	Ja	ja	ja	Ja	Ja
Landelijke risicothema's in risicoanalyse	Ja	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja	ja	Ja	ja	ja	Ja	Nvt
Heeft VTH-uitvoeringsprogramma	Ja	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja	ja	Ja	ja	ja	Ja	Ja
Programma bevat verbinding met Prioriteiten	Ja	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja	ja	Ja	ja	ja	Ja	Ja
Programma bevat verbinding met Doelstellingen	Ja	Ja	Ja deels	Ja		Ja	Ja	ja	Ja	nee	ja	Ja	Ja
Programma bevat overzicht van Activiteiten	Ja	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja	ja	Ja	ja	ja	Ja	Ja
Middelen zijn in overeenstemming met capaciteit	Ja	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja	ja	Ja	ja	ja	Ja	Ja
Programma is uitgewerkt tbv Teams en RUD	Ja	deels	Ja	Ja		Ja	Ja	ja	Ja	ja	Ja	Ja	Ja

### Toelichting:

#### Waterschap

**Waterschap Drents Overijsselse Delta:** het waterschap heeft eigen (specifieke) risicothema's.

#### Gemeenten

##### **Aa en Hunze**

Beleid voor HH aanwezig/ medio 2017 nieuw VTH beleid vastgesteld.

Risicoanalyse voor HH aanwezig voor VV opgenomen in nieuwe VTH beleid

##### **Emmen**

Heeft geen zelfevaluatie toegezonden en geen VTH uitvoeringsprogramma 2017. Er heeft geen toets met een oordeel plaatsgevonden. (Eind december is er een integraal handhavingsprogramma 2017-2018 toegezonden. Dit wordt in 2018 getoetst)

##### **Midden-Drenthe**



Heeft geen zelfevaluatie toegezonden. Er is wel een VTH programma 2017 toegezonden. De toets op hoofdlijnen is wel uitgevoerd (zie schuingedrukte scores).

### **Tynaarlo**

Heeft geen zelfevaluatie toegezonden. Er is wel een (gedeeltelijk) VTH programma 2017 (RUD) gedeelte geen BWT/RO gedeelte. Er is in 2017 in opdracht van provincie een audit uitgevoerd. De rapportage zal in 2018 worden opgeleverd.

### **Westerveld**

Heeft geen zelfevaluatie toegezonden. Er is wel een (ambtelijke versie) van het programma 2017 toegezonden. Het programma is op hoofdlijnen getoetst. Er heeft geen beoordeling plaatsgevonden.

In januari 2018 is het handhavingsjaarverslag 2016 en de zelfevaluatie 2017 alsnog toegezonden.

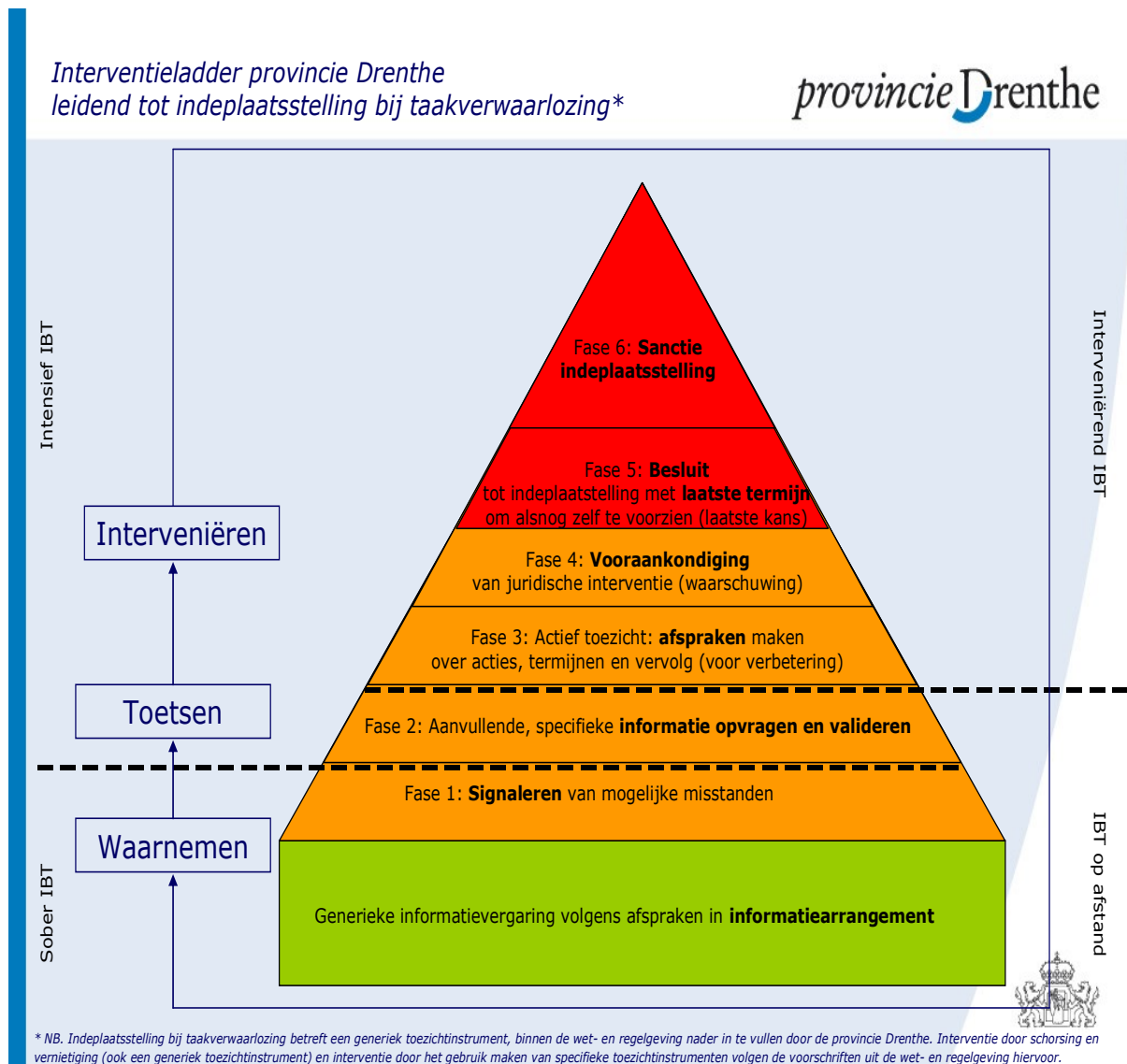
### Bijlage 3. Kader interbestuurlijk toezicht Wabo provincie Drenthe 2017

Toezicht domein	Belang toezicht	Informatie arrangement	Weging en beoordelingscriteria
Wabo	Bescherming van mens en natuur tegen schade en gevaar; kwaliteit van de uitvoering van vergunningverlening, nalevingstoezicht en handhaving (milieu bouwen en wonen)	<p>De hoofddocumenten van de eigen beleidscyclus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (meerjarig probleem of risico- analyse</li> <li>- (meerjarig) uitvoeringskader</li> <li>- jaarlijks programma</li> <li>- jaarlijks verslag</li> </ul> <p>En bij steekproef: de dossiers van de organisatie (nalevingstoezicht)</p> <p>Een bestuurlijk vastgestelde zelfevaluatie</p> <p>Een bestuurlijk vastgesteld verbeterplan</p> <p>Vanaf 1 januari 2015: er is een bestuurlijk vastgestelde eindmeting.</p>	<p>Objectief: aan de hand van de criteria uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Regeling omgevingsrecht (Mor).</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Beoordeling van de werking van de beleids- en uitvoeringscyclus (big 8) op systeemniveau.</li> <li>2. Beoordeling van de uitwerking van de big 8 naar risicothema's. Jaarlijks zullen een of enkele thema's worden geselecteerd.</li> </ol> <p>Huidige thema's:</p> <p>Op gebied van milieu:</p> <p>De asbestregelgeving door het toezicht op en de handhaving van sloopmeldingen en het opsporen en tegengaan van illegale asbestverwijdering;</p> <p>De regelgeving m.b.t. verontreinigde grond door toetsing van meldingen en toezicht op het gebruik en de afvoer van bouwstoffen.</p> <p>De regelgeving m.b.t. brandveiligheid bij opslag gevaarlijke stoffen door het opnemen van de juiste voorschriften in de omgevingsvergunning en het handhaven van deze vergunning.</p> <p>Vergunningverlening en handhaving van de regelgeving m.b.t. risicovolle inrichtingen.</p> <p>Op het gebied van Bouwen:</p> <p>De regelgeving m.b.t. constructieve veiligheid en brandveiligheid door aandacht hiervoor bij vergunningverlening en handhaving.</p>

Toezichtregime groen Inzicht in nalevingstoezicht.	Toezichtregime oranje Onvoldoende inzicht in nalevingstoezicht.	Toezichtregime rood
<p>De gemeente heeft alle vereisten op orde/er is inzicht in nalevingstoezicht.</p> <p>* Actueel beleid (vergunningen-en handhavingsbeleid inclusief veiligheid, bouwplantoetsing, bodembeleid en probleem- en risicoanalyse (&lt;4 jaar) is beschikbaar voor GS.</p> <p>* Beleid bevat doelen en prioriteiten</p> <p>* Beleid en probleem- en risico analyse besteedt aandacht aan Wabo risicothema's.</p> <p>Voor 1 januari is vth programma aan de raad aangeboden en aan GS gestuurd</p> <p>Voor 1 april (dan wel samen met jaarrekening voor 15 juli) is het jaarverslag vth aan de raad aangeboden en aan GS gestuurd. Doelen en normen zijn behaald volgens eisen in Wabo, Bor en Mor. Er is sprake van een consistent programma met voldoende operationele doelen, afwijkingen zijn begrijpelijk geformuleerd. Jaarverslag bevat conclusies over mate van uitvoering , bijdrage aan beleidsdoelen, de beheersing van risico's en of beleid, prioriteiten en /of programma bijgesteld dienen te worden. In Jaarprogramma zijn voor wat betreft vergunningverlening systematiek en werkzaamheden voor actueel houden voor risicovolle activiteiten beschreven.</p>	<p>De gemeente heeft een of meerdere van de vereisten niet op orde.</p> <p>Beleid en/of probleem- en risicoanalyse is niet actueel (&gt;4 jaar) of incompleet</p> <p>Beleid bevat geen doelen en of prioriteiten, ambitieniveau is niet in lijn met capaciteit.</p> <p>Beleid en/of probleem- en risicoanalyse besteedt geen of onvoldoende aandacht aan onderkende Wabo-risico's.</p> <p>Programma is niet op 1 januari maar wel voor 1 maart vastgesteld. Door B en W, beschikbaar voor GS en aangeboden aan de raad.</p> <p>Jaarprogramma roept vragen op (onduidelijk hoe het programma is afgestemd op de onderkende Wabo en gemeente specifieke risico's Geen of onduidelijke relatie met beleidsdoelen, prioriteiten en evaluatie vorig programma v.w.b. risicovolle taken. Beschikbare middelen zijn onvoldoende voor uitvoering programma. Informatie over systematiek en werkzaamheden voor het actueel houden van vergunningen ontbreekt of is onduidelijk. Jaarverslag is niet tijdig beschikbaar. Verslag is niet op 1 april, of samen met jaarrekening op 15 juli, maar wel voor 1 september aangeboden aan raad en beschikbaar voor GS. Jaarverslag roept vragen op.</p>	<p>De gemeente heeft meerdere of geen van de vereisten op orde of laat onvoldoende verbetering zien na interventie.</p> <p>Geen beleid en/of probleem- en risicoanalyse. Belangrijke risico's worden niet onderkend. Gemeente heeft geen (vastgesteld) jaarprogramma of pas na 1 maart vastgesteld door B en W en beschikbaar voor GS en aangeboden door de raad. Gemeente heeft geen begrijpelijk programma.</p> <p>Op vele punten voldoet de beleidscyclus niet aan de wettelijke eisen.</p> <p>De stukken bevatten ernstige omissies t.o.v. wat in Wabo, Bor, en Mor wordt vereist.</p> <p>Gemeente heeft niet genoeg of onvoldoende gekwalificeerde mensen om programma uit te voeren (ambitieniveau is te hoog).</p> <p>Gemeente heeft geen jaarverslag of pas na 1 september aangeboden aan raad en beschikbaar voor GS.</p>
<p>Er is een bestuurlijk vastgestelde zelfevaluatie</p> <p>Er is een bestuurlijk vastgesteld verbeterplan.</p> <p><b>Intensiteit toezicht: laag</b></p> <p>Ambtelijk contact 1 tot 2 keer per jaar. Steekproef eens per 3 tot jaar.</p>	<p>Er is een bestuurlijk vastgestelde zelfevaluatie , maar er is geen bestuurlijk vastgesteld verbeterplan. OF Er is een bestuurlijk vastgesteld verbeterplan, maar er is geen bestuurlijk vastgestelde zelfevaluatie.</p> <p><b>Intensiteit toezicht: gemiddeld</b></p> <p>Ambtelijk contact: maatwerk Interventie: ambtelijk verzoek om toelichting op vraagpunten. Als onduidelijkheid blijft, bestuurlijk overleg.</p>	<p><b>Intensiteit toezicht: hoog</b></p> <p>In het algemeen is er bij toezichtregime rood geen of onvoldoende verbetering nadat er onder toezichtregime oranje al veelvuldig ambtelijk (en bestuurlijk) contact is geweest. Zo mogelijk en wenselijk volgt bestuurlijk overleg. Indien geen of onvoldoende effect; interventie volgens de bestuurlijke interventieladder (uiteindelijk bijv. via inschakelen van adviesbureau op kosten van de gemeente)</p>

## Bijlage 4 Interventieladder

De interventieladder leidend tot indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing ziet er schematisch als volgt uit.



## **Bijlage 5      Reacties Drentse handhavingsorganisaties**

Reacties Drentse handhavingsorganisaties naar aanleiding van de feitelijke check

De volgende organisaties hebben op het concept jaarverslag IBT Wabo gereageerd (deze reacties zijn vervolgens weergegeven).

1.      Waterschap Drents Overijsselse Delta:  
Heeft geen aanvulling noch vragen naar aanleiding van de tekst van het jaarverslag.
  
2.      Gemeente Meppel;  
Heeft geen op- of aanmerkingen op de tekst van het jaarverslag.
  
3.      Gemeente Aa en Hunze;  
Heeft inhoudelijk geen op- of aanmerkingen op de tekst.
  
4.      Gemeente Tynaarlo:  
Heeft geen opmerkingen naar aanleiding van de tekst.

Aan:  
het college van Burgemeester en  
Wethouders van de Drentse gemeenten

Assen, 17 mei 2018  
Ons kenmerk 20/5.7/2018001218  
Behandeld door de heer W.B. Nijhuis (0592) 36 58 23  
Onderwerp: Jaarverslag Interbestuurlijk toezicht Wet algemene bepalingen  
omgevingsrecht 2017.

Geacht college,

Hierbij zenden wij u het Jaarverslag 2017 toe over het interbestuurlijk toezicht Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Dit jaarverslag is door ons opgesteld vanuit onze rol als interbestuurlijk toezichthouder. De inhoud van het verslag is gebaseerd op de door u toegezonden informatie in de vorm van de zelfevaluatie (vragenlijst), de Handhavingverslagen 2016 en de VTH-uitvoeringsprogramma's 2017.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende ingelicht te hebben.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, secretaris a.i.



, voorzitter

Bijlage: Jaarverslag 2017  
km/coll.

In afschrift aan Provinciale Staten van Drenthe



Aan:  
het dagelijkse bestuur van het waterschap  
Drents Overijsselse Delta  
Postbus 60  
8000 AB ZWOLLE



Assen, 17 mei 2018  
Ons kenmerk 20/5.7/2018001218  
Behandeld door de heer W.B. Nijhuis (0592) 36 58 23  
Onderwerp: Jaarverslag Interbestuurlijk toezicht Wet algemene bepalingen  
omgevingsrecht 2017


Geacht bestuur,

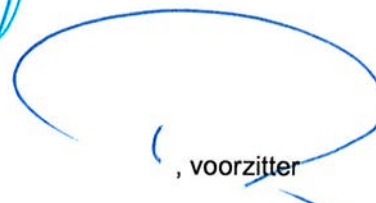
Hierbij zenden wij u het Jaarverslag 2017 toe over het interbestuurlijk toezicht Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Dit jaarverslag is door ons opgesteld vanuit onze rol als interbestuurlijk toezichthouder. De inhoud van het verslag is gebaseerd op de door u toegezonden informatie in de vorm van de zelfevaluatie (vragenlijst), de Handhavingverslagen 2016 en de VTH-uitvoeringsprogramma's 2017.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende ingelicht te hebben.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,

  
\_\_\_\_\_  
, secretaris a.i.

  
, voorzitter

Bijlage: Jaarverslag 2017  
km/coll.

In afschrift aan Provinciale Staten van Drenthe

