Provinciale Staten Drenthe

Betrekken bij
PS-vergadering van
8 maart 2017

de leden van de commissie wordt verzocht hun eventuele opmerkingen binnen acht dagen na ontvangst aan de statenadviseur mede te delen.

Samenvatting

van de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

gehouden op 15 februari 2017

SAMENVATTING

Vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

Woensdag 15 februari 2017

U kunt de agendavoorstellen en de ingezonden brieven, evenals de samenvattingen, via het StatenInformatieSysteem (SIS) inzien op de website van de provincie onder het volgende adres: https://www.drentsparlement.nl/vergaderingen/.

De lijst met toezeggingen tot en met de vergadering van 15 februari is als bijlage opgenomen bij deze samenvatting.

Aanwezig:
S.J. Vegter (voorzitter)

mevrouw M. Bakker (PvdA)
J.J. Baltes (VVD)
M.A.M. Berends (PvdA)
Mw. B. van den Berg- Slagter (CU)
F. Bergwerf (50PLUS)
mevrouw S.D. Kort (PVV)
L.M. Kremers (CDA)
J.N. Kuipers (GroenLinks)
H. Loof (PvdA)
J.L.M. van Middelaar (SP)
W.L.H. Moinat (SP) aanw: tot agendapunt 8
K. Neutel (CDA)
H.R. Nijmeijer (GL) voor agendapunt 5.
JD. Oosterveen (SterkLokaal)
M.H. Prins (SterkLokaal)
R.R. Pruisscher (CU)
H. Reinders (CDA)
mevrouw M. Reuver (GroenLinks)
G. Serlie (VVD)
mevrouw E.A. Staal (VVD)
J.L. Stel (VVD)
mevrouw M.C.J. van der Tol (D66)
J. Tuin (D66)
N.A. Uppelschoten (PVV)
F. van de Pol (SP)
H.H. Veldsema (CU)
J. Vester (SP) aanwezig v.a. agendapunt 8
A. Vorenkamp (PVV)

mevrouw R. Veenstra, statenadviseur

Afwezig:
F.P. Duut (50PLUS)
P.A. Zwiers (PvdA)

Voorts aanwezig de leden van GS:
C. Bijl (PvdA)
H. Brink (VVD)
H.G. Jumelet (CDA)
T. Stelpstra (CU)

1./2. Opening en vaststelling van de agenda
Afwezig de heren Duut (50PLUS), Vester (SP, tot agendapunt 8) en Zwiers (PvdA)

3. Mededelingen.
Er zijn geen mededelingen

4. Rondvraag
Er is geen rondvraag

5. Luchthavenbesluit heli Holland Air service BV te Emmer-Compascuum; Statenstuk 2017-779

Samenvattende reactie van de fracties
CDA: Geeft aan dat het een noodzakelijk stuk is dat in nauwe samenwerking met de omgeving tot stand is gekomen. D66: Heeft de vraag of er nog consequenties zijn voor het luchthaven besluit als er volgend jaar een nieuw kabinet is. PvdA: Merkt op aan dat het een proactief stuk is maar daardoor dus ook indicatief. Vraagt zich af of de fte's waar over gesproken wordt ook te splitsen zijn. GL: Vraagt of er een alternatief is voor de twee windturbines die niet worden geplaatst en of de inwoners voldoende zijn geïnformeerd. VVD: Heeft contact opgenomen met de heer Haring die heel tevreden is met dit besluit. Hierdoor kan een gezond bedrijf zijn werk blijven doen.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Brink: Het besluit geeft Heli Holland de ruimte om zich te ontwikkelen. Het is een formele procedure in overleg met de gemeentes en de inwoners en geeft ruimte aan gemeente en betrokkenen. Ook indien er geen windmolens komen dan geeft de ververgunning voldoende ruimte.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het een A stuk wordt.

6. Regeling Binnenstadsfonds (M2016-22); Statenstuk 2017-777.

Samenvattende reactie van de fracties
50PLUS: Heeft enkele vragen over de controle en rapportage. Hoeveel initiatieven zijn er, hoeveel procent is de leegstand nu en wat wordt het komende halfjaar verwacht. Wil rapportage graag per kwartaal of half jaar. Dus vaker dan alleen in de P&C cyclus. SterkLokaal: Verdeling fonds lijkt wat arbitrair. Het gaat wel over de HEMA en Robeco groepen maar niet over Borger die ook een overschot heeft van 40%. PvdA: Verheugd over de voortvarendheid waarmee de regeling tot stand is gekomen. Heeft een aantal vragen over de inhoud en de doelstelling van het herstructureringsfond. Zou een verbindende rol voor de provincie ook een vertaling van de regierol kunnen zijn. CDA: Tevreden dat de motie zo snel is opgepakt. Inzet nodig van verschillende overheden om tot minder meters te komen vraag hierbij is of de proceskosten ook voor subsidie in aanmerking komen. Niet de nadruk leggen op de verdeling 1/3, maar hoe de vierkante meters te verminderen. Dit is niet alleen op te lossen met 13 miljoen maar daar moeten nog een aantal vervolgstappen voor gemaakt worden. Meppel heeft meegedaan met de landelijke pilot en Hoogeveen met de Europese heeft dit al meer inzichten gegeven. GL; Hoe omgaan met de kwestie van 3x een derde want de gemeentes zitten vaak krap. Soms moeilijk om op korte termijn geld op te hoesten. Gemeentes dienen heel duidelijk een activiteitenplan op te stellen. Het plan moet leidend zijn en niet de cofinanciering.

Mag van GL ook 50/50 zijn en als er bij de gemeente weinig geld is zou het ook met minder mogen. Zijn akkoord met de verdeling van de gelden over de gemeentes. Is het college ook bereid de subsidieregeling aan te passen of is die ruimte er niet. D66: Heeft een aantal vragen. In hoeverre zijn de gemeentes vrij om de toegezegde miljoenen te besteden. Kiezen er namelijk niet voor om met een rood potlood er naast te gaan zitten. Hoe gaat het met de verdeling 1/3 want er zijn gemeentes die het financieel zwaar hebben. Herstructureringsfonds is in ontwikkeling voor alle 12 gemeentes wat is hiervan de vorm. Zijn niet voor stapeling van subsidies. VVD: Laat de plannen maar komen de toetsingscriteria zijn goed en flexibel opgesteld. Is een test voor de eigen verantwoordelijkheid van de gemeentes en zijn benieuwd hoe dit gaat uit pakken. SP: Nieuwsgierig naar de voortgang. Wat als gemeentes niet in staat zijn de resterende 67% op te halen wordt dan de 33% teruggehaald. PVV: Het is een druppel op de gloeiende plaat want 13 miljoen is niet genoeg. Zijn ervoor het aan de markt over te laten. Ondernemers zij ondernemend genoeg om daar zelf invulling aan te geven. Lastig dossier daarom heeft de PVV nog geen duidelijk standpunt.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Brink: Er ligt een grote opgave. We doen het voor de inwoners van Drenthe en niet alleen voor de ondernemers. Het gaat echt om het terugdringen van de leegstand. In de P&C cyclus worden de staten meegenomen in de voortgang. Drenthe loopt voorop, was 1 van de eersten met een Retailagenda. Gaan met gemeentes en provincie de zelfde kant op. Zullen niet elke maand bij de gemeente op de stoep staan en willen zeker een verbinder zijn.

Gedeputeerde Bijl: De gekozen verdeling van de middelen over de kernen heeft te maken met de omvang van de steden en de omvang van de problematiek. Het geld gaat naar de gemeentes en niet naar de ondernemers. Proberen met 13 miljoen minimaal 39 miljoen in beweging te krijgen. Gemeente kan ook in panden of in grond bijdragen. Als het echt een succes is gaan we serieus kijken of hier een vervolg aan kan worden gegeven. Eerst kijken hoe deze miljoenen ingezet gaan worden en dan misschien naar de volgende fase. Gaan op korte termijn rapporteren wat het effect is.

Gedeputeerde Stelpstra: Afgelopen periode veel onderzoek gedaan naar het herstructureringsfonds, deze heeft een iets andere insteek dan een revolverende. Komt in de voorjaarsnota terug. Gaan kijken of voor het bedrag dat nu beschikbaar is, een regeling gemaakt kan worden. Deze richt zich vooral op verpauperde situaties. Kan bijvoorbeeld gaan om sloop/verplaatsing van woningen en/of bedrijven voor alle 12 gemeentes.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het een B stuk wordt.

7. Startnotitie revisie Omgevingsvisie Drenthe; Statenstuk 2017-778.

Samenvattende reactie van de fracties
SterkLokaal: Voldoende brede basis om te komen tot een stuk voor de toekomst. De essentie van de oude omgevingsvisie blijft behouden maar zou dat eventueel ook een hindernis voor de nieuwe visie kunnen zijn.GL: In 2010 is er een uitgebreid proces geweest en we ondersteunen die visie nog steeds. Goed om het op onderdelen aan te passen bijvoorbeeld energielandschappen. We hebben wel een punt namelijk de kernwaarde bedrijvigheid. In het collegeprogramma wordt de waarde een kwaliteit. Hoe hangt dat precies met elkaar samen. Kernwaardes en kernkwaliteiten moeten voor burgers en ondernemers duidelijk in de omgevingsvisie. Steunen de keuze voor de thema's en over de inhoud gaan we de komende tijd discussies voeren. CU: De sturingsfilosofie blijft gehandhaafd en het voldoet nu al aan de omgevingswet. Verwachten dat de energietransitie invloed zal hebben op het energielandschap.

Sterke steden zijn cruciaal voor de vitaliteit van de provincie en de leefbaarheid op het platteland. Verwachten dat in het Koersdocument ook de onderwerpen natuur en vrijetijdseconomie worden meegenomen. D66: De omgevingswet gaat in 2019 in, past het dat de omgevingsvisie daarvoor al klaar is en is nu al bekend wat de ruimtelijke impact zal zijn. De provincie kan autonoom taken benoemen is er rekening mee gehouden dat belangen kunnen botsen. Hoe en op welke wijze worden, gezien de participatie van de samenleving, de inwoners betrokken en hoe wordt deze inbreng verankerd. SP: Kunnen instemmen met de uitgangspunten en de voorkeur voor gekozen prioriteiten. Wel de vraag hierbij of het organiseren van inspraak voor de inwoners nu wel gaat lukken. Kan betekenen dat niet altijd gekozen wordt voor het hoogste rendement maar voor de voorkeur van de lokale omwonenden. Graag harde criteria voor vrijetijdseconomie en hierbij aangeven wanneer een ondernemer hier onder valt. PvdA; Nog niet duidelijk of landschapsarchitect Adriaan Geuze wordt uitgenodigd. De omgeving staat onder druk en we gaan de drie thema's die uit het coalitieakkoord komen met belangstelling volgen. Verbinding naar de omgeving is belangrijk maar de vernieuwingsambities van de gemeente Assen vraagt ook om regie en afstemming. VVD: Als staten kunnen we aan de voorkant van het proces aangeven welke resultaten belangrijk zijn. Missen bij de thema's die genoemd worden het onderwerp wonen in recreatiewoningen. Zien graag een definitieve oplossing en vrijheid van gemeentes hierin. Bij de nieuwe omgevingswet wordt de verantwoordelijkheid zo laag mogelijk gelegd maar zijn er niet veel meer onderwerpen die naar gemeente kunnen. Als VVD fractie gaan we kijken of er sprake is van maximaal terugleggen en hier gaan we in oktober 2018 op toetsen. CDA: Vanochtend hebben de staten gesproken over verbinding. Een aantal aspecten van de omgevingsvisie zijn geschikt voor een Drents Debat. De hoofdthema's geven goed aan wat de bouwstenen moeten zijn en de fasering in het stuk onderschrijven we. Nu nog geen beleidskeuzes gemaakt, alles staat nog open en de fases worden nog doorlopen. PVV: Gaan er vanuit dat met betrokkenen ook inwoners en bedrijfsleven wordt bedoeld. Bij de voorbereiding wordt geconcludeerd dat er een plan MER nodig is, de vraag is waar is dat op gebaseerd. Kernwaarde bedrijvigheid is belangrijk en moet niet altijd ondergeschikt zijn aan de natuur. Agenderen het als B-stuk vanwege de menselijke klimaathypothese.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Stelpstra: De startnotitie is een goede basis om verder te gaan. De, ja mits houding is in essentie nog steeds een goede basis maar is veranderbaar want de staten stellen hem vast.
De omgevingsvisie is nu gericht op een aantal thema's en de staten zullen voor een aantal sessies worden uitgenodigd. 1 van de nieuwe onderwerpen is energielandschappen, een vraagstuk die loopt tot 2050 met tussendoelen vanuit IPO en andere provincies in nauwe samenspraak met de omgeving. De omgevingswet neemt heel erg de omgevingsvisie van Drenthe over en er komt nog een hele discussie over een eventuele overgangsfase. Over de ruimtelijk impact m.b.t. energietransitie is binnenkort een bijeenkomst met de Staten. Vrijetijdseconomie wordt meegenomen in de afweging. Hoe concreter de plannen hoe concreter de MER. Sturingsfilosofie van deze omgevingsvisie is ja mits en de verantwoordelijkheden bij gemeentes neerleggen.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het een B stuk wordt.

8. Blog "Opinie & Debat" nummer 48 van NLVOW van 18 november 2016 over "Afbraak windmolens dreigt, klimaatdoelen in gevaar"

Brief van de heer H. Zabel van 5 december 2016 over Mogelijke plaatsing van hoge windmolens in de Drentse Monden en Oostermoer.
Geagendeerd op verzoek van de Statenfractie PVV

Op dit agendapunt heeft zich een inspreker aangemeld, mevrouw Scholtze namens WindNEE. De bijdrage van de inspreker is bij de samenvatting gevoegd.
De fractie van de PVV heeft de brieven geagendeerd met een aantal vragen aan GS m.b.t. de aangifte naar aanleiding van gefabriceerde brief van EZ en vragen aan PS over eventuele vervolgstappen om te de-escaleren tussen de tegenstanders van de windturbines en het bestuur van de provincie.

Samenvattende reactie van de fracties
PVV: De onderbouwing heeft een inhoudelijk en procescomponent. Gaat nu vooral om de maatschappelijke onrust. Naar onze mening was het een ludieke actie en werd er buitensporig op gereageerd. De vraag is nu hoe kunnen we de-escaleren. Niet goed als bewoners denken dat ze niet gehoord worden en er niet voor hen wordt opgekomen. Weinig ruimte om hier in de staten open over dit onderwerp te praten. Mensen in de Drentse Veenkoloniën hebben het idee dat ze geen kant op kunnen en willen geen windturbines. Nu vooral de vraag behandelen wat we kunnen doen om te de-escaleren. PvdA; Constateren dat alle besluiten tot op heden met democratische meerderheid tot stand zijn gekomen. We bedrijven politiek met normen en waarden. Luisteren naar elkaar en vertrouwen elkaar. Dit agendapunt is buiten de orde en de PVV maakt een rechtbank van PS. Iedereen moet vanuit zijn positie zijn werk kunnen doen zonder gevoelens van bedreiging. SterkLokaal: Geluisterd naar de inbreng van mevrouw Scholtze. Zijn het met haar eens maar de vergelijking met Turkije klopt niet. Wel afgevraagd waarom de PVV dit onderwerp weer op de agenda heeft gezet, geeft dit geen valse hoop. Willen als Drentsparlement voorkomen dat de situatie escaleert. Kunnen een time-out van een jaar doen maar wat win je daarmee. CU: Brief van de PVV-fractie laat zien dat de PVV weigert zich neer te leggen bij een meerderheidsbesluit. Hiermee diskwalificeert de PVV zowel PS als GS. Als CU zetten we ons in voor compensatie. De manier en houding van de PVV om te de-escaleren werkt niet. D66: De fracties mogen zelf bepalen wat ze willen agenderen dit doen we bij alle fracties. De PVV vraagt een time-out van een jaar maar wat gaat er in dat jaar gebeuren. Zijn wel verbijsterd over de vraag over de bereidheid om de rechtstaat buitenspel te zetten, door geen aangifte te doen. Wat gaat de PVV zelf doen om te de-escaleren. CDA: Bij een rechtstaat hoort dat we de regels respecteren. De PVV vraagt hoe we kunnen de-escaleren maar is zelf escalerend bezig. VVD: Vraagt aan de PVV het agendapunt terug te nemen, kunnen er niets mee. Er is sinds 2010 zeer uitvoerig over gesproken en er zijn keuzes gemaakt. Ook al zijn er verschillende inzichten ga hier respectvol mee om. SP: Delen de zorgen maar er zijn weinig mogelijkheden om er een rol in te spelen. Bij de SP zijn acties een prima middel maar als je vervolgens voorbij de wettelijke kaders gaat dan zijn de gevolgen voor je eigen rekening. In 2014 voorstellen gedaan zoals: Minimale afstand, vrijstelling van energiebelasting, instellen regiofonds. Ondanks deze voorstellen blijven er mensen die zich bekocht voelen. De energietransitie is niet pijnloos maar wel noodzakelijk. PVV: Zijn voor de rechtstaat en zullen nooit oproepen tot geweld. We nemen het agendapunt niet terug. Je kunt aangifte doen maar ook in gesprek gaan met de mensen daar. Dat de PVV niet met huisadressen op de website staat was een veiligheidsadvies maar zullen het onmiddellijk ongedaan maken. SP: Vraagt aan de PVV om samen naar het gebied te gaan om escalatie te voorkomen. PVV: Zegt toe dit samen met de SP te willen doen.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Stelpstra: Het debat niet meer over wind maar over normen en waarden. Snapt dat mensen niet blij zij met het besluit van de minister en dat mag zolang het met respect is voor mensen en eigendommen. Intimidatie en het plegen van strafbare feiten horen daar niet bij en is geen ludieke actie zeker als mensen zich niet meer veilig voelen. Na consultatie met GS eigenstandig besluit genomen aangifte te doen. Blij met reacties vanuit de staten en de samenleving dat qua waarden en normen het overgrote deel hetzelfde denkt.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het onderwerp voldoende is besproken.

9. Samenvatting vergadering 7 september en de lijst van toezeggingen
De samenvatting wordt vastgesteld conform het ontwerp.

Toezeggingen en Moties

Korte termijn nr.1 Actualisatie POV
De heer Kuipers (GL) brief en ansichtkaart blijven relevant maar worden meegenomen bij agendapunt 7. Revisie Omgevingsvisie Drenthe.

Korte termijn nr. 2 Bijdrage centrumplan Borger
Gedeputeerde Brink: er zal op korte termijn met de griffie contact worden opgenomen voor het plannen van een bijeenkomst.

10. Ingekomen stukken
De lijst met ingekomen stukken wordt conform vastgesteld.

Brief A.3
De heer van Middelaar (SP): Wil brief A.3 “Advies winningsplan Westerveld 17 januari 2017” agenderen voor de commissievergadering OGB van 29 maart.

11. IPO-, SNN- en EU-aangelegenheden, NRK en verbonden partijen
Er zijn geen opmerkingen van de commissieleden.

12. Sluiting
De vergadering wordt gesloten om 16.55 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid van 29 maart 2017

, voorzitter

, statenadviseur

Geachte voorzitter, gedeputeerde en leden van Provinciale Staten.

Het optreden van Provinciale Staten in het algemeen en gedeputeerde Stelpstra in het bijzonder heeft ons met stomheid geslagen.

Juist nu, op het moment waarop eindelijk, na een proces van bijna 6 jaar , er enige belangstelling is voor het drama wat zich in de Veenkoloniën afspeelt geeft onze lokale volksvertegenwoordiging niet thuis.

Sterker nog: vorige week werden 3 inwoners van de regio aangehouden op verdenking van valsheid in geschrifte, een nep brief in november 2016. Een brief die naar onze mening informatie bevatte die EZ zelf had moeten verspreiden om een open en helder proces te volgen. Informatie die ook op internet te vinden is en dus niet vertrouwelijk is. Deze 3 mensen zijn betrokken inwoners van de Veenkoloniën en werden buitenproportioneel aangepakt en als voorbeeld gesteld. Het inzetten van juridische middelen om tegenstand de kop in te drukken mag gezien worden als een teken van onmacht van u allen. Het lijkt Turkije wel.

In wat voor land leven wij?

Men zegt in een democratie. Democratie – ik heb het even opgezocht in het juridisch woordenboek- is een staatsvorm waarbij het volk regeert, in de praktijk door middel van een volksvertegenwoordiging. Dat bent u. En wij voelen ons niet door u vertegenwoordigt!
U heeft elke actie om voor uw inwoners op te komen van de hand gewezen.

Het windpark De Drentse Monden en Oostermoer moet en zal volgens minister Kamp gerealiseerd worden en u volgt lijdzaam de baas. Ook al zijn er alternatieve plannen die de opgave in duurzame energie van Drenthe volledig zullen dekken, voordeliger blijken uit te komen en kunnen rekenen op zeer groot draagvlak onder de bevolking.

En de enige reden is dat in het Energie akkoord het woord 'wind op land' staat. Hier had moeten staan: hernieuwbare energie in de vorm van wind- of zonne energie. Er moet een planning gehaald worden zegt de minister en u sluit zich daar bij aan, want u wilt geen valse hoop geven. De mede ondertekenaars van het Energie Akkoord zijn maatschappelijke organisaties en daarmee vinden u en de minister dat er recht wordt gedaan aan draagvlak. Niets is minder waar. Deze maatschappelijke organisaties zijn niet gekozen als volksvertegenwoordiging, maar organisaties die zich inzetten voor natuurbehoud, mobiliteit of zelfs verzekeringen. Je kunt lid worden van deze organisaties, maar er niet op stemmen. Is dat niet raar? Dat hun instemming geldt als draagvlak? En dat een duidelijk NEE van 80% van de inwoners van het gebied totaal wordt genegeerd?

Het lijkt net of de overheden verrast zijn dat alternatieve plannen nu de kop op steken. Maar EZ en u hebben zich doof gehouden voor de signalen die de afgelopen jaren zijn gegeven dat er alternatieven mogelijk zijn en dat de bevolking graag meedenkt. En nu zou het te laat zijn om de koers te wijzigen? En wilt u geen valse hoop geven? Een opmerking die nergens op staat.

Het zou een goede zaak zijn om dit akkoord alsnog open te breken door zonne energie ook te benoemen als belangrijke energiebron, zonder de gemaakte planning los te laten. De partijen die het Energie Akkoord hebben ondertekend zullen begrip moeten hebben voor een wijziging in het Akkoord als dat is gebaseerd op voortschrijdend inzicht. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Ook het toewijzen van het zoekgebied was een onhandig broddellapje, wat het liefst onder het vloerkleed wordt geveegd. Maar u als vertegenwoordigers van een hele Provincie heeft

de Veenkoloniën een groot onrecht gedaan. “het proces verdient geen schoonheidsprijs” wordt gezegd, en daarmee moet de kous maar af zijn. Fouten in het verleden zijn geen reden om ze nu te herstellen. Het rapport van de heer Oterdoom is inmiddels in een la verdwenen, want de uitkomst kwam niet zo goed van pas. De 5 willekeurig geschrapte turbines worden in de etalage gezet als bewijs van goed bestuur. Het slaat werkelijk nergens op. U diskwalificeert zich als betrouwbare en geloofwaardige provinciale overheid.

Ik vraag mij af hoe u straks dit debacle gaat verdedigen. Als de krimp in de Veenkoloniën tot ongekende hoogte gaat stijgen. Omdat mensen ziek worden van het windpark, dorpen leeglopen en huizen staan te verkrotten. Kijk maar naar de aardbeving ellende in Groningen die nu– eindelijk - tot discussies leidt. Opeens iedereen vind dat de gaskraan dicht moet, terwijl de minister en de NAM jarenlang hun gang konden gaan omdat de bestuurlijke overheid de andere kant op keek. Kommer en kwel is het voorland van de Veenkoloniën. En u maakt dat mogelijk, samen met ons landelijk bestuur.

De mensen die in de Veenkoloniën wonen en geconfronteerd worden met een woud van waaipalen van 200 meter hoog zijn boos. Heel boos. Want hun woonomgeving wordt onleefbaar omdat er ‘nu eenmaal afspraken zijn’ en ‘er een planning moet worden gehaald’. Het is de vraag hoe dit zich verder zal ontwikkelen. Gaat u dan tienduizenden mensen aanhouden?

Ondertussen worden bezorgde burgers weggezet als criminelen die het belang van een duurzame samenleving niet willen zien. De sociale structuur is helemaal naar de knoppen en de leefbaarheid in de regio, waar zo veel geld in wordt gestopt, neemt verder af.

Het is geen wonder dat mensen het vertrouwen in de politiek en overheid hebben verloren. De komende verkiezingen zullen dat pijnlijk duidelijk maken. U mag zich dit resultaat aanrekenen als u niet in actie komt.

Dank voor uw aandacht

mw. J. Schotze
WindNEE

Toezeggingenlijst Statencommissie Omgevingsbeleid, 15 februari 2017				
Naam	**Omschrijving**	**Startdatum**	**Einddatum**	**Stand van Zaken**
Korte termijn Toezeggingen				
1. PS 13/7 Bijdrage centrumplan Borger	*Gedeputeerde Brink* zegt toe na de zomer een bijeenkomst te beleggen omtrent de stand van zaken Ring Groningen voor de verbinding Groningen-Assen *Gedeputeerde Brink:* met de griffie zal contact worden opgenomen voor een bijeenkomst op korte termijn. *Gedeputeerde Brink:* met de griffie zal contact worden opgenomen voor een bijeenkomst op korte termijn.	13.07.2016 11.01.2017 15.02.2017	 29.03.2017	
Lange termijn Toezeggingen				
1. OV- concessie (nieuw 2018)	*Gedeputeerde Brink zegt toe*: Er wordt een breed traject ingezet. De commissie krijgt een tijdsplan en er worden deskundigen ingeschakeld eventueel met een excursie. PVE komt in ieder geval in de commissie. De commissie wordt geïnformeerd over de voortgang van de concessie en met de commissie in discussie over de ontwikkelingen. **Doorlopend**	09.01.2013 11.06.2014	09.01.2017 03.12.2014 08.10.2015	√ 1e bijeenkomst is geweest op 26 juni 2013 √ Bijeenkomst geweest op 3 december 2014. √ Bijeenkomst op 8 oktober 2015 in Groningen
2. Transferium de Punt PS: 16/12/15	*Gedeputeerde Brink zegt toe:* - PS mee te nemen in de landschappelijke aanpassing bij de aanleg aan een transferium; Mocht het transferium uitgebreid moeten worden van 200 naar 500 plaatsen, dan wordt dat besproken met PS. **Doorlopend**	16.12.2015	11.02.2016 07.09.2016 13.02.2017	√ brief LIS A.5, 11 februari stand van zaken OV-knooppunt met P+R voorziening de Punt √ brief lis A.1, brief 21 juni OV-knooppunt de Punt √ bijeenkomst Tynaarlo 13 februari stand van zaken

MOTIES				
M 2016-26 onderzoek mobiliteitsknelpunten Noord-Nederland	**Verzoeken het college,** een brede analyse uit te voeren naar de mobiliteitsknelpunten in Noord Nederland en te komen met verbetervoorstellen. En als onderdeel hiervan een oplossing te zoeken voor een veilige inrichting van de N34 etc. etc. Hierover dit jaar nog te rapporteren aan PS *Gedeputeerde Brink:* er is in november een informatieve bijeenkomst geweest waar is aangegeven dat 2016 niet haalbaar was. Gaan proberen voor de zomer met een rapport te komen	13.07.2016 11.01.2017		