Provinciale Staten Drenthe

Betrekken bij
PS-vergadering van
27 september 2017

de leden van de commissie wordt verzocht hun eventuele opmerkingen binnen acht dagen na ontvangst aan de statenadviseur mede te delen.

van de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

gehouden op 6 september 2017

SAMENVATTING

Vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

Woensdag 6 september 2017

U kunt de agendavoorstellen en de ingezonden brieven, evenals de samenvattingen, via het StatenInformatieSysteem (SIS) inzien op de website van de provincie onder het volgende adres: https://www.drentsparlement.nl/vergaderingen/.

De lijst met toezeggingen tot en met de vergadering van 6 september is als bijlage opgenomen bij deze samenvatting.

Aanwezig:
de heer S.J. Vegter (voorzitter)
de heer J.J. Baltes (VVD)
de heer M.A.M. Berends (PvdA)
de heer F. Bergwerf (50PLUS)
de heer F.P. Duut (50PLUS)
mevrouw A.E. van der Ham
de heer L.M. Kremers (CDA)
de heer J.N. Kuipers (GroenLinks)
de heer H. Loof (PvdA)
de heer J.L.M. van Middelaar (SP)
de heer K. Neutel (CDA)
de heer F. van de Pol (SP)
de heer M.H. Prins (SterkLokaal)
de heer R.R. Pruisscher (CU)
de heer H. Reinders (CDA)
mevrouw M. Reuver (GroenLinks)
de heer G. Serlie (VVD)
de heer J.L. Stel (VVD)
mevrouw M.C.J. van der Tol (D66)
de heer J. Tuin (D66)
de heer N.A. Uppelschoten (PVV)
de heer H.H. Veldsema (CU)
de heer J. Vester (SP)
de heer A. Vorenkamp (PVV)
de heer P.A. Zwiers (PvdA)

mevrouw M.W. Veenstra, statenadviseur

Afwezig:
mevrouw M. Bakker (PvdA)
mevrouw S.D. Kort (PVV)
mevrouw E.A. Staal (VVD)

Voorts aanwezig de leden van GS:
de heer H. Brink (VVD)
de heer C. Bijl (PvdA)
de heer H.G. Jumelet (CDA)
de heer T. Stelpstra (CU)

1./2. Opening en vaststelling van de agenda
Afwezig de dames Bakker (PvdA), Kort (PVV) en Staal (VVD).

3. Mededelingen.
Geen

4. Rondvraag
Geen

5. Verbinding Emmen-Groningen; brief va het college van Gedeputeerde Staten van 13 juni 2017.

Samenvattende reactie van de fracties
D66: Positief dat de brief nu voor ligt, er is een richting gekozen en er zijn knopen doorgehakt. Wel erg toegeschreven naar de N34. Moeten een breder perspectief houden op de materie. Tussen De Punt en Julianaplein wordt niet echt iets fundamenteels gedaan. Er is weinig aandacht voor milieu en landschappelijke effecten. Gedeeltelijk verbreden is een logische keuze als je kijkt naar de kosten en de financiën maar hoe zit het met de verkeersveiligheid. CDA: Investeren in een verbeterde spoorverbinding is een dure optie maar moet men niet aan de kant leggen. Focus wordt nu gelegd op de N34 Emmen-Groningen. Veiliger door een gedeeltelijke verdubbeling is wel een behoorlijk bedrag oplopend naar 225 miljoen. Van belang in onze regio een goede infrastructuur te hebben en een goede GAE. Dit kan een reden voor bedrijven uit de Randstad zijn zich in Drenthe te vestigen. Graag helder de kosten in beeld brengen en bij onderzoek de resultaten Zwolle meenemen. Vraag of het mogelijk is geld uit Brussel en Den Haag te halen. GL: Voor goed betaalbaar en betrouwbaar openbaar vervoer (OV) zou een goede spoorverbinding ideaal en wenselijk zijn. Samen met Groningen blijven lobbyen voor Veendam- Stadskanaal. Goed alternatief en op korte termijn te realiseren is een nog betere busverbinding in de krimpgebieden. Zijn geen voorstander voor verdubbeling N34. Is veiligheid ook mogelijk door een fysieke scheiding realiseren. Doorgaan met Coevorden-Rheine. PvdA: Fractie heeft vanuit een aantal vertrekpunten de discussie benaderd: Natuur, goede wegen en spoorverbindingen, economie, vervoer en krimp. Veiligheid en een goed OV zijn belangrijk. Spoorverbindingen dragen het best bij aan het verbeteren van de bereikbaarheid van de Veenkoloniën. Rapport Coevorden-Rheine, goede kansen deze route binnen enkele jaren gereed te hebben. Wijzen volledig verdubbeling van de N34 af een partiele verdubbeling lijkt goede optie. Vraagt aan GS om te overwegen de situatie in Klijndijk mee te nemen.CU: Weg en openbaar vervoer niet tegen elkaar uitspelen maar investeren in het naast elkaar laten staan. Spoor Emmen-Stadskanaal- Veendam is een grote wens van de CU, niet alleen onderzoek maar ook de realisatie hiervan. De Veenkoloniale verbinding is goed voor de bereikbaarheid en mobiliteit voor de ZO-hoek van de provincie en die van Groningen en biedt mogelijkheden voor goederenvervoer. Investeringen in het spoor moeten duurzaam en toekomstbestendig zijn. Prioriteit ligt nu eerst bij het verbeteren van de N34, maar geven visie op spoor nog niet op. SP: Notitie geeft een goed beeld en er wordt uitvoerig ingegaan op de problemen en mogelijkheden. Toch missen er nog een aantal aandachtspunten zoals armoede en onderwijs. De 80 kilometer voor vrachtwagens geldt ook voor de bussen. Bij lage snelheid minder uitstoot, minder ongelukken en minder lawaai. Waarom wordt deze oplossing niet genoemd in de notitie. Willen graag geïnformeerd worden over het project Publiek Vervoer dit mag ook schriftelijk. Vraag over de stand van zaken met de elektrische en waterstof bussen. SterkLokaal: Verbinding Emmen- Groningen is een belangrijke ontsluiting en kan veiliger. Gaan voor de verdubbeling indien dit niet snel te verwezenlijken is gaan we voor de inhaalstroken.
PVV: Spoorverbinding zou mooi zijn maar gaat te lang duren en teveel kosten. Waarom de N34 niet meteen breder maken. De bus Emmen-Groningen is de belangrijkste verbinding geworden die goed voldoet. Maak de N34 tweebaans en pak ook het kruispunt Gieten aan.

Zorg bij lobby naar Den Haag voor een spitstrook van de Punt naar Groningen. Doorstroming veranderd pas bij een tweebaans weg. Toekomst 2 x 2 banen Emmen-Groningen. In 2035 auto's en bussen elektrische en op waterstof dan is de vierbaanse N34 een voorbeeld weg voor heel Nederland. VVD: Vorig jaar samen opgetrokken in de motie voor een onderzoek naar de knelpunten. Niet uitsluitend kijken naar de N34 maar ook kijken naar de alternatieven. De oplossing wordt niet gevonden in deze alternatieven en het spoor is vooralsnog geen optie. Zijn voorstander van verdere uitwerking partiele verdubbeling N34. Verwachten wel een specifiekere uitwerking van de kosten en de mogelijke dekking. 50PLUS: fractie worstelt nog steeds om uit welke optie te kiezen. Vanuit financieel of milieutechnisch. Drenthe heeft uit noodzaak hoogste autobezit. Veel mensen moeten toch eerst naar station voor ze met de trein kunnen. Voorlopig neigt de keuze naar vervoer over de weg.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Brink: De opdracht verbinding Emmen-Groningen is belangrijk. Nu met elkaar stappen gaan zetten. Iedereen vindt een veilige N34 belangrijk en hierin is alles afgewogen. Het vervoer gaat de komende jaren veranderen, zelfsturend vervoer, drones etc. Ook het spoor zal dan veranderen. Als je gedeeltelijk de N34 gaat verdubbelen wordt het veiliger maar het scheiden van de weg door een middenstrook wordt te kostbaar. De verdubbeling zal plaatsvinden op stukken daar waar de verdubbeling de minste impact heeft op de natuur. De bus mag dan straks 100 rijden i.p.v. 80.
Goed idee om te lobbyen voor een spitsstrook op de A28. De werkzaamheden aan de ring moeten ook zorgen voor meer doorstroming. Door veel Statenleden nog zaken aangegeven over het busvervoer. Er zijn nog 100 lijnen die verbeterd kunnen worden, hierbij wordt ook gekeken naar lijnen die al goed lopen. De provincie is een voorstander van de verbinding Coevorden-Rheine hierover komt nog een financieel voorstel naar de staten. Deze maand worden de werkzaamheden Roswinkel afgeronde dan is er een vloeiend overloop van de N391 naar de N261. Daarmee wordt route wel aantrekkelijker maar is geen alternatief voor de N34. Het college gaat voor goede bereikbaarheid en een beter en veiliger N34. Hoofdrailnet Veendam-Stadskanaal is voor nu, gezien de kosten-baten analyse, niet realistisch. Volledig verdubbelen van de N34 past niet in de begroting is 280 miljoen en het huidige plan is 80 miljoen. Een donatie van 2 tot 3 miljoen per jaar is realistisch gezien het meer-jaren perspectief.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat de gedeputeerde de gemaakte opmerkingen meeneemt als zienswijze.

6. Uitvoeringsregeling Impuls Volkshuisvesting; Statenstuk 2017-803.

Samenvattende reactie van de fracties
50PLUS: Ondersteunt het voorstel met betrekking tot onrendabele toppen. Vraagt of het mogelijk is kennis te nemen van wat de marktconsultatie heeft opgeleverd. Wil meer duidelijkheid over hoe het voorstel precies is bedoeld. CU: Bij de gemeentes nu geen behoefte om geld beschikbaar te stellen voor knelpunten bij starters woningen. Welk type projecten hebben de gemeentes wel voor ogen. Per gemeente ruim 1,5 ton, graag beter beeld over de toepasbaarheid en concrete richtingen. SP: Goed voorstel wel een vraag of er een collectieve aanpak voor asbest is.GL: Doelen staan niet in statenstuk of regeling maar op pagina 9 komt het weer terug. Niet speciaal gericht op de knelpunten en de toetsingscriteria zijn erg ruim. Vraag of de uitvoeringsregeling alsnog aangescherpt kan worden voordat de staten de regeling gaan vaststellen. PvdA; De vraag hierbij is wat uiteindelijk de impact zal zijn. Problematiek, vergrijzing, afname bevolking etc. wordt door de gemeentes in de woonvisies onderkend maar nu vooral gericht op behoud. De woningvoorraad wordt slechts mondjes maat aangepast. Goed dat de provincie betrokken blijft bij de woningopgaves van de gemeentes. Wel zorgen dat niet de commerciële ontwikkelaars de vruchten plukken van de regeling.

SterkLokaal: Extra geld voor starters is nu niet nodig. Positief dat het breder kan worden ingezet. Samenwerking met woningbouwvereniging ook op het gebied van onderhoud en verduurzamen is belangrijk. PVV: Regeling starters was een goed initiatief maar is niet nodig, Toch wordt nu in totaal 2 miljoen aan gemeentes gegeven. Belangrijk dat de gemeentes projecten doen die een voorbeeld functie hebben zoals levensloopbestendig wonen.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Bijl: Veel woningen zijn niet meer geschikt voor de toekomst. Bestendigheid om ouderen in eigen woningen laten wonen is een probleem. Te slecht geïsoleerd en alleen tegen hoge kosten. Alleen in de HEMA gemeenten en in het Veenkoloniale gebied is er misschien al wel voor 500 miljoen euro aan problemen. Wethouders van de gemeentes stellen het op prijs als de provincie meedenkt maar het moet wel binnen eigen woonvisie passen want elke gemeente heeft zijn eigen problematiek. Oog hebben voor de mogelijkheden per gemeente om beweging te krijgen in het hele pallet van de woningvoorraad. Toetsingscriteria in artikel zeven geeft aan waar het aan moet voldoen. Het moet o.a. passen in de woonvisie en daar liggen voldoende waarborgen. Binnenkort komt er ook een asbestregeling.

De voorzitter sluit met de conclusie dat het een B stuk wordt.

7. Koersdocument en notitie Reikwijdte en detailniveau milieueffectenonderzoek Revisie omgevingsvisie Drenthe; Statenstuk 2017-805

Samenvattende reactie van de fracties
CDA: Het document vormt de inhoudelijke afbakening van de revisie. De koers hierin is nog moeilijk te ontdekken. Leggen nu een aantal accenten, dat het college moet meenemen. Visie op landschap, de verhouding natuur/ landbouw en stedelijke gebieden vormen de bouwstenen. Als er verbindingszones bijkomen en daar is landbouwgrond voor nodig, dan ook landbouwgrond ervoor terug. Geen weidewinkels maar concentreren op de steden. Op landbouwgrond moet voedsel op groeien en niet bedekt worden met zonnepanelen. Vastleggen dat versleten parken niet kunstmatig in stand worden gehouden. Er wordt gevraagd een besluit te nemen maar op basis van de voorliggende stukken wordt niet duidelijk waar de staten ja tegen gaan zeggen. Vraagt aan de andere fracties hoe zij hierover denken. D66: Omgevingsvisie een boeiend proces waar een brede interesse voor is. Hoe verhoudt maatschappelijke acceptatie zich tot windmolens. Er zijn verschillende regels voor permanent wonen in verschillende parken hoe gaan we daar mee om. Een gedigitaliseerde omgevingsvisie waar ook de omgevingswet in wordt meegenomen moet straks wel voor iedereen leesbaar zijn. Tijd van bovenop opgelegde ontwikkeling is voorbij, hoe staat het nu met de RCR procedure. In hoeverre is de vastgestelde structuurvisie ondergrond van 2010 nog actueel ook i.v.m. de aankondiging van energieopslag in de ondergrond. CU: De bouwstenen zijn nu wat verder uitgewerkt. Sterke steden, en een unieke identiteit voor elke stad. Wie bepaald dat en wie gaat wat doen. Aantrekkelijke steden niet alleen voor de inwoners van de steden maar ook voor het platteland en voor het vestigen van bedrijven. Over het FOC zijn aantal zaken gezegd die ook meegenomen worden dit heeft een relatie met sterke binnensteden. Juiste stappen zetten op het gebied van energietransitie. De ambitie is hoog en moeten we voor gaan. Tevreden met nee tenzij principe. Toezicht en handhaving milieu is in deze tekst summier. GL: Startnotitie is verder uitgewerkt. Thema's bekijken en vervolgens bij de MER kijken hoe het ervoor staat. Energielandschappen: bij meer CO2is de *ja mits* principe gebruikt, duidelijk aangeven wat de mits is. Bij de intensieve niet grondgebonden melkveehouderij staat" maatwerk toepassen bij de inpassing van bouwblokken". Als dat een vage constructie is om de bouwblokken te vergroten dan is dat voor GroenLinks een no go area.

VVD: Lijvig stuk en niet altijd prettig leesbaar door de wollige taal. Daarom niet vaststellen maar voor kennisgeving aannemen. De ruimte die wordt geboden aan de energielandschappen daar wordt gezegd *ja tenzij* en mits ruimtelijk inpasbaar en maatschappelijk geaccepteerd. Voorkomen dat er de komende jaren discussie komt over wat aangemerkt wordt over wat maatschappelijk geaccepteerd is. Bij wonen op recreatie parken staat dat er nadere kaders gaan komen voor permanent wonen ja/nee. Missen hierbij dat primaat bij de gemeente dient te liggen. Geen extra inspanningen meer bij natuurverbindingszones. Niet focussen op FOC maar op weidewinkels in relatie tot sterke steden dit komt niet terug in het koersdocument. SP: Groot aantal beleidsterreinen worden benoemd. Aantal zaken positief zoals behoud kernkwaliteit positie woningen. Kunnen instemmen met besparen energie en hernieuwbare energiebronnen. In de definitieve Koers de politieke keuzes. Zo komt er bijvoorbeeld de kernwaarde bedrijvigheid. Zijn niet per definitie tegen maar hoe gaat deze beoordeeld worden, de afweging van kernkwaliteit en kernwaarde. Opslag CO2 wordt in het koersdocument bestempeld als provinciaal belang. Weet de gedeputeerde dat er twee energiebedrijven zijn gestopt , moet CO2 dan wel een dergelijke prominente plek krijgen in deze notitie. PvdA: De argumentatie voor de revisie is in de relatie tot de omgevingswet en de keuze voor de bouwstenen overzichtelijk. Veel inhoud is gevoed door De Revisie op reis. Hierbij de vraag in hoeverre GS tevreden is over participatie van de gemeenten en andere organisaties. De maatschappelijke acceptatie is een lastige definitie. Wat het ingewikkeld maakt zijn de beleids-actualisaties, pagina's lang ontwikkelingen en gevolgen voor de omgevingsvisie. Is zo uitgebreid beschreven dat het lijkt dat alles met alles wordt verbonden. Uitwerking van de bouwstenen, hoe gaat Drenthe er de komende jaren uit zien. Koppeling met de omgevingswet nu minder acuut dan voorzien. Stuk is als koersdocument geagendeerd maar moeilijk de koers te ontdekken. Presentatie van 12 juli was wel helder en overzichtelijk. PVV: Nieuwe stelsel leefomgeving regels, uitgaan van vertrouwen. *Ja mits* i.p.v. nee tenzij. Meer ruimte voor economische ontwikkelingen i.p.v. natuurbeheer. In de paragraaf energielandschappen staat mits ruimtelijk ingepast en maatschappelijk geaccepteerd. Vraag hoe de gedeputeerde hierin staat. Missen nog wel wat in de revisie. Hoe zit het met agribusiness en robuuste landbouw. Ruimtelijke inpassing is niet eenvoudig te beantwoorden. Voorstel om maatschappelijke acceptatie ook bij Unesco wereld erfgoed mee te nemen. CO2 besparing en CO2 neuraal in 2050 is niet nodig en wordt ook niet gehaald

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Stelpstra: Koersdocument geeft op het ene punt meer duidelijkheid dan de ander. veel visies zijn al vastgesteld, de kern zit in de drie bouwstenen. Tegelijkertijd zijn een aantal actualisaties meegenomen en is benoemd wat is er al aan beleid vastgesteld. In de huidige visie wordt gezegd geen weidewinkels en nu wordt daar niets anders over gezegd. Door veel fracties is iets gezegd over energie, 1 van de belangrijkste punten in de omgevingswet. Belangrijk energielandschappen samen met de samenleving te doen, er moet een vorm van acceptatie zijn. Maatschappelijke acceptatie door permanente dialoog en niet voor de verantwoordelijkheid weglopen. Afgelopen periode bij alle gemeentes langs gegaan. Willen handen en voeten te geven aan het proces van burgerparticipatie. De urgentie zit in een aantal vraagstukken over de energietransitie. Als antwoord op de PVV: duurzame energie is niet per definitie duurder. Bij permanente bewoning ligt het belangrijkste primaat bij de gemeente, het *ja mits* principe mits er goede plannen zijn van de gemeente.
In de omgevingswet is de digitalisering meegenomen, omdat het ook omgevingswet proof dient te zijn. Bij de structuurvisie ondergrond wordt gekeken in hoeverre deze nog actueel is. Over zon op landbouwgronden wordt verschillend gedacht. Er zijn agrariërs die wel graag land voor zon weg willen zetten. De provincie heeft de zonneladder die geeft aan eerst zonnepanelen op daken. Het CO2 beleid is al vastgesteld, *nee tenzij*, ook in deze omgevingsvisie komt dat weer terug. Ondergrond komt weer terug bij de structuurvisie. Bij de definitieve tekst van de revisie omgevingsvisie komt weer een breed inspraak proces. Commissie geeft aan dat het lastig is te zien waar nu ja tegen wordt gezegd. Stel voor het statenstuk gewijzigd aan te bieden door 1 of 2 zinnen aan te passen. Op 8 november is er weer een bijeenkomst over de omgevingsvisie.

De voorzitter sluit met de conclusie dat het een B stuk wordt en dat het college met een gewijzigd statenstuk komt voor de PS vergadering van 27 september a.s. Punt 1 wordt kennis nemen van i.p.v. vaststellen.

8. Samenvatting vergadering 10 mei en de lijst van toezeggingen
De samenvatting wordt vastgesteld conform het ontwerp.

Toezeggingen en Moties

Korte termijn toezegging

Nr. 1 Asbestsanering.
Gedeputeerde Stelpstra geeft aan dat de toezegging van de lijst kan. Hij heeft met de gemeenten gesproken en er is geen behoefte tot verder onderzoek.

Nr. 2 RGA
Gedeputeerde Brink geeft aan dat een bezoek in de planning zit. Wordt vervolgd.

Moties

M2016-26 onderzoek mobiliteitsknelpunten Noord-Nederland.
Kan van de lijst rapport is behandeld op 6 september.

9. Ingekomen stukken.
De lijst met ingekomen stukken wordt conform vastgesteld.

CDA:
A.4 Advies gaswinningsplan Vinkega, A.5 Advies gaswinningsplan Eesveen A.11 en B.9 gaswinning Westerveld. Duiden erop dat de onrust in Drenthe nog steeds aanwezig is. Willen graag ook het antwoord horen van de minister van Economische zaken zo dat het met de achterban kan worden besproken.

PvdA
Persbericht over groene energieafspraak met bijdrage van 180.000 voorbehoud als commissie bedenkingen heeft. Hoe kan het dat we daar een vraag moet lezen. En hoe als staten inhoudelijke bedenkingen uiten.
Gedeputeerde Stelpstra: Er komt zoals gebruikelijk een brief waar in staat dat de staten kunnen aangeven of er bedenkingen zijn. Zodra GS een stuk naar de staten stuurt is het openbaar.

PVV
Wil de brieven B.3 Nederlands Melkveehouders Vakbond een B.4 brief van Tegenwind Veenkoloniën agenderen voor de OGB vergadering van 11 oktober (noot griffie: PVV heeft in het presidium de agendering weer ingetrokken).
B.9 gaswinning Westerveld, wachten af of er een reactie komt van EZ om het dan eventueel nog te agenderen,

SP brieven A.6 Stand van zaken windparken gemeente Coevorden en A.7 stand van zaken windparken gemeente Emmen en B.4 windmolenbouwers maken zich ongerust.
De gedeputeerde geeft aan dat hij bereid is tot overleg. Gaat de heer Stelpstra het bewonerscollectief actief uitnodigen?
Gedeputeerde Stelstra geeft aan: zich hier nog over te beraden heeft er al een gesprek mee gevoerd.

B8 brief gevolgen buurtschap Norgerbrug. Voorgesteld wordt deze in handen te stellen van GS.
SP wil ook graag een afschrift van de beantwoording.

10. IPO-, SNN- en EU-aangelegenheden, NRK en verbonden partijen.

De heer Veldsema (CU) geeft aan dat Dreun op 8 november een bijeenkomst gaat organiseren voor de PS-leden. (noot griffie: wordt 6 december)

Verder zijn er geen opmerkingen van de commissieleden.

11. Sluiting.
De vergadering wordt gesloten om 17.03 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid van 22 november 2017.

, voorzitter

, statenadviseur

Toezeggingenlijst Statencommissie Omgevingsbeleid, 6 september 2017				
Naam	**Omschrijving**	**Startdatum**	**Einddatum**	**Stand van Zaken**
Korte termijn Toezeggingen				
1. RGA	*Gedeputeerde Brink* zegt toe een dag met de staten te kijken naar een aantal projecten. *Gedeputeerde Brink* geeft aan dat het in de planning zit	10.05.2017 06.09.2017		√ Uitnodiging van RGA voor 1 november en 12 december
Lange termijn Toezeggingen				
1. OV- concessie (nieuw 2018)	*Gedeputeerde Brink zegt toe*: Er wordt een breed traject ingezet. De commissie krijgt een tijdsplan en er worden deskundigen ingeschakeld eventueel met een excursie. PVE komt in ieder geval in de commissie. De commissie wordt geïnformeerd over de voortgang van de concessie en met de commissie in discussie over de ontwikkelingen. Ontwerp Nota van uitgangspunten aanbesteding openbaar busvervoer Groningen en Drenthe 2020-2029 Ontwerp PVE concessie Groningen Drenthe 2020-2029 **Doorlopend**	09.01.2013 11.06.2014	09.01.2017 03.12.2014 08.10.2015 29.03.2017 21.06.2017	√ 1e bijeenkomst is geweest op 26 juni 2013 √ Bijeenkomst geweest op 3 december 2014. √ Bijeenkomst op 8 oktober 2015 in Groningen √ Agendapunt 5. Commissievergadering OGB 29 maart √Agendapunt 7. Commissievergadering OGB 21 juni 2017
2. Transferium de Punt PS: 16/12/15	*Gedeputeerde Brink zegt toe:* - PS mee te nemen in de landschappelijke aanpassing bij de aanleg aan een transferium; Mocht het transferium uitgebreid moeten worden van 200 naar 500 plaatsen, dan wordt dat besproken met PS. **Doorlopend**	16.12.2015	11.02.2016 07.09.2016 13.02.2017 21.06.2017	√ brief LIS A.5, 11 februari stand van zaken OV-knooppunt met P+R voorziening de Punt √ brief lis A.1, brief 21 juni OV-knooppunt de Punt √ bijeenkomst Tynaarlo 13 februari stand van zaken √ agendering door D66 (vervallen)

MOTIES				
M 2017-17 Bewegwijzering provinciale wegen	**Verzoeken het college,** in samenwerking met de Drentse gemeenten de mogelijkheden te onderzoeken om in het oog springende en in het landschap passende bewegwijzering te plaatsen langs provinciale wegen op plekken waar zich Drentse culturele en toeristische plaatsen bevinden; Het college uiterlijk in het voorjaar van 2018 met een voor-stel terug te komen bij de staten.	12.07.2017	01.05.2018	