

Betrekken bij
PS-vergadering van
28 september 2016

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de statenadviseur mede te delen.*

Samenvatting

van de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

gehouden op 7 september 2016

SAMENVATTING

Vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

Woensdag 7 september 2016

U kunt de agendavoorstellen en de ingezonden brieven, evenals de samenvattingen, via het StatenInformatieSysteem (SIS) inzien op de website van de provincie onder het volgende adres: <https://www.drentsparlement.nl/vergaderingen/>.

De lijst met toezeggingen tot en met de vergadering van 18 mei is als bijlage opgenomen bij deze samenvatting.

Aanwezig:

S.J. Vegter (voorzitter)
mevrouw M. Bakker (PvdA)
J.J. Baltés (VVD)
M.A.M. Berends (PvdA)
F. Bergwerf (50PLUS)
mevrouw A.E. van der Ham (Sterk Lokaal)
mevrouw S.D. Kort (PVV)
L.M. Kremers (CDA)
J.N. Kuipers (GroenLinks)
H. Loof (PvdA)
J.L.M. van Middelaar (SP)
K. Neutel (CDA)
H.R. Nijmeijer (GL)
D. Oosterveen (SterkLokaal)
F. van de Pol (SP)
R.R. Pruisscher (CU)
mevrouw M. Reuver (GroenLinks)
G. Serlie (VVD)
mevrouw A.J. Slagmolen-Smits (D66)
mevrouw E.A. Staal (VVD)
mevrouw M.C.J. van der Tol (D66)
J. Tuin (D66)
N.A. Uppelschoten (PVV)
H.H. Veldsema (CU)
J. Vester (SP)
A. Vorenkamp (PVV)

mevrouw R. Veenstra, statenadviseur

Afwezig:

F.P. Duut (50PLUS)
H. Reinders (CDA)
J.L. Stel (VVD)
P.A. Zwiers (PvdA)

Voorts aanwezig de leden van GS:

H. Brink (VVD)
H.G. Jumelet (CDA)(gedeeltelijk)
T. Stelpstra (CU) (gedeeltelijk)

1./2. Opening en vaststelling van de agenda

Afwezig de heren Zwiers (PvdA), Duut (50PLUS), Reinders (CDA), en de heer Stel (VVD).
De heren Polhuis en Herweijer van de Noordelijke Rekenkamer worden welkom geheten.

Gedeputeerde Brink wil graag agendapunt 10. 'Rondvraag' naar voren plaatsen omdat hij om vijf uur moet vertrekken. Voorstel van de voorzitter is de Rondvraag na agendapunt 6 te doen. De commissie gaat akkoord.

3. Mededelingen.

Geen

4. Rapport provinciale grip op Drentse bedrijven met grote risico's voor hun omgeving van de Noordelijke Rekenkamer; Statenstuk 2016-751.

De heer Polhuis, bestuurder van de NRK licht het rapport kort toe. Daarnaast is de heer Herweijer (directeur) aanwezig voor beantwoording van eventueel inhoudelijk technische vragen. De fracties stellen eerst nog een aantal verhelderende vragen aan de Noordelijke Rekenkamer voordat men aan de discussie begint en bedanken de Noordelijke Rekenkamer voor het rapport en de toelichting

Samenvattende reactie van de fracties

CDA: Ogenschijnlijk worden door GS alle conclusies en aanbevelingen overgenomen. Tekst Noordelijke Rekenkamer is leidend voor het CDA. Rekenkamer concludeert dat de kwaliteit gelijk is gebleven en niet toegenomen. College geeft als argument dat dit komt door de opstartfase maar eerder is aangegeven dat de kwaliteit zou verbeteren door de noordelijke samenwerking. Kan door het college ook worden aangegeven hoeveel bijna "ongevallen" er zijn geweest, hebben we (de burgers) ook risico gelopen. GS dienen onverkort de conclusies en aanbevelingen uit te voeren. Besluit nummer 1. van het statenstuk wordt geamendeerd tijdens de komende PS vergadering. SterkLokaal: Te weinig inzicht in taken en risico's bij majeure bedrijven. De P&C cyclus geeft wel informatie over de RUD maar niet over de risicovolle bedrijven. In het vervolg willen we de kader stellende en controlerende rol pakken. Sluiten aan bij de opmerkingen van het CDA en stemmen in bij de aanbevelingen van de NRK.

VVD: Zijn ervan overtuigd dat GS de aanbevelingen overneemt en we houden de vinger aan de pols via de normale cycli. SP: Rapport rekenkamer getuigt van grote kwaliteit en nut NRK. Tevreden dat GS de aanbevelingen overneemt. PvdA: We nemen alle adviezen over er zijn echter wel een aantal zaken opgevallen. Er is 20% bezuinigd als je het afzet tegen de Drentse maat is de vraag of er niet teveel vet in die organisatie zit. Hoe zit het ondanks kwaliteitsverlies met de arbeidstevredenheid. Interview is prima voor een organisatie. Kunnen excursie naar één van de betrokken bedrijven organiseren en dan naar de uitvoering kijken, hoe denken andere fracties daar over. Gaan ervan uit dat GS de aanbevelingen van de NRK gaat overnemen. CU: Milieu- en klimaatbeleid is van groot belang en daarbij ook toezicht en handhaving. Behandeling RUD voor de zomer was gericht op proces en niet op beleidsdoelen. Compliment aan de Diensten met het feit dat dienstverlening op peil is gebleven maar nu kan er wel een tandje bij. Wil inhoudelijk op de hoogte zijn van overtredingen en de mate van herstel. Wil hierop graag een reactie van het college. GL: Er is 20% bezuinigd op het budget toezicht en toch is de kwaliteit op peil gebleven. Doel was echter kwaliteitsverbetering waar zijn dan de knelpunten. In de toekomst meer rapportages gericht op doelen en minder op bedrijfsvoering. Terugkijkend interpreteren we "protocol verbonden partijen" (zoals staat in de oplegnotitie) vooral op de doelen die voor de provincie relevant zijn. Goed idee om op werkbezoek te gaan om een goed beeld te vormen en zien amendement van het CDA graag tegemoet.

D66: Kunnen zich vinden in de opmerkingen van het CDA. Bij de reactie van GS zit ruimte en is niet altijd even concreet. Het doel is kwaliteitsverbetering, het is nu stabiel dat mag ambitieuzer. Aangegeven complexe structuur met onduidelijke positie PS. Wat kunnen we met elkaar doen omdat helderder te krijgen. Harmonisatie met de drie provincies omdat op ICT gebied veel mis is, Verder nog aantal vragen aan GS en de vraag of informatie op andere manier kan worden gegeven dan met een jaarverslag. PVV; had het rapport wel explicieter willen zien. Willen informatie over toename van de kwaliteit en geen informatie over intervisie en het organisatiesysteem. Is de kwaliteit toegenomen ja of nee. Kan GS bij een ramp voor de camera zeggen dat een goede organisatie heeft geleid tot de juiste inspecties. Excursie naar een risicovol bedrijf is leuk maar je ziet niets van de kwaliteit van de inspecties.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Jumelet: Het gaat om de veiligheid van de inwoners van de provincie. Rapport is aanleiding om te kijken hoe we het kunnen verbeteren maar uiteindelijk is alles goed op orde. De NRK heeft een aantal dingen op een rij gezet en aanbevelingen gedaan aan het college. In Noordelijk verband spreken de drie provincies met elkaar en ook zijn er ambtelijk overleggen. Steeds in gesprek met de bedrijven het is een complexe materie. Verantwoordelijkheid ligt bij de bedrijven en die hebben ook plannen om het beter te doen. Gaat om het borgen van de afspraken en inmiddels is er een tandje bijgezet als het gaat om de risico's te beperken. Poule is bedoeld voor uitwisseling, intervisie en deskundigheidsbevordering. Aanbesteding ICT heeft wat meer tijd gevraagd maar zijn nu op koers. In de tussenevaluatie is er een medewerkerstevredenheid onderzoek geweest. College is in gesprek geweest met Commissie van Onderzoek daar is besloten te beginnen met 10 grote bedrijven/verbonden partijen. Over ODO rapporteren via de RUD is prima maar het is geen verbonden partij. Uit de informatie die er nu is blijkt dat alle taken zijn gedaan en alle afspraken zijn nagekomen. Efficiëntie is bereikt door deskundigheid bij elkaar te zetten. Kwaliteit is gelijk gebleven maar nog geen verbetering. Aan de Staten wordt gemeld wat de aanbevelingen hebben opgeleverd, dit kan via het jaarlijks gesprek met de RUD of via de jaarlijkse verantwoording. Van de categorie Melding Ongewone Voorvallen die niet leiden tot grote problemen, kan een overzicht worden toegevoegd. Dit zal worden geagendeerd binnen de RUD vergadering.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het een B stuk wordt. De tekst over de besluitvorming (punt 2.) gaat aangepast worden en wordt behandeld in het presidium.

5. Onttrekking jaagpad in Meppel; Statenstuk 2016-747

Samenvattende reactie van de fracties

VVD: Gaan akkoord met het voorstel goed dat de onveilige situatie wordt aangepakt. Indien eventuele belangen van anderen worden geschaad kan men een zienswijze indienen. GL: Jaagpad is een belangrijk stukje Meppel en een belangrijke wandelroute. Reden om het af te sluiten is voor watergebonden vestiging. Andere panden staan met rug naar water toe. Afweging is aan de ene kant een economisch argument maar aan de andere kant is het wel een recreatie gebied. Is er geen flexibele oplossing mogelijk, bijvoorbeeld afsluiten tijdens het laden en lossen. Zijn nu geen voorstander van onttrekking. PVV: Zien nut en noodzaak om het jaagpad te sluiten niet. Een hekwerk is voldoende. SL: Onttrekking is in 1998 al besloten en een vervolg op vastgesteld belang. CDA: kan zich voor het grootste deel aansluiten bij GL. Er worden nu al bomen gekapt vooruitlopend op het besluit. Noodzakelijkheid laden en lossen (wordt gedaan via buizen) is niet duidelijk.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Brink: Het pad is al een keer onttrokken maar is niet gehandhaafd. Bedrijf De Valk Wekerom heeft de kade gehuurd. Qua veiligheid is er geen andere conclusie dan te besluiten het jaagpad te sluiten op het industrieterrein. De gekapte bomen in Meppel waren populieren. Er is schade geweest aan een bedrijf daarom zijn een aantal bomen gekapt maar dit heeft niets te maken met het jaagpad. Veiligheid hoog in het vaandel daarom kade laten gebruiken voor laden en lossen.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het een A stuk wordt

6. Investeringsagenda: Drenthe de 5 sterren fietsprovincie; kwaliteitsimpuls optimaal fietsnetwerk; Statenstuk 2016-748

Samenvattende reactie van de fracties

VVD: Duidelijk dat in de uitvoering van de investeringsagenda wordt gestreefd naar een integrale aanpak met relevante partners op dit gebied, de ondernemers en gemeentes. Wat de rol van die partners is en hoe zij gaan participeren misschien is die vraag nog te vroeg. Groot deel eigenaarschap zit bij de gemeentes. Nog niet scherp of gemeentes bereid zijn mee te werken aan de wijze van cofinanciering 1/3 en 2/3 partner. Ook nog niet duidelijk hoe ondernemers hier in staan. SL: Drenthe als vijf sterren fietsprovincie is een mooi streven. Diverse aandachtsgebieden, hoe kun je dit laten doen door de ondernemers. Het aantrekkelijker maken van routes is een gezamenlijk project. Wil weten wanneer PS de resultaten uit fase 1 te zien krijgen. GL: Wenselijk om samen met betrokken partijen dit uit te werken en dan met een investeringsplan komen. Er is weinig aandacht voor veiligheid, belangrijk dat dit wordt meegenomen in het stuk. PvdA: Een rode draad is de verbinding tussen tal van sectoren en vervoersmogelijkheden. Missen nog wel het onderdeel toegankelijkheid, hier is ook een motie over. Missen in de opsomming specifieke organisaties voor ouderen en mensen met een beperking dit moet wel worden meegenomen in de uitwerking. Kijk voor Drenthe ook naar fietsendragers op de bussen. CDA: Prima initiatief maar hierbij wel de vraag of er bij de gemeentes genoeg geld is. Wie heeft de regie en neemt het heft in handen. Staatsbosbeheer wil stiltegebieden creëren in het Drents-Friese Wold dit betekent dat grote delen afgesloten gaan worden. Is het college hiervan op de hoogte en past dit in het plan. Hoe creatief gaat de provincie om met de 1/3 en 2/3 regeling richting gemeentes. PVV: Goed te investeren in paden die bijdragen aan 5 sterren provincie maar wat wordt concreet met de iconische projecten gedaan. Wat indien er geen cofinanciering gaat plaatsvinden. Gaat verbeteren van kwaliteit ook over kleine verblijfsaccommodaties of alleen over de grote. D66: Hoe is het college precies tot het bedrag van 6,7 miljoen gekomen en hoe hard kan het worden gemaakt dat andere investeringen worden uitgelokt. Woonwerkverkeer wordt niet genoemd en wat is de meerwaarde van de projectleider. Belangrijk om duurzaam en creatief te ondernemen, voorkomen dat het oubollig wordt CU: Gaat om economie, gezondheid en milieu. Tevreden met voorgestelde kwaliteitsimpuls. Staat niets in over fietssnelweg tussen Meppel en Zwolle. Aantal zaken mogen wel concreter worden beschreven is nog wat vaag. Onderscheid tussen infrastructuur en beleving, tevreden dat meer naar infrastructuur gaat. SP: Informatie is erg karig, gaat over optimalisering fietsnetwerk. Verbreding fietspaden over welke fietspaden gaat het dan, hoeveel kilometer totaal. Belangrijk om knelpunten op te lossen en fietspaden te onderhouden. Bermen maaien en op gelijke hoogte brengen met de fietspaden. Is er al nagedacht hoe we in Drenthe willen omgaan met snelfietsen. 50PLUS: staat achter ambitie college. Stemmen in met investeringskader en willen hier één punt uitlichten. Zijn tevreden met verbreding van de fietspaden, oudere fietser is langzamer en heeft meer ruimte nodig.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Brink: Verbinden is het sleutelwoord van deze notitie. Fietsen verbinden met natuur, cultuur en woonwerk. Regie ligt bij dit college.

Willen ambitie behouden gaan daarom ook voor een vijfsterren fietsprovincie. Maximaal ingezet om kwaliteit te verbeteren, kinderen veiliger naar school te laten gaan en ouderen langer op de fiets. In principe is de verdeling 1/3 en 2/3 maar willen hier wel creatief naar kijken. Bureau op de Fietse is spin in het web en partijen hebben ook oog voor gehandicapten. Gaan met spoed aan de slag met investering in de infrastructuur maar creativiteit wordt ook zeker geborgd. De Nota is met alle partijen tot stand gekomen en toegankelijkheid is belangrijk. In het overleg met OV-bureau wordt het onderwerp de fiets op de bus nog een keer ingebracht. Willen iconische projecten maar die moet ook betaalbaar zijn. Cycling lab, is een bedrijf waar creatieve mensen bij elkaar zijn en vernieuwende impulsen kunnen worden geven. Overijssel is de trekker voor de fietssnelweg Zwolle-Meppel staan daar positief tegenover.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het een A stuk wordt.

7. Programma Natuurlijk Platteland (PNP); brief van het college van Gedeputeerde Staten van 2 juni 2016.

De fractie van de PVV heeft de brief betreffende het Programma Natuurlijk Platteland geagendeerd met een vraag aan de overige fracties en een aantal vragen aan GS.

Samenvattende reactie van de fracties

PVV: Er wordt meer dan 400 miljoen euro geïnvesteerd in natuurontwikkeling. Aangegeven wordt dat de investering goed is voor de recreatie-ontwikkeling. In de bijeenkomst met de commissie Leefomgeving (cieL) werd echter aangegeven dat de recreatie terug loopt, hoe kan dit. Vraag aan GS om kwantitatief inzicht te geven in deze sector en indicatoren op te nemen in het programma. Laatste tijd uitbraak van ziekten door muggen. Kan dit komen doordat de nieuwe natuur voor een groot deel natter is gemaakt. Niet duidelijk hoe dit gevaar oplevert voor de volksgezondheid en moet daarom worden opgenomen in het programma. Campings in natuurgebieden zijn deels onbruikbaar door toename muggen en door verdrassing. Schades dienen daarom compensabel te zijn. Indien hiervoor steun is van de overige fracties gaat de PVV een motie indienen. VVD: Vraagt zich af of er verband is, zoals door de PVV wordt aangegeven, tussen verdrassing en achterstand van de recreatiesector. Vraag aan GS is of het probleem echt zo groot is en of compensatie geven daarvoor de juiste oplossing is. SP: Verband tussen vernatting en terugloop recreatie is niet voldoende onderbouwd. Verandering van klimaat zou ook een reden kunnen zijn. M.b.t. monitoring van de muggen. Bij waterstand en waterkwaliteit wordt een dergelijk 0- meting wel degelijk gedaan in nauw overleg met landbouwers. PvdA: relatie tussen vernatting en terugloop overnachtingen is niet onderbouwd willen hier best over praten als de relatie aangetoond kan worden. GL: Drentse natuur beschermen beleven en benutten. Beschermen staat daarbij voorop. Het is een invulling van natuurdoelen en kader richtlijn water. Niet generiek besluit nemen om niet te vernatten omdat er incidenteel overlast veroorzaakt wordt. Deelt de conclusie van de PVV niet dat PNP moet worden bijgesteld. D66: Meer onderzoek nodig om mening van de PVV dat vernatting zorgt voor teruggang recreanten te onderbouwen. Kunnen daarom nu nog geen uitspraak doen. CU: Vernatting is wel degelijk onderdeel van dit rapport. Onderbouwing standpunt van PVV zelf uitgezocht. Het rapport Hippisch Drenthe gaat met name over vernatting in voedselrijk gebied. Er zijn geen geluiden dat mensen daarom Drenthe massaal de rug te keren. Ondersteunen het plan zoals het er nu ligt.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Jumelet: Natuurlijk Platteland is het programma als het gaat om natuur, communicatie, recreatie, toerisme en structuurverbetering landbouw. Er kan sprake zijn van ervaring van overlast door toeristen maar vernatting wordt steeds in gebiedscommissies besproken met bewoners en tbo's. Vernatting is niet alleen voor de natuur maar ook voor de landbouw. Drenthe heeft de vorm van een

soepbord, het water stroomt weg. Er wordt rekening gehouden met de aanwezigheid van muggen. De PVV heeft op 4 maart 2015 een brief ontvangen met een uitgebreid antwoord. Onderzoek geeft aan dat er geen toename is van muggen in het herinrichtingsgebied. College herkent zich niet in de opsomming van de PVV. Er komen veel bezoekers naar Drenthe en daar draagt de natuur aan bij.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het onderwerp voldoende behandeld is.

8. Jaarverslag 2015 Drentse Energie Organisatie; brief van het college van Gedeputeerde Staten van 13 juli 2016 Rapportage onderzoek Drentse Energie Organisatie (DEO) van 4 maart 2016.

Samenvattende reactie van de fracties

CDA: Berichten over DEO zijn positief en het is een transparante organisatie. De oncontroleerbaarheid van de doelstellingen komt meer door de formulering. DEO werkt volgens plan en kan doorgaan. Bijdrage van 10 miljoen wordt later over gesproken. Moet dan goed gemotiveerd worden welke projecten daadwerkelijk bijdragen aan de energietransitie. VVD: Hoe gaat GS om met de aanbevelingen en worden die ook overgenomen. D66: Positief dat na de discussie over waterkracht dit er nu toe geleid heeft dat er in juli een pilot is gedaan. Wil nog aantal overdenkingen meegeven. Meer focus op verduurzaming sociale huurwoningen, hoe gaat dit bij huishoudens met een kleine portemonnee. Beleidsuitgangspunt is inzet van Drentse bedrijven, wordt er dan wel rekening gehouden met duurzaamheid en prijs (voorbeeld Hardenberg. Ook stelt D66 nog een vraag over het eigen vermogen van DEO. CU: Jaarverslag is goed leesbaar en eerlijk over successen maar ook over zaken die niet goed gaan. Wachten met spanning en vertrouwen het beleidsplan dat in november komt af. PvdA: Doelstellingen zijn keurig geformuleerd. Ook Europa heeft doelstellingen redt je dat met de doelstellingen die er nu liggen. Drenthe heeft 80 tot 95% MKB hoe kan het dat ze het laten afweten. Zien voorstel t.z.t met warme belangstelling tegemoet. GL: Het jaarverslag van DEO geeft een duidelijk beeld van alle projecten die tot nu zijn gehaald. Rapport is een waardevolle aanvulling op het jaarverslag. Maken ons zorgen dat doelstelling voor 2020 niet wordt gehaald. Initiatiefnemers geven aan dat ze bij hogere productie verlies leiden en niet beloond worden. Opvallend dat MKB mondjesmaat investeert. Resultaten met woningbouwcorporaties en maatschappelijk organisatie zouden vervolg moeten krijgen. PVV: Goed te zien dat er veel op zonne-energie en bio- vergisting gebeurt. Geen subsidies maar leningen dat werkt goed. Vooral richten op de alternatieve energie. Verzoek voor 10 miljoen extra is sympathiek als het niet met wind te maken heeft.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Stelpstra: Er is door DEO een mooie klus geklaard. Doelstellingen lijken soms oncontroleerbaar daar is al met DEO over gesproken en in het nieuwe beleidsplan wordt daar kritisch naar gekeken. Positief over het onderzoek. Een aantal aanbevelingen uit het rapport worden besproken bij de evaluatie met DEO. Discussie over meer focus op sociale huurwoningen, daar lopen al een aantal instrumenten. Komt in het expeditieplan Energie neutraal wonen aan de orde. Zit meer geld in eigen vermogen omdat er meer projecten zijn. Afstraffen te hoge productie is een landelijk probleem. Komen apart terug op vraag om 10 miljoen in de midterm review. De commissie heeft signalen afgegeven die goed zijn opgevangen.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat naar het beleidsplan dat in november komt wordt uitgekeken.

9. Brief van de heer N. Broekema en anderen van 24 juni 2016 over Aanwijzing van zoekgebieden windenergie. Op dit agendapunt hebben zich drie insprekers aangemeld, de heren Broekema, de Jong en Nieboer, de bijdragen van de insprekers zijn bij de samenvatting gevoegd. (voor zover op dit moment aanwezig)

De fractie van de PVV heeft de brief van de heer Broekema geagendeerd met een aantal vragen aan de overige fracties en GS. Aan de fracties wordt gevraagd:

- Zijn de fracties het eens met de PVV dat de inspraakprocedure zoekgebieden onjuiste en onzorgvuldig is geweest;
- Hoe denken de fracties over het bestuurlijk handelen van GS in de juridische procedure m.b.t. de aanwijzing van de zoekgebieden.

Aan GS wordt gevraagd:

- Is GS tevreden met de juistheid en democratisch handelen van GS bij de aanwijzing van de zoekgebieden;
- Wat zijn de consequenties als het bestuurlijk handelen bij de rechter wordt getoetst en de uitspraak is positief of negatief.

Samenvattende reactie van de fracties

De PVV vraagt zich af indien de besluitvorming tegen het licht wordt gehouden of er dan een juridische procedure van kan komen. De inspreker de heer Broekema geeft immers aan dat met betrekking tot de MER-procedure en de inspraakprocedure (WRO) niet volgens de wet is gehandeld. Het feitenrelaas van GS weerlegt in de ogen van de PVV de argumenten in de brief van de heer Broekema niet. Daarom heeft de PVV behoefte aan een eigen onderzoek om te weten op grond van welke argumenten er besluiten zijn genomen en of er ook andere zoekgebieden aan de orde geweest. De VVD geeft aan niet de overtuiging te hebben dat er veel fout is gegaan. Vraagt aan de PVV indien er wel fouten zijn gemaakt, wat ze daar dan vervolgens mee willen doen. De PVV geeft aan te willen weten of wanneer de besluitvorming onzorgvuldig is geweest, het dan ook mogelijk is het besluit terug te draaien. De CDA ziet in het chronologisch verslag niet staan dat er *geen* MER moest komen en bij een meningsverschil kan men naar de bestuursrechter gaan. D66 merkt op dat er spanningen zijn in de staten en in de samenleving over dit onderwerp. Om echt uit te zoeken wat wel of niet kan kunnen de insprekers er een rechtszaak van maken. Wil graag van de briefschrijvers weten of ze dit ook gaan doen. Wel belangrijk nu ook vooruit te kijken.

Verder geven de fracties aan

PvdA: Vervelend om te constateren dat de discussie een andere kant is opgegaan. In de kern gaat het om de twee vragen die door de PVV zijn gesteld waarbij het onduidelijk is of de vragen verwijzen naar de schriftelijke reactie van GS of naar de procedure. We zijn niet van mening, dat er onjuist en onzorgvuldig is gehandeld. Wel zijn veel mensen gefrustreerd en het vertrouwen kwijt. Daar moet aandacht voor zijn en blijven. Worstelen wel met het dossier, we zijn democraten en geen juristen. D66: We hebben ons de afgelopen jaren enorm ingezet en er zijn teleurstellingen geweest maar nu moeten we verder. We zijn geen juristen en pleiten er voor het verder uit te laten zoeken. Kunnen niet aangeven wat klopt. Zijn het de feiten van GS of de brief van de heer Broekema. Hebben niet de andere kaart waar over wordt gesproken. Nu kijken wat gaan we samen doen en waar kunnen we elkaar wel in vinden. GL: De inspraakprocedure zou volgens de insprekers en de PVV onjuist en onzorgvuldig zijn. Het zoekgebied is na de omgevingsvisie 2010 vastgelegd in de omgevingsverordening en opdat moment bekrachtigd wetende welke bezwaren er op dat moment waren.

Betreffende vraag twee van de PVV over het bestuurlijk handelen is volgens onze opinie door GS keurig gehandeld. De rechter kan indien nodig hierover een juridisch oordeel vellen. SP: De PVV stelt twee vragen aan de fracties zonder een eigen onderbouwing. De SP geeft daarom geen antwoord op de vragen. De brief van GS aan de staten doet wel de wenkbrauwen fronsen.

Op 24 september 2014 zijn tijdens de Statenvergadering drie moties aangenomen. Een daarvan was de motie “draagvlakversterker”. Belangen van alle betrokkenen moeten worden gewogen en draagvlak is onontbeerlijk bij dit proces. Vraag is dan ook waar de draagvlakversterker is gebleven. Het verhaal van de insprekers en GS is complex en nauwelijks te overzien. Het is daarom niet vreemd om aan een rechter te vragen daar een uitspraak over te doen. VVD: geeft op de vragen van de PVV aan dat er geen aanwijzing of aanleiding is om te denken dat er sprake is van ondemocratisch of onjuist bestuurlijk handelen. CDA: We hebben altijd naar eer en geweten dit onderwerp behandeld en voorstellen gedaan om de scherpe kantjes er af te halen. Op dit moment een nietes/welles discussie over wie er juridisch gelijk heeft, het betoog van de insprekers of het college. Dit is een steekspel tussen juristen die we moeten overlaten aan de bestuursrechter. De manier waarop het gebeuren rond het windpark is gelopen is een nederlaag voor de democratie. Wat betreft de antwoorden op de vragen van de PVV staan we achter de woorden van de PvdA.

Aan het einde van de discussie vraagt D66 of de heer Broekema naar de bestuursrechter stapt. Hierop geeft de heer Broekema aan dat hij eerst van de Staten een antwoord wil op zijn brief en dan gaat besluiten wat zijn vervolg stap is.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Stelpstra: Het college heeft de staten een feitenrelaas gestuurd, ik heb u nimmer toegezegd, al heeft u in de Statenvergadering daarom wel gevraagd, u een juridische weerlegging toe te sturen. Als het om de juridische context gaat zal uiteindelijk een rechter daar zijn oordeel over moeten vellen en spelen ook de zaken die daaropvolgend zijn gebeurd mee. Om het democratisch handelen van het bestuur ter discussie te stellen is nogal wat. Je kunt verschillen van mening over de juiste toepassing van de wet, maar daar zijn rechters voor. Als het gaat over de democratie dan is PS daar de hoeder van. Alleen PS kan daarom een oordeel geven over het bestuurlijk handelen. Als het college niet goed heeft gehandeld kan PS dat sanctioneren en daarom is het niet gepast om als GS daar antwoord op te geven. De gedeputeerde wil niet vooruit lopen op de vraag wat de consequenties zijn, als men naar de rechter gaat.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het onderwerp voor nu voldoende is besproken.

10. Rondvraag.

Er zijn twee rondvragen binnengekomen.

De fractie van de PvdA heeft een rondvraag ingediend naar aanleiding van artikel in het DvhN over het uitblijven van contact en afstemming met minister Kamp. Aan gedeputeerde Stelpstra worden hierover een aantal vragen gesteld. O.a. op welk termijn en wijze het college in gesprek gaat met de minister. En willen op korte termijn horen hoe het gesprek is geweest met de minister.

Gedeputeerde Stelpstra: Vanuit het college is ingezet op drie pijlers en hierover is een zienswijze is ingediend. Lofar en het ministerie van EZ zijn uitgenodigd voor een gesprek en daardoor is er vervolgens een onafhankelijk onderzoek uitgevoerd door Telecom. Bestuurlijk overleg met minister over ingediende zienswijzen is niet doorgegaan. Minister voelde zich onvoldoende voorbereid en een gesprek zou daarom niet zinvol zijn.

De minister heeft deze week gedeputeerde Stelpstra gebeld en gevraagd voor een bijeenkomst op vrijdag. Opstelling GS naar de minister is altijd in lijn met de besluitvorming in de staten geweest. Vinden dat windparken acceptabel zijn onder de voorwaarde dat er een aantal zaken uitgaan zoals al eerder met de staten is besproken. Duidelijk bij de minister neerleggen dat als er een zienswijze wordt

ingediend er een meer informele benadering wordt verwacht die eventueel kan leiden tot een ander standpunt. In de loop van volgende week komt gedeputeerde met een reactie naar de commissie.

De fractie van GroenLinks heeft een rondvraag ingediend over het kappen van bomen dicht bij de rotonde van Rogat. Dit zou komen doordat Transportbedrijf Vander Sluis beter zichtbaar wil zijn vanaf de weg. In de omgevingsvisie is het een beschermd wegpanorma. GroenLinks stelt hier een drietal vragen over aan de gedeputeerde.

Gedeputeerde Brink: het bedrijf Van der Sluis zat en een kwetsbaar gebied en is uitgegroeid tot groot transportbedrijf. Iedereen is ermee gediend dat het bedrijf naar het industrieterrein in Rogat gaat. In het kader van de boswet worden de bomen weer terug geplant. Er is een goede afweging gemaakt en verdedigbaar dat meegewerkt is aan de verplaatsing en kap van de bomen.

11. Samenvatting vergadering 22 juni en de lijst van toezeggingen

De samenvatting wordt vastgesteld conform het ontwerp.

Toezeggingen en Moties

Korte termijn toezegging nr 1. Actualisatie POV

PvdA: in de vergadering van 8 juni door de gedeputeerde aangegeven hier in september op terug te komen. Wat is de stand van zaken.

Gedeputeerde Stelpstra: komt hier voor het eind van het jaar op terug.

Motie 2015-32 energieagenda.

GL: Conclusie is dat energieagenda 2020 de lading niet dekt. Motie is dus nog niet afgehandeld.

Gedeputeerde Stelpstra: Stelt voor om met de heer Kuipers (GL) om tafel te gaan om elkaars standpunten te bespreken.

12. Ingekomen stukken

De lijst met ingekomen stukken wordt conform vastgesteld.

13. IPO-, SNN- en EU-aangelegenheden, NRK en verbonden partijen

Er zijn geen opmerkingen van de commissieleden.

14. Sluiting

De vergadering wordt gesloten om 19.30 uur

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid van 23 november 2016

, voorzitter

, statenadviseur

Assen, 7 september 2016

Onderwerp:

Plaatsen van extra windturbines **buiten** het Europark (Coevorden) door slecht ruimtelijk beleid van de provincie Drenthe en de gemeente Coevorden, die het ruimtelijk beleid overlaten aan de initiatiefnemers en grondeigenaren.

Geachte Statenleden van de Provincie Drenthe,

Ik ben Twan de Jong woonachtig in Holthone op de grens van de provincie Overijssel/Drenthe, kijkend richting het windmolenpark "EUROPARK"

De gemeenteraad van Coevorden heeft op 22 maart 2016 besloten om extra windturbines te plaatsen **buiten** het Europark in het Leeuwerikenveld 2 en de cultuurhistorische gronden daar omheen.

Deze plannen, opgenomen in de structuurvisie van de gemeente Coevorden in 2013, stroken niet met het vastgestelde ruimtelijke beleid van de Provincie Drenthe en het Rijk.

Het huidige bestemmingsplan DE HEEGE-WEST / DE MARS (WINDTURBINES) welke is vastgesteld op 21 oktober 2010 is duidelijk over de mogelijkheden voor het plaatsen van windturbines in dit gebied:

3.3. Locatiekeuze

Uit een quick scan windenergie zijn in 1999 binnen de gemeente Coevorden acht locaties naar voren gekomen waar een potentie was voor de ontwikkeling van windenergie binnen de gemeente Coevorden, te weten:

1. **Europark en het gebied ten zuiden van Coevorden (Defensie terrein)**
2. Padhuis bij Coevorden
3. Mepper- en Aalderveld
4. Dalen/Wachtum
5. Zwinderen/Geesbrug
6. Tussen Kibbelveen en Schoonoord
7. Veenmarke van Gees
8. Ten zuiden van Erm, langs rijksweg N34

De nu vastgestelde locaties door de gemeente Coevorden, Europark en omgeving en Weijerswold zijn niet door de provincie en het Rijk als zoekgebieden aangewezen in haar ruimtelijk beleid!

In dit bestemmingsplan wordt door de provincie gesteld dat:

De locatie Europark en het gebied ten zuiden daarvan (defensie terrein) is door de provincie aangewezen als enige locatie waar binnen door de provincie meegewerkt zal worden aan de ontwikkeling van windturbines.

Op het Europark is ruimte voor windturbines die samen een vermogen hebben van ongeveer 15 MW. (5 turbines van 3 MW)

Momenteel staan er in het Europark aan de Nederlandse kant al 7 turbines en 1, naar mijn mening illegaal, in het buitengebied op De Hoeve van de heer Brill, die samen een vermogen zouden opleveren van **20,35 MW**.

Volgens mijn eigen onderbouwde berekening is dat overigens al **23,35 MW**.

Daarnaast staan er ook nog 4 turbines aan de Duitse kant in het grensoverschrijdend Europark.

Te samen vormen deze **12** turbines dus al veel overlast voor de direct omwonenden.

In de monitor wind op land, definitief vastgesteld door het Rijk en de Provincie op 25 juni 2014 wordt gesteld dat:

Coevorden heeft al een windpark gerealiseerd op het Europark, waar ruimte is voor uitbreiding.

In het regieplan windenergie Drenthe is door de Provinciale Staten van Drenthe op 24 september 2014 vastgesteld dat:

De gemeente Coevorden krijgt de ruimte de overeengekomen 40 MW uiterlijk in 2020 te realiseren op de locaties Europark en Weijerswold.

Waarom zijn de Provinciale Staten van Drenthe akkoord gegaan met de plaatsing van extra windturbines **buiten** het Europark, waarbij is afgeweken van de vastgestelde zoekgebieden door de Provincie en het Rijk, waar volgens de geldende bestemmingsplannen in dit kwetsbare buitengebied niet hoger gebouwd mag worden dan 8 meter?

Deze plannen voor windenergie in de gemeente Coevorden stroken niet met het vastgestelde ruimtelijke beleid van de Provincie en het Rijk!

Ook het geldende m.e.r. rapport gekoppeld aan de structuurvisie van de gemeente Coevorden heeft alleen de afgebakende locatie in het Europark onderzocht en niet de nu voorliggende locaties buiten het Europark!

Het geldende m.e.r. rapport uit 2013 vermeld verder dat:

Door de omvang van nieuwe turbines zullen ze echter ver buiten de locatie te zien zijn. Zij zullen een beeld vormen met de bestaande turbines. Dit is al een verspreide opstelling en de kans dat nieuwe turbines tot een nog onrustiger beeld zullen leiden is groot. Vooral vanuit de open gebieden in het noordwesten zullen de turbines zichtbaar zijn. Dit gebied is door de waardevolle openheid ruimtelijk kwetsbaarder.

Om invloed te kunnen uitoefenen op deze naar mijn mening slechte, ondemocratische ruimtelijke plannen, heb ik mij in januari 2015 aangemeld voor het bewonersplatform Europark en Omgeving, waarin ik een jaar lang zitting heb genomen, in de veronderstelling dat wij als bewoners inspraak zouden krijgen.

De wethouder Jeroen Huizing van de gemeente Coevorden heeft toen gesteld dat:

De initiatiefnemers moeten er samen met de bewoners uit zien te komen hoeveel windturbines en waar deze het best geplaatst kunnen worden.

De gemeente Coevorden heeft zich in dit proces afzijdig gehouden!

Tijdens de gesprekken tussen het bewonersplatform en de initiatiefnemers werd al gauw duidelijk dat de grondposities/afspraken al vooraf waren vastgelegd met de gemeente, zodat wij als bewonersplatform niets meer te onderhandelen hadden, ondanks onze betere alternatieven.

Door de wethouder, Jeroen Huizing, werd ons als platform minimaal 3 turbines opgelegd om buiten het Europark geplaatst te krijgen, terwijl wij als platform voor de nul optie hadden gekozen. De wethouder heeft het platform overruled

omdat er geen tijd meer zou zijn, waardoor het platform niets heeft kunnen terugkoppelen naar haar bewoners!

Uiteindelijk heeft het platform geen enkele afspraak met de initiatiefnemers kunnen maken over:

Compensatie, locaties, hoogte, tijdsduur, verlichting, slagschaduw etc.

De initiatiefnemers waren alleen bereid om hierover te praten bij het plaatsen van minimaal 4 tot 6 turbines!

De gemeenteraad van Coevorden heeft als belangrijke voorwaarde in haar structuurvisie gesteld dat: (zie persbericht 23 februari 2016)

De gemeente Coevorden heeft zelf een aantal belangrijke voorwaarden gesteld voor de realisatie van windenergie in haar structuurvisie van 2013.

De gemeente exploiteert zelf geen windturbines maar laat dit over aan marktpartijen; deze bedrijven moeten hun plannen in nauw overleg met de omwonenden in beide zoekgebieden realiseren.

Bewoners moeten zeggenschap hebben over de locaties van de turbines en de afspraken over de beperking van de overlast en de vergoedingen.

Wij hebben als bewonersplatform geen enkele afspraak kunnen maken met de initiatiefnemers, terwijl de gemeente Coevorden stelt dat het proces met de bewoners voldoende zou zijn verlopen, zodat gestart kan worden met de planologische procedures!

Deze belangrijke voorwaarde in de structuurvisie van de gemeente Coevorden hebben wij als platform dus niet kunnen uitvoeren. Toch heeft de gemeenteraad op 22 maart 2016 ingestemd met de plannen om extra windturbines te plaatsen buiten het Europark.

Ik krijg sterk het gevoel dat wij leven in een schijndemocratie, waarbij de provincie Drenthe en de gemeente Coevorden haar bewoners heeft misbruikt om legitimiteit te krijgen om de slechte ruimtelijke en ondemocratische plannen er door te drukken.

Dit heeft kunnen gebeuren door slecht ruimtelijk beleid van de provincie Drenthe en de gemeente Coevorden, die de ruimtelijke invulling hebben overgelaten aan de initiatiefnemers en grondeigenaren!

De provincie en de gemeente ondermijnen daarmee hun eigen geloofwaardigheid.

Het zou u als provincie sieren om in het belang van de democratie en een goede ruimtelijke ordening de nu voorliggende windplannen in Coevorden af te wijzen en in **democratisch** overleg met de bewoners te treden om tot een goede ruimtelijke inpassing te komen, die niet mag worden neergelegd bij de initiatiefnemers en grondeigenaren.

Lang leve de democratie!

Twan de Jong
Scheerseweg 5
7779 DJ Holthone
06-22490816
twandejong@ziggo.nl

Assen, 07-09-2016

Geachte voorzitter, leden van de Provinciale Staten en andere aanwezigen.

Ik ben Jan Nieboer, ik woon in Tweede Exloërmond, ben ondernemer en bestuurlijk actief in ondernemersverenigingen en o.m. in Tegenwind Veenkoloniën

Dames en heren, ik weet niet hoe vaak ik heb ingesproken in het winddossier, maar wat ik inmiddels wel weet is dat ik mij zelfs als kritische burger, ondernemer en als bestuurder door deze ogenschijnlijke democratische ingang naar de lokale politiek tot en met de dag van vandaag met open ogen heb laten misbruiken.

U weet immers dat de boodschappen van mij en van de andere op het burgerbelang gerichte insprekers bij een groot deel van u geen enkele opvolging teweegbrengt; als we geluk hebben dan kijkt u nog net naar de inspreker, maar veel te vaak is er meer aandacht voor de mobieltjes, dan voor de insprekers en het wel en wee van de door hen vertegenwoordigde burgers.

De functie van de insprekers is daarom kennelijk niet meer dan dat van een figurant achter wiens rug, naar ik mij voor kan stellen, door velen u nog net niet wordt gegniffeld hoe stom wij wel niet zijn om hier naartoe te komen en ook nog het woord te voeren.

Wat daarbij verbaast is dat na zoveel jaar van massieve weerstand, afwijzing, maatschappelijke onrust, ons Koningspaar die daarop af kwam, de mislukte interventie van Oterdoom, tomaten gooiende burgers op poppen met de gezichten van Kamp en windboeren en een groot volksverlakkerijvoorbeeld als de streepjescodegesprekken, er nog steeds een meerderheid van deze Staten hardnekkig weg blijft kijken van de rampzalige windproblematiek, daarmee van hun burgers, en veel erger, zelfs wegstijgt van de door de bevolking omarmde en de aldus door de burgers en maatschappelijk wel breed gedragen solar-alternatieven.

Let op; die voorliggende solar-alternatieven zijn niet met actieve hulp van de Rijks- en de Provinciale overheden geïnitieerd, zoals met de desastreuze windplannen tot onze grote ontzetting wel is gebeurd. Nee, deze solar-alternatieven zijn tot stand gekomen uit de roep en door de inzet van gewone burgers, die dat dat in eigen tijd en onbezoldigd doen daarbij ook nog flink tegengewerkt worden door diezelfde Rijks- en de Provinciale overheid.

Dit aspect werd maandagmorgen ook nog weer eens breed uitgemeten in het Dagblad van het Noorden, met weer een krokodillentranentrekend verhaal van onze windgedeputeerde, met als kop "Drenthe verliest grip windpark".

Er ontbrak nog een woord in die kop, die naar de mening van velen had moeten luiden "Drenthe verliest gelukkig grip op windpark". Waarom zegt onze CU gedeputeerde niet oprecht dat hij juist helemaal geen grip op het windpark wil. U weet ook waarom; zijn vaste zitplaats op de 2e kamertribune is in het windboerenhoekje. Nee, vele burgers weten dat het hem er slechts om te doen is dat het Veenkoloniale deel van Drenthe en alle mensen daar zo snel mogelijk worden geofferd ten gunste van het pleasen van, zijn kennelijk goed bevriende windboeren, Kamp en het doorzetten van de onzalige windplannen, waarvan hij eerder al meermalen met graagte meldde dat hij er helaas niets aan kan doen, omdat Kamp daarover bevoegd is.

Wat Stelpstra er wel aan doet is de windboeren bestuurlijk en moreel, zijn kennelijke grote windboerenhart onder de riem steken ten koste van het leven en de welvaart van zijn burgers in de Veenkoloniën.

U weet inmiddels welke effecten het nu al 5 jaar wegstijgen door de overheden op gang heeft gebracht. Ernstige vormen van burgerlijke ongehoorzaamheid, zich in Meeden uitend in sabotagepraktijken met betonstaal en hier met kettingen in de maisvelden en medeburgers die daarmee door dezelfde niet naar de burgers luisterende overheden samen met de windboeren vogelvrij verklaard zijn en mede door uw wegstijgen de eerste tekenen van anarchie oproepen.

Hoelang wilt u dit tergen van de bevolking en ondernemers nog door laten gaan en hoe legt u deze onvergelykbare maatschappelijke ontwrichting uit aan de ambtenaren die met een heilloze windmissie vol angst deze kant opgestuurd worden en thuis ook een gezin hebben?

Ik ben meermalen bedreigd door windboeren, mijn collega uit Meeden is verwond door een windboer die na zoveel jaren ogenschijnlijk normale sociale verhoudingen, nog steeds geen enkele tegenspraak van burgers kan dulden en daarop met fysiek geweld reageert.

Beste mensen, er tekent zich in de 2e Kamer een steeds grotere groep volksvertegenwoordigers af die de windplannen afserveren, kijk naar de aangenomen moties, let ook op de klacht die is loopt bij de Autoriteit Consument en Markt, de achilleshiel voor financiers, want als die klacht wordt toegewezen moet alle staatssteun terug, kijk naar de ingediende zienswijzen, die al een mooie doorkijk geven naar een succesvolle procedure bij de Raad van State, kijk ook naar de voortgang in de techniek en naar de solar-oplossing waar zon het allang wint van de museumstatus van windturbines.

Geachte volksvertegenwoordigers, wordt wakker, kies nu het nog kan in het belang van uw provincie, uw inwoners en uw ondernemers voor het volstrekte behoud van kwaliteit van wonen, werken, ondernemen, gezondheid en landschap, unaniem voor zon en daarmee voor het herstel van de sociale cohesie in uw en onze Veenkolonien en vertel onze 2e Kamerleden, Henk Kamp en ons dat u heeft besloten het woord windturbine nooit weer in de mond te nemen, maar in onze provincie al uw energie duurzaam in te zetten op solar.

Daartoe hebben wij al besloten en ik roep u op u op om vanuit uw verantwoordelijkheid naar het belang van uw Drentse burgers dat ook te doen.

Dankuwel.

Toezeggingenlijst Statencommissie Omgevingsbeleid, 7 september 2016				
Naam	Omschrijving	Startdatum	Einddatum	Stand van Zaken
Korte termijn Toezeggingen				
1. Actualisatie POV	<p><u>Gedeputeerde Stelpstra zegt toe</u> te kijken of er na de zomer een notitie kan komen waarin de kernwaarde bedrijvigheid kan worden samengevat. Nogmaals toegezegd in de PS vergadering van 8 juni en 7 september.</p> <p><u>Gedeputeerde Stelpstra zegt toe</u> voor het eind van het jaar hier op terug te komen</p>	18.05.2016	07.09.2016	
		07.09.2016	23.11.2016	
2. Factory Outlet Center bij Assen	<p><u>Gedeputeerde Stelpstra zegt toe</u>: zodra de brief van de gemeente Assen binnen komt met het verzoek de omgevingsvisie aan te passen zal met de staten overleg gevoerd worden.</p> <p>Onderwerp FOC wordt geagendeerd voor 18 mei 2016</p> <p>Onderwerp aanpassing omgevingsvisie 22 juni 2016</p> <p>Onderwerp komt na de zomer terug in de commissie</p>	17.02.2015	18.05.2016 22.06.2016 07.09.2016	<p>√ Agendapunt 6, OGB 18 mei</p> <p>√ Uitstel besluitvorming over het Factory Outlet Center Assen (brief van 15 juni 2016)</p>
3. PS begroting 11/11 Levensbestendige woningen.	<u>Gedeputeerde Stelpstra</u> staat positief tegenover 'blijvers leningen'. <u>Hij zegt toe</u> zich in de materie te verdiepen en te kijken welke rol de provincie kan vervullen.	11.11.2015	06.06.2016 12.10.2016	<p>Geplande bijeenkomst op 22 juni vervalt i.v.m. inlooppreekuur voorjaarsnota (wordt nieuwe datum voor gezocht).</p> <p>√ Bijeenkomst op 12 oktober</p>
4. Passeerspoor station Emmen-Zuid	<p><u>Gedeputeerde Brink zegt toe</u>: er komt een brief naar de commissie met een overzicht n.a.v. de gekozen variant: Wat waren de normen, wat worden de normen en wat zegt de Nederlandse wetgeving hierover.</p> <p><u>Gedeputeerde Brink zegt toe</u>: probeert zo snel mogelijk antwoord te krijgen en dit komt dan naar de commissie</p>	23.03.2016 22.06.2016		

5. NRK: Provinciaal ruimtelijk beleid en terugblik bedrijventerreinen en bodemsanering	<u>Gedeputeerde Stelpstra</u> zegt toe de commissie te informeren over de bodemgesteldheid van de NAM locaties	18.05.2016	12.10.2016	√ lis A.1 brief van 8 september afdoening toezegging bodemkwaliteit NAM-locaties in Drenthe
6. PS 13/7 Bijdrage centrumplan Borger	<u>Gedeputeerde Brink</u> zegt toe na de zomer een bijeenkomst te beleggen omtrent de stand van zaken Ring Groningen voor de verbinding Groningen-Assen	13.07.2016		
Lange termijn Toezeggingen				
1. OV- concessie (nieuw 2018)	<u>Gedeputeerde Brink zegt toe:</u> Er wordt een breed traject ingezet. De commissie krijgt een tijdsplan en er worden deskundigen ingeschakeld eventueel met een excursie. PVE komt in ieder geval in de commissie. De commissie wordt geïnformeerd over de voortgang van de concessie en wil met de commissie in discussie over de ontwikkelingen. Doorlopend	09.01.2013 11.06.2014	09.01.2017 03.12.2014 08.10.2015	√ 1 ^e bijeenkomst is geweest op 26 juni 2013 √ Bijeenkomst geweest op 3 december 2014. √ Bijeenkomst op 8 oktober 2015 in Groningen
2. Transferium de Punt PS: 16/12/15	<u>Gedeputeerde Brink zegt toe:</u> - PS mee te nemen in de landschappelijke aanpassing bij de aanleg aan een transferium; Mocht het transferium uitgebreid moeten worden van 200 naar 500 plaatsen, dan wordt dat besproken met PS. Doorlopend	16.12.2015	11.02.2016 07.09.2016	√ brief LIS A.5, 11 februari stand van zaken OV-knooppunt met P+R voorziening de Punt √ brief lis A.1, brief 21 juni OV-knooppunt de Punt
3. Energieagenda PS 08/06/16	<u>Gedeputeerde Stelpstra zegt toe:</u> PS wordt jaarlijks geïnformeerd over de stand van zaken m.b.t. de energieagenda	08.06.2016		
MOTIES				
M 2014-11 OV Drenthe	Verzoekt het college: er alles aan te (blijven) doen om de minister van I en M te laten afzien van verdere bezuinigingen op het OV inclusief de route via het middel van de idexkorting. Deze motie in dat kader ter beschikking te stellen aan de Minister van I en M en de leden van de Tweede Kamer.	28.05.2014		

<p>M2015-26 Versterking rail-goederenvervoer Dryport Coevorden Emmen</p>	<p>Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in het belang van Dryport Coevorden Emmen in gesprek te gaan met Rijk en Prorail met als doel de concurrentiepositie van het binnenlands spoor-goederenvervoer te verbeteren. - voorts in gesprek te gaan met het Rijk en Prorail (etc.) <p><u>Gedeputeerde Brink</u> geeft aan dat is voldaan aan de motie</p>	<p>11.11.2015</p> <p>18.05.2016</p>	<p>12.10.2016</p>	<p>Fractie D66 komt hier op terug.</p>
<p>M2015-32 aanvullende maatregelen CO2 reductie na 2020</p>	<p>Roept het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> - met aanvullende maatregelen te komen om verdergaande CO2 reductie ook na 2020 te bewerkstelligen - PS hierover te berichten voor 1 september 2016 <p><u>Gedeputeerde Stelpstra</u> gaat ervan uit dat met het bespreken van agendapunt 7.Energieagenda er invulling is gegeven aan de moties 32 en 37.</p> <p><u>Gedeputeerde Stelpstra</u> gaat in gesprek met de heer Kuipers van GL</p>	<p>11.11.2015</p> <p>18.05.2016</p> <p>22.06.2016</p>	<p>01.09.2016</p> <p>22.06.2016</p>	<p>De commissie heeft zich hier op 18 mei nog niet over uitgesproken.</p>
<p>M2015-37 Motie vreemd aan de orde van de dag Ondersteuning Drentse energie coöperaties(KEI)</p>	<p>Verzoekt het college:</p> <p>De mogelijkheden te verkennen hoe de Drentse energie coöperaties ondersteund kunnen worden en daarbij ook de rol van de Drentse Energie organisatie te betrekken.</p>	<p>16.12.2015</p>	<p>22.06.2016</p>	<p>De commissie heeft zich hier op 18 mei nog niet over uitgesproken.</p>
<p>M2016-7 programma Behoud weide- en akkervogels in Drenthe</p>	<p>Roept het college op: om in Drenthe de regie te gaan voeren met betrekking tot de verbetering van de instandhouding van weide- en akkervogels (etc.)</p>	<p>09-03-2016</p>	<p>15.06.2016</p>	<p>√ Symposium in Erm.</p>
<p>M2016-16 Bijenbermen langs provinciale vaarwegen</p>	<p>Draagt het college op: actief werk te maken van het actief inzaaien van vaarwegbermen met bijenvriendelijk bloemzaad ter realisatie van zogeheten bijenbermen. In overleg treden met waterschappen om te zien of gecoördineerde actie mogelijk is.</p>	<p>08.06.2016</p>		

<p>M 2016-26 onderzoek mobiliteitsknelpunten Noord-Nederland</p>	<p>Verzoeken het college, analyse uit te voeren en te komen met verbetervoorstellen. Oplossing te zoeken voor een veilige inrichting van de N34 etc. etc. Dit jaar nog te rapporteren aan PS</p>	<p>13.07.2016</p>		
<p>M 2016-28 Versnelling sanering asbestdaken</p>	<p>Verzoekt het college, in samenwerking met gemeenten en andere partijen een plan te maken voor (versnelling van) sanering van asbestdaken en daarbij een voorstel te doen voor substantiële (revolverende) middelen die de sanering ondersteunen.</p>	<p>13.07.2016</p>		