

Onderbouwing agendapunt brief B7 PS 6 juli 2016

Betreft agendering van:	Brief N.Broekema en anderen ad 24 juni 2016
Geagendeerd door :	De PVV
Vergadering :	Commissievergadering OGB
Datum vergadering:	7 september 2016
Motivatie voor vergadering	De PVV is van mening dat zich een bizarre situatie aan het ontwikkelen is. Op 2 maart heeft de heer N.Broekema en anderen een brief gestuurd naar GS over de bestuurlijke en democratisch onjuiste handelwijze van GS over de vaststelling van de zoekgebieden windenergie. GS heeft in har brief van 28 april geantwoord dat er bestuurlijk en democratisch wel juist gehandeld heeft.
Vragen overige fracties	<ol style="list-style-type: none">1. Bent u het met de PVV eens dat het democratisch beoordelen in de zaak de inspraakprocedure zoekgebieden, onjuist en onzorgvuldig is geweest.2. Wat vindt u van het bestuurlijk handelen van GS in de juridische procedure, in de zaak van de aanwijzing van de zoekgebieden.
Vragen aan GS	<ol style="list-style-type: none">1. Bent u achteraf gezien tevreden met het democratisch handelen van GS bij de aanwijzing van de zoekgebieden2. Bent u overtuigd van de juistheid van Uw bestuurlijk handelen in de kwestie van de aanwijzing van de zoekgebieden.3. De heer Broekema en anderen zullen het bestuurlijk handelen ongetwijfeld door de rechter laten toetsen, omdat ze onrechtmatig handelen zien. Wat zijn de consequenties bij een negatieve of positieve uitspraak?

In de brief van 24 juni geeft N.Broekema aan dat ondanks de toelichting er door GS bestuurlijk niet juist is gehandeld, omdat er geen inspraak mogelijk is geweest op de latere toevoeging van de zoekgebieden aan de omgevingsvisie. Het informeren van de betrokken Gemeentes en het inspreken op een commissievergadering zijn geen goede vormen van inspraak voor de burgers in de betrokken zoekgebieden.

De PVV heeft GS gevraagd voorafgaande aan het debat in de commissie om met een juridische onderbouwing te komen voor haar bestuurlijk handelen. Er is nu sprake van een patstelling op het bestuurlijk en democratisch handelen.

Correspondentieadres:

Dhr. N. Broekema
nbroekema2015@gmail.com
Grijskopspecht 6
7827 RE Emmen
Tel: 06 - 46 19 43 05

Aan: Provinciale Staten van Drenthe
Cc: College van GS van Drenthe
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
E-mail: Statengriffie@drentsparlement.nl en
post@drenthe.nl;

Emmen, 24 juni 2016

Betreft: Onrechtmatige en onbehoorlijke gang van zaken bij de vaststelling van de provinciale omgevingsvisie Drenthe 2010, terzake van de aanwijzing van 'zoekgebieden windenergie'

Geachte Staten van de provincie Drenthe,

Op 2 maart 2016 zonden wij aan het College van Gedeputeerde Staten (GS) van de provincie Drenthe een brief over de in bestuurlijk en democratisch opzicht onjuiste handelswijze van het college, de individuele collegeleden en hun voorgangers terzake van de vaststelling van de zoekgebieden windenergie in de provinciale omgevingsvisie. Het antwoord van het college van 28 april 2016 achten wij beneden de maat. Dat is de reden dat wij ons thans wenden tot Provinciale Staten, als hoofd van de provincie Drenthe.

Ons verwijt luidt dat GS de aanwijzing van zoekgebieden windenergie pas na de terinzagelegging van het ontwerp van de provinciale omgevingsvisie Drenthe 2010 (hierna: omgevingsvisie) heeft opgenomen. Daardoor heeft GS de inwoners van Drenthe de gelegenheid ontnomen om daarop een zienswijze in te dienen. GS stelt zich in zijn brief van 28 april (bijgevoegd) op het standpunt dat (1) de gemeentes hierover wel zijn geïnformeerd, (2) belanghebbenden hierop nog mondeling hadden kunnen reageren in de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid, (3) dat voor het opstellen van een structuurvisie geen mer-plicht geldt en (4) meer in het algemeen er geen inspraakprocedure is voorgeschreven voor het opstellen van een structuurvisie.

Om met het laatste te beginnen, het is juist dat de Wet ruimtelijke ordening geen eisen stelt aan de inspraak ter zake van een provinciale structuurvisie. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat het Gedeputeerde en Provinciale Staten vrij staat om de inspraak helemaal naar eigen inzicht vorm te geven of daarvan geheel of gedeeltelijk af te zien. Artikel 7 van het Verdrag van Aarhus verplicht ertoe om in een vroeg stadium, als alle opties nog open liggen, inspraak te bieden en naar behoren rekening te houden met de inbreng van het publiek. Inspraak is derhalve verplicht. Het is daarom terecht dat hieraan invulling is gegeven door in lijn met artikel 4 van de provinciale inspraakverordening afdeling 3.4 (de zienswijzenprocedure) van de Algemene wet bestuursrecht toe te passen op de Omgevingsvisie. Maar als dan eenmaal is besloten om afdeling 3.4 toe te passen, behoort dit ook in volle omvang te gebeuren. Het is dan inconsequent om het ontwerp wel aan een zienswijzenprocedure te onderwerpen, maar vervolgens geen inspraak toe te staan op een latere wijziging van wezenlijk belang in dat ontwerp. Juist bij de discussie over windenergie, toch bij uitstek een politiek gevoelig en maatschappelijk omstreden onderwerp, hoort de

burger niet buitenspel te worden gezet. Dit geldt nog des te sterker, als we bedenken dat inspraak bedoeld is om de kwaliteit van de besluitvorming te verbeteren en de legitimiteit ervan te vergroten. Zo bezien verwondert het ook niet dat de plannen voor windenergie in Drenthe nog steeds nauwelijks op enig draagvlak kunnen rekenen.

Dat Gedeputeerde Staten de gemeenten wel heeft geïnformeerd over het alsnog in de Omgevingsvisie opnemen van zoeklocaties voor windenergie, maakt dit niet anders. Het informeren van de betrokken gemeentes is nu eenmaal iets heel anders dan het bieden van inspraak aan de Drentse bevolking. Bovendien, het informeren van de betrokken gemeentes houdt alleen maar in het meedelen van het voorgenomen besluit. Van overleg waarin de betrokken gemeentes een serieuze inbreng in en invloed op de besluitvorming konden hebben en daarin konden opkomen voor de belangen van hun inwoners is geen sprake geweest

Van het informeren van de gemeente Stadskanaal (provincie Groningen) is zelfs in het geheel geen sprake geweest. En de gemeenten Aa en Hunze, Borger-Odoorn zijn overvallen door de aanwijzing van zoekgebieden voor windenergie op hun grondgebied. En Emmen is bedreigd door een provinciaal inpassingsplan en vervolgens "bestraft" voor haar streven, bekrachtigd door democratische verkiezingen, om windmolenvrij te blijven, met het opleggen van extra windmolens. Met het gevolg dat de lokale democratie daar de verliezer is.

Wij kunnen niet anders dan concluderen dat de provincie Drenthe met betrekking tot deze zaken niet heeft gehandeld conform de Code Interbestuurlijke Verhoudingen. Daarin wordt immers bepaald dat overheden elkaar informeren indien zij plannen hebben die gevolgen kunnen hebben voor het grondgebied van een andere overheid. Het vertrouwen in onze democratie en het bestuur is bij vele burgers door deze handelswijze ernstig geschonden.

Gezien de schaal van zoekgebieden in gemeenten Aa en Hunze en Borger-Odoorn, in relatie tot de beoogde planologische regeling van windturbines, krijgt de aanwijzing van deze zoekgebieden het karakter van een concrete beleidsbeslissing. Vrijwel het gehele zoekgebied krijgt te maken met de kwalijke effecten van windmolens (geluidshinder, slagschaduw, aantasting landschap, gezondheidseffecten etc). Dan ligt, zeker ook gezien het ingrijpende karakter van de windenergieplannen, extra zorgvuldigheid voor de hand. Daaronder verstaan wij de mogelijkheid voor gemeenten én burgers om niet alleen een zienswijze in te kunnen dienen maar ook in beroep te kunnen gaan. Gedeputeerde Staten heeft bestuurlijk niet behoorlijk gehandeld door geen inspraak mogelijk te maken.

De gang van zaken in de gemeente Coevorden is eveneens illustratief hoe het onzorgvuldige ruimtelijke beleid van de provincie een negatieve doorwerking heeft. In de structuurvisie van de gemeente Coevorden is in 2013 een mer-rapport toegevoegd voor het Europark. Omdat het Europark inmiddels al is vol is gezet met windturbines heeft de gemeente Coevorden besloten om extra turbines te plaatsen nabij het Europark in het Leeuwerikenveld 2 en op cultuurhistorische gronden daar omheen. Voor deze nieuwe locaties is geen mer uitgevoerd. Ook het bestaande mer-rapport en de geldende bestemmingsplannen voor deze gebieden zijn kritisch over het plaatsen van extra windturbines. Het geldende bestemmingsplan windturbines De Mars uit 2010 geeft aan dat er maximaal 5 windturbines geplaatst mogen worden! Inmiddels staan er 8 turbines meer aan de Nederlandse en 4 meer aan Duitse zijde van de grens in het Europark dan de mer toestaat. De provincie Drenthe en het rijk hebben 8 andere locaties aangewezen voor windturbines omdat het gebied buiten het Europark niet geschikt is. Toch heeft de gemeente Coevorden van de provincie Drenthe toestemming gekregen om in dit kwetsbare gebied windturbines te plaatsen zonder een ondersteunende mer. Deze praktijk is ver verwijderd van een zorgvuldig en afgewogen ruimtelijk beleid.

De mogelijkheid voor inwoners om in te spreken tijdens de Statencommissie kan niet worden gezien als een adequate vorm van inspraak. In de eerste plaats niet omdat van de wezenlijke wijziging in de vorm van het opnemen van zoekgebieden niet op dezelfde wijze mededeling is gedaan als van het oorspronkelijke ontwerp. Velen waren zich m.a.w. niet bewust van deze wijziging. Bovendien kan een op de valreep ingebrachte mondelinge inspraakreactie niet op één lijn worden gesteld met een schriftelijke zienswijze.

Hoe later in het besluitvormingstraject men zijn inbreng kan leveren, des te kleiner immers de kans dat deze nog effect sorteert.

Gezien het voorgaande, achten wij de gang van zaken bij de vaststelling van de provinciale omgevingsvisie 2010, terzake van de aanwijzing van 'zoekgebieden windenergie, onrechtmatig en onbehoorlijk. Het college van Gedeputeerde Staten heeft gehandeld in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Wij achten de gang van zaken strijdig met de uitgangspunten van het Verdrag van Aarhus (1998), dat landen die daarbij partij zijn (waaronder Nederland en de EU) verplicht tot goede en tijdige informatie aan hun burgers bij milieu-aangelegenheden, het betrekken van die burgers bij besluiten op een moment dat alles nog open ligt, rekening houden met de inbreng van die burgers en er voor zorgen dat burgers terecht kunnen bij een rechter die de zaak van alle kanten bekijkt en vervolgens alle belangen afweegt. Tegen de Staat der Nederlanden/ het rijk loopt een klacht wegens systematisch schenden van het verdrag van Aarhus bij het VN Tribunaal in Geneve.

Ook uw mededeling dat voor het opstellen van een structuurvisie geen mer-plicht geldt is onjuist. Indien een structuurvisie een mer-plichtige of een mer-beoordelingsplichtige activiteit mogelijk maakt, moet daarvoor op grond van artikel 7.2 van de Wet milieubeheer in samenhang met onderdeel D 22.2 van de Bijlage bij het Besluit mer 1994, steeds een plan-mer worden opgesteld door het bestuursorgaan dat de betrokken structuurvisie (het plan in kwestie) vaststelt. Ook in zoverre is de structuurvisie dus in strijd met het recht tot stand gekomen.

Gezien het voorgaande is uw antwoord feitelijk en juridisch onjuist. Wij blijven daarom bij ons standpunt dat de aanwijzing van de zoekgebieden in de Omgevingsvisie Drenthe 2010 op deze wijze niet had mogen gebeuren.

Wij vragen u dan ook de provinciale omgevingsvisie 2010, voor wat betreft de aanwijzing van de zoekgebieden windenergie, in te trekken en een nieuwe, zorgvuldige procedure te bewandelen om duurzame energie in Drenthe mogelijk te maken.

Gelet op de impact van het handelen van het college van Gedeputeerde Staten op de democratie, het rechtsgevoel van de burgers en hun vertrouwen in onze democratische rechtstaat verzoeken wij Provinciale Staten deze brief in een vergadering van de staten te agenderen en ons, inwoners van en ondernemers in Drenthe, de gelegenheid te bieden de brief mondeling toe te lichten.

Met democratische groet!

Dhr. N. Broekema
Grijskopspecht 6
7827 RE Emmen

Dhr. R.J. Kleijn
Schipperpad 3
9511PG Gieterveen

Dhr. H. A. Pol
Gasselterboerveen 24
9514BS Gasselternijveen

Dhr. M. Gout
Zwarteweg 7
9511PA Gieterveen

Dhr. G. Schippers
Tjassenwijk 6
9511 TB Gieterveen

Dhr. H. Velzing
Van Echtenskanaal 526
7891 AW Klazienaveen

Dhr. A.J.A. de Jong
Scheerseweg 5
7779DJ Holthone

Dhr. K. Voshaart
Zuiderdiep 10
9521 AT Nieuw-Buinen

Mevr. H. Takken
Zuiderdiep 385
9571 BX 2e Exloërmond

Dhr. J.L. Nieboer
Noorderdiep 75
9571 AT 2e Exloërmond

Dhr. R. van Breda
Nieuwe Schuttingkanaal OZ 5
7895 TJ Roswinkel

Mevr. I. Kup
Oude Schuttingkanaal OZ 98
7895 TJ Roswinkel

Dhr. Huisman
Nieuwe Schuttingkanaal 36
7895TJ Roswinkel

Mevr. S. van Oosten
Siepelveenwijk z.z. 104
7831 tb Nieuw Weerdinge

Dhr. J. van Loosbroek
Emmerhoutstraat 67
7814XW Emmen

Dh. J. Vleer
Oude Schuttingkanaal O.Z. 76
7895 TC Roswinkel

Dhr. R. de Weerd
Siepelveenwijk ZZ 125
7831 TC Nieuw Weerdinge

Dhr. W. Veenhoven
Kanaal B ZZ 84
7881 ND Emmer Compascuum

Dhr. H.H. Webers
Kanaal B ZZ 77
7881ND Emmer-Compascuum

C. van Ginkel
Zuiderdiep 190
2^e Exloërmond

Mevr. Harma Muller
Kanaal B zz 191
7881 NK Emmer-Compascuum

Mevr. J. Bijkerk
Schuttingslaan 114
7881 XA Emmer Compascuum

Mevr. A. Leeman
Siepelveenwijk ZZ 116
7831TC Nieuw-Weerdinge

Peter Kamphuis
Nieuwe Schuttingkanaal OZ 16
7895 TJ Roswinkel

J.Hofman-Bloemendaal
De Stobbe 72
7831BV Nieuw-Weerdinge

Aan: (de leden van) het College van Gedeputeerde Staten van Drenthe,
(en hun voorgangers).

Afschrift: Provinciale Staten van Drenthe
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
E-mail: post@drenthe.nl

Correspondentieadres:

Dhr. H. Linnemann
henk.linnemann@planet.nl
Scholtenskanaal 25
7889 VA Klazienaveen-Noord
Tel: 06 - 29153630

2 maart 2016

Onderwerp: **klacht over de onrechtmatige aanwijzing door het provinciebestuur van de zoekgebieden windenergie – strijdigheid met beginselen behoorlijk bestuur**

Zeer geacht College van GS, geachte bestuurders en ex-bestuurders van Drenthe,

Als inwoners van onze provincie Drenthe richten wij ons tot u.

De aanwijzing van zoekgebieden voor grootschalige windenergie in de provinciale Omgevingsvisie Drenthe heeft in 2010 plaatsgevonden zonder overleg met gemeenten en zonder burgers gelegenheid te geven tot inspraak. Gezien de ingrijpende gevolgen van de aanwijzing van deze zoekgebieden, vinden we dat niet alleen onbegrijpelijk maar ook in strijd met uitgangspunten van behoorlijk bestuur.

Zoals ook kan worden gelezen in de dagvaarding van het rijk door de gemeenten Aa en Hunze en Borger Odoorn, is het provinciale beleid voor grootschalige windenergie gebaseerd op een overeenkomst met de rijksoverheid, waarbij de provincie zich ertoe heeft verplicht om 285,5 MW aan windenergie te plaatsen (als bijdrage aan het landelijke doel om 6.000 MW aan windenergie op land te verwezenlijken). Ter gelegenheid van de vaststelling van de Omgevingsvisie (een structuurvisie in de zin van artikel 2.2 van de Wro, waarin de hoofdzaken van het provinciale ruimtelijke beleid zijn vastgelegd) hebben Provinciale Staten op 2 juni 2010 een zogenoemd 'zoekgebied' voor windenergie aangewezen. Dit gebied omvat delen van het grondgebied van Aa en Hunze, Borger-Odoorn, Emmen en Coevorden.

De gemeentebesturen van de betrokken gemeenten en de inwoners hebben zich *niet* kunnen uitspreken over deze aanwijzing, omdat deze ontbrak in het overeenkomstig de Algemene inspraakverordening

provincie Drenthe in samenhang met afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voor de inspraak aangeboden ontwerp van de Omgevingsvisie. Het gevolg hiervan is dat de Omgevingsvisie in zoverre in strijd met het recht is vastgesteld. Het is immers vaste rechtspraak dat besluiten ter zake waarvan het voornemen bestaat om deze ingrijpend te wijzigen ten opzichte van het ontwerp, opnieuw aan inspraak moeten worden onderworpen. Aangezien Gedeputeerde Staten - evenals Provinciale Staten - wisten of konden weten dan wel konden verwachten dat gemeentebesturen en direct belanghebbenden bedenkingen tegen de plannen zouden hebben, getuigt het niet van een zorgvuldige voorbereiding om hen niet in de gelegenheid te stellen hun zienswijzen naar voren te brengen.

Hoewel een structuurvisie een indicatief karakter heeft en daardoor in beginsel geen besluit is in de zin van artikel 1:3 van de Awb, had een dermate ingrijpend gewijzigde structuurvisie opnieuw ter inzage gelegd dienen te worden, mede gelet op de artikelen 1.3.1 en 2.1.1 van het Bro. Art. 2.1.1. Bro geeft aan dat bij een structuurvisie wordt aangegeven op welke wijze burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding daarvan zijn betrokken.

In combinatie met de doorzettingsmacht van de rijks- en provinciale coördinatie-regeling kunnen op basis van een structuurvisie dus in de praktijk ingrijpende besluiten worden genomen, zonder dat gemeenten of burgers de gelegenheid hebben in te spreken (voormalig gedeputeerde mw. Anneke Haersma heeft destijds besloten dat terinzagelegging ondanks de ingrijpende wijziging, niet nodig was) of beroep aan te tekenen (want tegen structuurvisies staat geen beroep open). Haar opvolgers, gedeputeerde Rein Munnikma en de huidige gedeputeerde Tjisse Stelpstra hebben sindsdien niets ondernomen om dit verzuim te herstellen.

Commissaris van de Koning, de heer Jacques Tichelaar, sprak op 31 augustus 2015 op dit punt van 'een mislukt besluitvormingsproces dat van miscommunicatie aan elkaar hangt' (BZK-conferentie over de 'Adaptieve overheid' op 31 augustus 2015 te Amersfoort).

De gebrekkig vastgestelde provinciale Omgevingsvisie, in combinatie met de rijks- en provinciale coördinatie-regeling, heeft er in de praktijk toe geleid dat burgers en gemeenten bij het besluitvormingsproces rond de locatiekeuze van windturbineparken geheel buiten spel zijn gezet.

Wij zijn van mening dat GS en PS hadden moeten voorkómen dat hun burgers en gemeenten zó aan hun lot werden overgelaten. De besluitvorming over windenergielocaties in Drenthe heeft plaatsgevonden in strijd met de materiële bedoelingen van de Wet ruimtelijke ordening (goede ruimtelijke ordening, alle belangen in kaart, integrale en gemotiveerde afweging): de locaties zijn de structuurvisie 'ingerommeld'. Langs de lijn van de afspraken tussen IPO en rijk over windenergie op land is, bewust gebruik gemaakt van de witte vlekken in de Wro.

Volledigheidshalve maken we nog twee opmerkingen. In de eerste plaats, in de afspraken tussen IPO en rijk stond niet dat alle 285 MW's voor de provincie Drenthe slechts in 4 gemeenten moesten worden geplaatst. In de tweede plaats, de onderbouwing van een nationaal belang ontbreekt nog steeds. De onderbouwing waar EZ bij de weerlegging van de zienswijzen tegen de structuurvisie Windenergie op

land naar verwijst, is dat windenergie het goedkoopst is als je alleen kijkt naar de productiekosten. Niets over de ruimtelijke gevolgen van diverse hernieuwbare energietechnologieën, de effecten op de gezondheid, leefbaarheid en het landschap. Wij beschouwen de handelwijze van GS en PS jegens de Drentse burgers en gemeenten als een onrechtmatige overheidsdaad.

Voor gemeenten komt daar bij dat door de Crisis- en Herstelwet hun beroepsrecht is afgenomen. Eén van de gedachten daarbij was, zo hebben wij begrepen, dat overheden elkaar natuurlijk goed zouden betrekken in het voortraject. Daar heeft de provincie echter gezien het voorgaande geen invulling aan gegeven.

Deze handelwijze van de provincie is bovendien in strijd met de Code interbestuurlijke verhoudingen, die overheden er onder andere toe verplicht om elkaar over nieuwe beleidsvoornemens te informeren op een zodanig tijdstip dat deze nog kunnen worden aangepast. Deze Code is op 9 december 2004 overeengekomen tussen Rijk, IPO en VNG en UvW en stipuleert het belang lokale beleidsvrijheid. De Code legt onder andere de omgangsregels vast die de overheden jegens elkander in acht dienen te nemen.

Daar komt nog bij dat voor de aanwijzing van zoekgebieden voor windenergie in een structuurvisie ingevolge artikel 7.2 van de Wet milieubeheer een daarop gerichte milieu-effectrapportage is vereist. Ook op dit punt vertoont de provinciale structuurvisie (die wegens zijn indicatieve karakter en op grond van artikel 8:5 van de Awb is uitgesloten van beroep op de bestuursrechter) gebreken.

Wij concluderen dat de aanwijzing van zoekgebieden in Emmen, Aa en Hunze, Borger Odoorn en Coevorden niet op behoorlijke wijze tot stand is gekomen. Het (voor-vorige) College van Gedeputeerde Staten was verplicht om de gewijzigde plannen ter inzage te leggen. Ondanks dat sprake was van een zeer ingrijpende wijziging, heeft Gedeputeerde Staten en met name de toenmalige gedeputeerde mw. Anneke Haarsma de burgers geen gelegenheid tot inspraak gegeven en niet overlegd met de gemeenten, zoals verwacht mocht worden op basis van de Code Interbestuurlijke Verhoudingen. En zoals art. 2.1.1. Bro voorschrijft. De opvolgers, gedeputeerde Rein Munniksma en huidig gedeputeerde Tjisse Stelpstra hebben zoals gezegd tot nu toe niets gedaan om dit verzuim, te herstellen.

Wij vinden de handelwijze van Gedeputeerde Staten getuigen van onbehoorlijk bestuur. Het College wist en weet dat er geen draagvlak bestond en bestaat. Het is de verantwoordelijkheid van het College om alle belangen in kaart te brengen en vorm te geven aan een behoorlijk besluitvormingsproces in overeenstemming met de (strekking van de) wettelijke regels en de beginselen van behoorlijk bestuur.

Nu daarvan geen sprake is geweest, houden wij het vorige en voor-vorige College van Gedeputeerde Staten, en met name voormalig gedeputeerden mw. Anneke Haarsma en Rein Munniksma, evenals het huidige College van Gedeputeerde Staten (met name gedeputeerde Stelpstra) verantwoordelijk - en houden wij hen aansprakelijk - voor dit gemankeerde besluitvormingsproces en voor alle schade en andere gevolgen die daaruit zijn voort gekomen of nog zullen voort komen. Deze verantwoordelijk- en

aansprakelijkheidstelling geldt zowel het bestuursorgaan Gedeputeerde Staten als de (voormalig) gedeputeerden ieder afzonderlijk.

Wij verzoeken u om binnen 30 dagen op deze brief te reageren. Indien een bevredigende reactie uitblijft, zullen wij ons beraden op verdere stappen, waarbij u in het bijzonder moet denken aan een dagvaardingsprocedure bij de civiele rechter om zo vast te doen stellen dat de hiervoor beschreven besluitvorming onrechtmatig is en daarom niet verder kan worden geëffectueerd. Daarnaast zullen wij ons dan beraden op het indienen van een (vervolg)klacht bij de Nationale Ombudsman.

Hoogachtend,

Dhr. H. Linnemann
Scholtenskanaal 25
7889 VA Klazienaveen-Noord

Dhr. R.J. Kleijn
Schipperpad 3
9511PG Gieterveen

Dhr H. A. Pol
Gasselterboerveen 24
9514BS Gasselternijveen

Dhr. M. Gout
Zwarteweg 7
9511PA Gieterveen

Dhr. J. Beekhuis
De Welhaak 104
7887HM Erica

Dhr. N. Broekema
Grijksopspecht 6
7827 RE Emmen

Dhr. G. Schippers
Tjassenwijk 6
9511 TB Gieterveen

Dhr. H. Velzing
Van Echtenskanaal 526
7891 AW Klazienaveen

Aan:
de heer H. Linnemann
Scholtenskanaal 25
7889 VA KLAZIENAVEEN-NOORD



Assen, 28 april 2016
Ons kenmerk 17/3.4/2016002235
Behandeld door de heer G.P. Hotsma (0592) 36 55 72
Onderwerp: Zoekgebied windenergie

Geachte heer Linnemann,

Op 2 maart 2016 stuurde u ons een brief over de aanwijzing van het Zoekgebied grootschalige windenergie in de Omgevingsvisie Drenthe 2010, hierna aangeduid met 'zoekgebied'. U zond uw brief mede namens zeven andere ondertekenaars en een afschrift zond u aan Provinciale Staten van Drenthe. Wij zijn ons ervan bewust dat de realisatie van windparken grote impact heeft op onze provincie en haar inwoners. Wij hebben daarom begrip voor de zorgen die u verwoordt. U geeft aan dat u het besluit onrechtmatig vindt en u voert hiervoor een aantal formele gronden aan.

Wij delen uw mening niet dat er sprake is geweest van onbehoorlijk bestuur bij de aanwijzing van het zoekgebied in onze provincie. In deze brief geven wij u antwoord en daarbij sluiten wij aan bij de opzet van uw brief.

Vaststelling Omgevingsvisie Drenthe 2010

In uw brief stelt u, dat ten tijde van de aanwijzing van het zoekgebied in juni 2010, er geen mogelijkheden zijn geweest voor inwoners en gemeenten om zich hierover uit te spreken. U stelt dat de Omgevingsvisie Drenthe 2010 daardoor in strijd met de wet is vastgesteld.

In reactie hierop stellen wij vast dat:

- de Omgevingsvisie in 2010 conform de Algemene wet bestuursrecht (Awb) tot stand is gekomen;
- er geen MER-plicht geldt voor het opstellen van een structuurvisie;
- er geen formele inspraakprocedure is voorgeschreven voor het opstellen van een structuurvisie;
- de beide gemeenten in april 2010 door ons actief geïnformeerd zijn ten tijde van het verruimen van het zoekgebied;
- er voor iedere belanghebbende de mogelijkheid was als inspreker over het aangepaste ontwerp in de Statencommissie Omgevingsbeleid het woord te voeren, waarvan geen gebruik gemaakt is door inwoners.



Afspraken met het Rijk

U stelt dat bij de afspraken tussen het Interprovinciaal Overleg (IPO) en het Rijk er geen afspraken zijn gemaakt over het toewijzen van windturbines per gemeente.

In reactie hierop stellen wij vast dat:

- de IPO-afspraken met het Rijk na 2010 zijn gemaakt en daardoor niet betrokken zijn bij de vaststelling van de Omgevingsvisie Drenthe 2010.

Onderbouwing nationaal belang

U stelt dat er een onderbouwing ontbreekt van het nationale belang voor windenergie.

In reactie hierop berichten wij u als volgt:

- we verwijzen naar het rijksbeleid aangaande energietransitie in het jaar 2010 en de vertaling daarvan en naar structuurvisies voor de inpassing van windenergie. Op nationaal niveau is afgesproken dat Nederland in 2020 tenminste 6.000 MW aan windenergie op land heeft gerealiseerd, hiermee wordt (deels) invulling gegeven aan de doelstellingen voor klimaat en energie op Europees niveau.

Bestuurlijke verhoudingen

U stelt dat de aanwijzing van het zoekgebied in strijd is met de Code interbestuurlijke verhoudingen. Deze code uit 2004 legt de omgangsregels vast die overheden jegens elkaar in acht dienen te nemen.

In reactie hierop stellen wij vast dat:

- de beide gemeenten in april 2010 al door ons geïnformeerd zijn over de aanwijzing van het zoekgebied;
- er met een regelmatige frequentie overlegd wordt tussen de betrokken overheden in het bestuurlijk platform.

Besluitvormingsproces

U stelt dat er geen sprake is geweest van een behoorlijk besluitvormingsproces bij de aanwijzing van het zoekgebied.

In reactie daarop stellen wij vast dat:

- de Omgevingsvisie Drenthe 2010 conform de Awb is vastgesteld;
- er mogelijkheden zijn geweest voor inspreken tijdens de Statencommissie Omgevingsbeleid voorafgaand aan de besluitvorming door Provinciale Staten van Drenthe;
- er bij de vaststelling in 2010 een enquête van de Natuur en Milieufederatie Drenthe lag waaruit bleek dat er in Drenthe draagvlak aanwezig was voor windenergie;
- het zoekgebied in 2013 bij het vaststellen van de Gebiedsvisie Windenergie Drenthe nogmaals door Provinciale Staten van Drenthe is bekrachtigd;
- het zoekgebied door Provinciale Staten van Drenthe bekrachtigd is bij het vaststellen van de Actualisatie Omgevingsvisie Drenthe 2014.

Ten slotte

De realisatie van windparken heeft grote invloed op onze provincie en haar inwoners. De inpassing van windenergie vraagt daarom zorgvuldige afweging van belangen van de inwoners en van het gemeenschappelijke belang van de transitie naar een duurzame energievoorziening. We zijn op weg naar een energieneutraal Drenthe. De omslag van fossiele naar hernieuwbare energie vraagt ingrijpende besluiten over onze ruimtelijke ordening. Wij zijn van mening dat de afweging op een juiste wijze heeft plaatsgevonden bij de besluitvorming over de Omgevingsvisie Drenthe 2010, de Gebiedsvisie Windenergie Drenthe en de Actualisatie Omgevingsvisie Drenthe 2014.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.


Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, secretaris

mb/coll.



, voorzitter