Provinciale Staten Drenthe

Betrekken bij
PS-vergadering van
26 mei 2015

de leden van de commissie wordt verzocht hun eventuele opmerkingen binnen acht dagen na ontvangst aan de statenadviseur mede te delen.

Samenvatting

van de vergadering van de Statencommissie Financiën, Cultuur, Bestuur en Economie

gehouden op woensdag 20 mei 2015

SAMENVATTING

Vergadering van de Statencommissie Financiën, Cultuur, Bestuur en Economie

Woensdag 20 mei 2015

U kunt de agendavoorstellen en de ingezonden brieven, evenals de samenvattingen, via het StatenInformatieSysteem (SIS) inzien op de website van de provincie onder het volgende adres: www.stateninformatiesysteem.drentsparlement.nl

De lijst met toezeggingen tot en met de vergadering van 20 mei 2015 is als bijlage opgenomen bij deze samenvatting.

Aanwezig:
G.Serlie (voorzitter)
mevrouw B. van den Berg-Slagter (CU)
R.A.A. Bosch (PvdA)
H.J.L. Bronts (PVV)
J.A. van Dalen (D66)
B. van Dekken (CDA)
mevrouw G.J. Dikkers (SP)
F.D. Duut (50PLUS)
mevrouw R.S. Goettsch (PvdA)
mevrouw A.E. Van der Ham (Sterk Lokaal)
R.H.H. Koch (PvdA)
J.N. Kuipers (GroenLinks)
A.L. Langius (CU)
R. du Long (PvdA)
mevrouw W.M. Meeuwissen-Dekker (VVD)
W.L.J. Moinat (SP) vanaf 13:12 uur
P.Moltmaker (VVD)
mevrouw W.A.M. Montanje-Baak (50PLUS)
H.R. Nijmeijer (GroenLinks)
J. Pottjewijd (PVV)
mevrouw H.R. Siertsema (D66)
J. Smits (VVD)
mevrouw L.A. Smits (SP)
N.A. Strolenberg (D66)
N.A. Uppelschoten (PVV)
S.J. Vegter (CDA)
mevrouw G. Weerts (VVD)
mevrouw R. Wollerich-Veldman (CDA)

mevrouw J. Stapert, statenadviseur

Voorts aanwezig bij agendapunt 4:
H.J. Kroeze (Sterk Lokaal)
H. Loof (PvdA)
F. van de Pol (SP)
mevrouw M. Reuver (GroenLinks)
mevrouw E.A. Staal (VVD)
mevrouw M.C.J. van der Tol (D66)
J.Vester (SP)

Voorts aanwezig de leden van GS:

H.G .Jumelet (CDA)
T. Stelpstra (CU)
A. van der Tuuk (PvdA) vanaf 14:15 uur

Afwezig:
D. Oosterveen (Sterk Lokaal)

Gedeputeerde:
H. Brink (VVD)

1/2. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent deze eerste vergadering in de bestuursperiode 2015-2019 van de Statencommissie FCBE.
De bijzondere commissieleden, niet zijnde statenleden, mevrouw Montanje (50 PLUS), de heer Pottjewijd (PVV), de heer Strolenberg (D66) en de heer Oosterveen (Sterk Lokaal) ontvangen een welkomsboeket. In verband met zijn afwezigheid door ziekte zal het boeket van de heer Oosterveen thuis worden bezorgd.
De overige (staten)leden hebben een boeket bij hun installatie ontvangen.

In verband met de afwezigheid van gedeputeerde Brink (ziek) en het later komen van gedeputeerde Van der Tuuk wordt de volgorde van de agendapunten gewijzigd.

De agendapunten 6 (Jaarstukken en begroting RUD) en 5 (Statenstuk 2015-673, herbenoeming leden Cie. rechtsbescherming) en 10 (IPO cs) worden als eerste behandeld. Daarna volgen de agendapunten 3 (SNN) en 4 (Jaarstukken) en vervolgens de punten 7 tot en met 12.

De voorzitter wijst de commissieleden op een aantal vergadertechnische zaken zoals spreektijden, sprekerslijst, technische en politieke vragen en het gebruik van de microfoon.

6. RUD jaarstukken 2014; Tweede Begrotingswijziging 2015 en Ontwerp-begroting RUD 2016; brief van het college van GS van 30 april 2015

De voorzitter geeft aan dat de commissie wordt gevraagd (eventueel) een zienswijze mee te geven aan het college van GS op de ontwerp-begroting 2016. Besluitvorming in het AB van de RUD staat gepland op 29 juni a.s. Zienswijzen kunnen tot 5 juni worden ingediend.

Samenvattende reactie van de fracties

In voorzichtige bewoordingen wordt door verschillende fracties aangegeven dat de RUD goed functioneert tegen de achtergrond dat de dienst zich nog aan het ontwikkelen is. Kritische geluiden zijn er echter ook.
Meerdere fracties informeren naar de extra bijdrage die de provincie moet betalen (€ 136.000,-); het is ook na de uitleg van de gedeputeerde onduidelijk hoe dit bedrag is ontstaan en waarom het nodig is. En waarom de provincie meer moet bijdragen dat de betrokken gemeenten. Is overwogen om de gemeenten een hogere bijdrage te laten betalen?
Zo herhaalt de VVD de vraag om inzicht in de kosten van de uitvoering van de milieutaken door de RUD afgezet tegen kosten die de provincie maakte toen zij deze taken zelfstandig uitvoerde. GL sluit bij deze vraag.
In tweede termijn trekt de VVD de conclusie het onderzoeksbureau van PS deze vraag voor te leggen.
GL, D66 en de PvdA informeren naar de betekenis van de ‘Drentse Maat’, onduidelijk is wat hiermee precies wordt bedoeld.
CDA en PVV vragen nogmaals aandacht voor het feit dat het personeel vanuit 2 verschillende locaties (Assen en Emmen) werkt. Dit lijkt niet efficiënt. De PVV vraagt zich ook af in hoeverre sprake is van groei van de RUD en zo ja een groei, waar naar toe. De SP merkt op dat er veel geld is uitgegeven aan inhuur en vraagt wie personeelstaken onder zijn hoede heeft, de provincie of HR-medewerkers van de RUD? SP en CU merken eveneens op dat in de begroting veel wordt gewerkt met aannames en zijn er eventuele frictiekosten begroot?
D66 vindt dat de stukken compacter en ‘SMARTER’- geformuleerd kunnen worden en kan inzage worden verkregen in de risico’s?. Ook geeft D66 aan dat uit de Jaarstukken blijkt dat door minder fte’s en meer inhuur te hanteren voordeel is behaald. Wat betekent dit voor de lange termijn? Voor de

PvdA is vooral het verhogen van de kwaliteit van de uitvoering van de milieutaken van belang, wat is die geweest?

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Jumelet: geeft aan dat de RUD nog maar kort onderweg is. Het is een heel (ingewikkeld) proces met 12 gemeenten en de provincie. Het is de vraag of een goed antwoord is te geven op de kostenvergelijkingsvraag tussen hoe het nu en hoe het voorheen met de uitvoering van de milieutaken was georganiseerd. Ook omdat de RUD nog niet lang functioneert.
In het DB is veel discussie geweest over wat nu precies die uniforme 'Drentse Maat is'. Hierbij zijn drie dingen te onderscheiden: wat is wenselijk, wat volgt uit de huidige inzet van de RUD en wat is het uiterste minimum wat nodig is. De definitieve afspraken hierover worden in juni gemaakt met het AB RUD. Er zijn in het verleden afspraken gemaakt over hoe te financieren, over de huisvesting en het personeel. Historisch besef is nodig om inzicht te krijgen in de huidige financiële afspraken. Dit geldt ook voor de extra bijdrage voor de provincie, €. 136.000,- in de begroting van 2016.
In 2014 zijn een aantal (milieu)taken van de provincie gegaan naar gemeenten. Hiervoor heeft het Rijk 2 miljoen euro gehaald uit het provinciefonds en gestort in het gemeentefonds. Dit bedrag is door gemeenten ingebracht in de RUD. Achteraf blijkt dat dit bedrag te hoog is. Dit betekent dat de provincie meer moet bijdragen. De exacte uitleg van de financiën zal schriftelijk worden toegelicht.
Gedeputeerde Jumelet geeft aan als zienswijze o.a. mee te nemen de vragen over efficiency, huisvesting (op één locatie), verhogen dan wel verlagen van de bijdragen van gemeenten/provincie en het verzoek om een risicoparagraaf.

Gedeputeerde staten zeggen het volgende toe:
Gedeputeerde Jumelet: zegt toe de kostenberekening van de jaarlijkse provinciale bijdrage aan de RUD, inclusief de verhoging van € 136.000,- schriftelijk toe te lichten.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat wanneer de commissie nog de behoefte heeft om aanvullende zienswijzen in te dienen dit schriftelijk (via de mail) zal moeten gebeuren omdat de termijn van indiening, 5 juni, voor de volgende commissievergadering ligt.

5. Statenstuk 2015-673; Herbenoeming leden Commissie rechtsbescherming

Samenvattende reactie van de fracties
De fracties van het CDA, SP en de VVD reageren als volgt.
De fracties hebben geen bezwaar tegen de herbenoemingen zoals gesteld in de Statenstuk.
Het CDA informeert hoe het rappelsysteem m.b.t. tot herbenoemingen werkt en evenals de VVD gaat het CDA er van uit dat in de toekomst hier beter op zal worden gelet.
De SP stelt technische vragen over de Commissie rechtsbescherming, hoeveelheid adviezen, onderwerpen van de bezwaren, hoogte vergoedingen etc. en wil hiermee de aandacht vestigen op het Jaarverslag van deze Commissie die binnenkort verschijnt.
Vanuit de commissie wordt geconcludeerd dat deze vragen, hoewel interessant, bij dit stuk niet aan de orde zijn. De voorzitter beaamt dit.

De voorzitter constateert verder dat de betreffende portefeuille houder, de heer Brink, niet aanwezig is.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Jumelet: Ook technische vragen dienen en zullen worden beantwoord.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat de status van het stuk gewijzigd kan worden in de A-status en dat het college van GS openstaande (technische) vragen zal beantwoorden.

10. IPO-, SNN- en EU-aangelegenheden en verbonden partijen

IPO- aangelegenheden:

Geen op/aanmerkingen.

SNN- aangelegenheden:

Geen op/aanmerkingen.

EU- aangelegenheden:

Geen op/aanmerkingen.

Verbonden partijen:

Geen op/aanmerkingen.

3. Statenstuk 2015-675; Vaststelling concept-Verordening MKB Innovatiestimulering Regio en Topsectoren (MI(R)T) in Noord-Nederland en besluitvorming over de SNN-jaarstukken 2014, de gewijzigde SNN-begroting 2015, alsmede de concept-begroting 2016

De directeur van het SNN, de heer van der Sluis is aanwezig om eventuele inhoudelijke vragen te beantwoorden.

Samenvattende reactie van de fracties
De fracties stemmen in met de concept-Verordening MKB Innovatiestimulering (MIRT).
Wel wordt door de PVV opgemerkt dat het jammer is dat geld voor het MKB ook wordt ingezet voor consultants etc. en zodoende niet rechtstreeks terecht komt bij het MKB zelf.
Ook de jaarstukken hebben in meerderheid de steun van de fracties; informatief zo wordt deze genoemd.
Een meerderheid van de fracties stelt vragen over de begroting 2015 en de concept-begroting 2016 en vooral over het tekort van 3,9 miljoen; hoe is dit ontstaan, hoe gaat het opgelost worden. Wat zijn de risico's voor de provincie Drenthe. Maar ook hoe zit het met het personeelsbeleid.
Meerdere fracties vragen ook naar hoe GS aankijkt tegen de rol van Drenthe in het SNN.
De PVV vraagt of de 'sterfhuisconstructie', het eindplaatje van het SNN ook een reële optie is. Blijft het SNN zich inzetten om een (goede) verdeelmachine van Europese subsidies te zijn of gaat het zich meer inzetten voor projecten voor het gehele Noorden, zo vraagt de PVV zich af.
De VVD is van mening dat juist wel een zienswijze moet worden ingediend bij de begroting namelijk waarom geen beheersmaatregelen zijn voorzien voor het ontstane tekort.
De CU informeert naar de lobbyisten. Is het bekend dat de 4 grote steden in Noord-Nederland, Emmen, Assen, Leeuwarden en Groningen een eigen lobbyist hebben aangetrokken en hoe verhoudt zich dit met de lobbyist van het SNN?

De fractie van D66 zou het SNN steviger willen maken en stelt in de 2e termijn de andere fracties voor om gezamenlijk in een aparte sessie 'iets' te gaan vinden van het SNN.
De andere fracties stemmen hier mee in, met dien verstande dat zowel CU als VVD aangeven dan ook GS hierbij moet worden betrokken omdat ook zij een mening hebben over het SNN. Het is beter om de discussie in de breedte te voeren.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Op verzoek van gedeputeerde Van der Tuuk beantwoordt de heer Van der Sluis als eerste de technische vragen.
De heer Van der Sluis schetst de context waarbinnen de begroting zich afspeelt. Hij geeft daarbij aan dat om de begroting goed te kunnen duiden het belangrijk is e.e.a te weten van de geschiedenis van het SNN vanaf 2000 tot heden. In het verleden was veel geld beschikbaar, zo'n 38 miljoen, dat als eigen vermogen werd aangemerkt onder de post rentebaten. Het ambitieniveau werd hierbij aangepast. Grote activiteiten werden met incidenteel geld gefinancierd. Er ontstond een grote discrepantie tussen uitgaven en inkomsten. Zonder ingrijpen zou het SNN failliet gaan. De provinciale bijdragen zijn 5 jaar lang met 5% verminderd. Voor 3 jaar terug was het tekort nog 8 miljoen, nu 3,9 miljoen. Dit manifesteert zich overigens pas in 2021 bij gelijkblijvende omstandigheden. En die blijven niet gelijk. Het SNN werkt iedere dag aan oplossingen. De medewerkers zetten alles in om elke bijdrage te leveren om het tekort kleiner te maken. Maar er is wel een grens bereikt wat haalbaar is om – in het personeel – te gaan korten. Wat nu voorligt in het minimaal niveau wat haalbaar is.
Het is goed dat de Staten een discussie gaan voeren over wat zij willen met het SNN, wat hun ambitie niveau is. In de afgelopen jaren is die discussie niet populair geweest bij GS maar ook niet bij de Staten.
Daarnaast geeft hij als reactie op enkele technische vragen aan dat de genoemde rentebaten gaan om wat in het verleden zijn verkregen en die het SNN langjarig hebben gevoed. Het SNN zet zwaar in om de controle druk terug te dringen, dat kost namelijk heel veel geld.
Op de vraag over de investering in IJsland merkt hij op dat het belegde geld geheel is teruggekomen alleen zonder voeding van de rentebaten.

Gedeputeerde Van der Tuuk: het is goed om nu de discussie te voeren hoe om te gaan met het tekort van 3,9 miljoen van het SNN. Hij stelt voor om in ieder geval bij de begrotingbehandeling in het najaar van 2015 de discussie op te pakken over het ambitieniveau met het SNN. Het SNN neemt ook de verantwoordelijkheid om de leden van PS uit te nodigen en hen bij te praten. Ook in het collegeprogramma van GS staat hierover e.e.a. aangegeven. Zowel GS als PS hebben hierbij, mogelijk verschillende, beelden. Desgevraagd geeft hij aan dat een route van een 'sterfhuisconstructie' voor het SNN voor GS geen begaanbare route is.
Over de lobbyist van de 4 grote noordelijke steden merkt hij op dat dit heeft te maken met de vastgestelde Innovatieagenda (RIS3). Dit is ook goed en afstemming zal er zeker zijn tussen de lobbyisten.
Tot slot geeft hij aan dat bij het MIRT gebruik gemaakt wordt van adviseurs en consultants. Ervaring heeft geleerd dat dit nodig is om de subsidie überhaupt bij de MKB bedrijven te krijgen.
Desgevraagd geven de fracties aan dat de status van het stuk gewijzigd kan worden.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat de status van het stuk gewijzigd wordt in de A-status. Daarnaast zal de fractie van D66 het initiatief nemen om als gezamenlijke fracties in een aparte sessie te spreken over de visie op het SNN. GS zal hierbij worden betrokken.

4. Statenstuk 2015-676, Jaarstukken 2014

Samenvattende reactie van de fracties
In meerderheid complimenteren de fracties het college met de Jaarstukken. GL geeft aan dat dit zeker opgaat voor beginnende Statenleden. D66 en de VVD spreken hun dank ook uit naar de griffie voor de oplegnotitie.
In het algemeen is men tevreden over de resultaten zoals gepresenteerd. Het genoemde voordeel van bijna 6,5 miljoen euro geeft aan dat de zaken goed op orde zijn aldus de coalitiepartijen. Dit geeft ruimte om na te denken over nieuw beleid c.q. het aanpassen van beleid.
Op het verzoek van de PvdA om wederom een werkgroep Programmabegroting in het leven te roepen geven de fracties en gedeputeerde Van der Tuuk aan hier (van harte) mee in te stemmen.
Daarnaast wordt door meerdere fracties aandacht gevraagd voor programma 7, Groen Drenthe.
PvdA en CU vragen of de hier genoemde afwijkingen, maar ook de onder- en overschrijdingen, niet eerder aangegeven hadden kunnen worden, bijvoorbeeld bij de 2e bestuursrapportage. De PvdA wil ook weten waarom de kringloop binnen de veehouderij niet loopt. Het CDA noemt dat de weerstandscapaciteit een punt van discussie blijft. Wanneer er goede reden zijn om projecten niet uit te voeren vindt het CDA dat de kleur volgens de gevolgde systematiek ook op groen kan worden gezet. GL informeert naar de provinciale bijdrage in de TT nacht, dit staat binnenkort weert te gebeuren en nog steeds is er geen evaluatie over 2014. Hoe gaat GS hier mee om?
Bij Green Deals is sprake van onderbesteding. Beter zouden dezen gelden ingezet kunnen worden bij zonneleningen. Na aanvankelijk een amendement hiervoor aan te kondigen, ziet GL na de uitleg van GS hier in 2e termijn van af. GL evenals de PvdA informeren naar wat GS gaat doen aan het knelpunt dat de organisatie onvoldoende klantgericht is.
De SP maar ook D66 informeren naar de spoorboog bij Hoogeveen. Daarnaast wil de SP de opbrengst(en) van de cross-border (CBL Vennootschap) weten. Ook verzoekt de SP met klem om wederom aan te geven dat CO2 opslag in de Drentse bodem uit den boze is. De CU vraagt naar het rode loper beleid, het is niet helemaal duidelijk waar het hier om gaat, wat voor verschil er is gemaakt. Verder mist de CU de audits in de rapportage. Ook vraagt de CU hoe de status van het onderhoud van wegen (groen) zich verhoudt met het eerder besproken NRK rapport. D66 informeert o.a. naar de jaarstukken van GAE. Het zou goed zijn, aldus deze fractie dat alle verbonden partijen worden vermeld. En wat doet GS aan de campus Hoogeveen? Samen met de PVV vraagt D66 naar de stand van zaken m.b.t.
Attero, dit naar aanleiding van recente berichten in de media terwijl in de Jaarstukken dit onderdeel aangeduid wordt met een groene kleur. Ook de VVD deelt deze zorg. De PVV blijft van mening dat gelet op de onderbesteding, scherper begroot zou moeten worden. Bij Jeugdzorg blijkt ‘zomaar’ een reserve te zijn van 500 miljoen, zijn er nog meer van deze ‘potjes’?
Voor de VVD geldt dat de Jaarstukken een belangrijk document is. De provincie lijkt aardig in controle en dat doet de VVD goed. Het lobbyprofiel is onvoldoende zichtbaar, wat kan hier concreet aan worden gedaan? Het onderdeel Vitaal platteland zou beter uitgewerkt moeten worden. En het lijkt alsof het Sociaal Domein weer opgetuigd gaat worden, is dat juist?

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Commissaris van de Koning: als portefeuillehouder organisatie geeft hij aan dat de klanttevredenheid en de bereikbaarheid niet slecht is, maar beter kan en moet. De cultuur van de organisatie is hier debet aan. Gewerkt gaat worden aan het beter schriftelijk of telefonisch informeren hoe de afhandelin van een verzoek/vraag c.a.verloopt. Ook zal aan de bereikbaarheid via de mobiele telefoons worden gewerkt.
Gedeputeerde Van der Tuuk: een viertal vragen zal schriftelijke worden beantwoord (zie toezeggingen). Verder geeft hij aan dat de jaarstukken een positief saldo laten zien ook omdat het college er

naar streeft om geen geld op te maken om het opmaken zelf. Er is wel een probleem bij programma 7, Groen Drenthe. Intern is daar over gesproken. Het beschikbaar komen van informatie moet verbeterd worden. De reserve van Jeugdzorg is een overlopende passiva. Over het weerstandsvermogen zou de (nog op te richten) werkgroep programmabegroting zich kunnen buigen. Ook informatie over Verbonden partijen kan via deze werkgroep lopen.
Audits op grond van art. 217a (Pw) worden zeker gehouden maar zijn intern gericht. PS heeft de NRK en haar eigen onderzoekers. Dat deze onderzoeken plaats vinden kan wel worden vermeld. Over de TT-nacht geeft hij aan geen geld te willen verstrekken als er (nog) geen evaluatie is. Het betreft hier de portefeuille van de heer Brink, hij zal hierop nog terugkomen.
Termen als het 'rode loper beleid' kunnen (inhoudelijk) beter worden uitgelegd. Hierover kan ook eerder worden gerapporteerd.

Gedeputeerde Stelpstra: De onderbesteding van Green Deals zal nog worden ingezet. Voor het zomerreces komen er nieuwe leningen. Bij zonneleningen wordt uitgegaan van cofinanciering, dat is lastig(er) te realiseren. Over Attero geeft hij aan dat het college kennis heeft genomen van de ontwikkelingen. Hij wijst er op dat Drenthe 2,8% van de aandelen in handen heeft (gehad) Bij de verkoop was Drenthe slechts een kleine speler in het spel. Binnenkort ontvangen de Staten hierover informatie.

Gedeputeerde Jumelet: geeft aan dat programma 7 aansluit bij de ambitie van de provincie. Voor de gemaakte opmerkingen over zowel Vitaal Platteland als het sociale domein verwijst hij naar het collegeprogramma. Over stagnatie bij de kringloop binnen de melkveehouderij merkt hij op dat dit nog niet functioneert omdat het programma nog niet operationeel is. Rijk en EU zijn hier debet aan. In oktober zou het moeten gaan werken. Bij de gestelde vragen over de Arbeidsmarkt verwijst hij naar de hierover toegezonden brief van GS die op de Lis staat (A7).

<u>Gedeputeerde staten zeggen het volgende toe:</u>

Gedeputeerde Van der Tuuk: zegt toe vragen over VES-bestedingen, de Pendeldienst Groningen-Assen, de opbrengsten van cross border en de spoorboog Hoogeveen schriftelijk te zullen beantwoorden vóór de PS vergadering van 26 mei a.s. *(JSt: beantwoord bij brief van 22 mei 2015*)

Gedeputeerde Stelpstra: zegt toe de Staten schriftelijk te informeren over de stand van zaken met betrekking tot Attero. *(JSt: beantwoord bij brief van 27 mei 2015)*

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het college van GS een aantal toezeggingen heeft gedaan en dat de discussie wordt voortgezet tijdens de PS vergadering van 26 mei a.s.

De B-status van het stuk blijft gehandhaafd.

7. Samenvatting vergadering 18 februari 2015 en de lijst van toezeggingen

De samenvatting van de vergadering van 18 februari 2015 wordt ongewijzigd vastgesteld.

De lijst van toezeggingen blijft ongewijzigd. Een actueel overzicht hiervan is aan deze samenvatting gehecht.

De SP herinnert de gedeputeerde Cultuur aan de toezegging dat met de Staten de discussie wordt aangegaan over de Provinciale Advies Commissie (PAC), voor een nieuwe Cultuurnota een feit is. (Toezegging nr. 6 Lange termijn)
Gedeputeerde Van der Tuuk neemt nota van deze opmerking.

D66 informeert of Motie 2015-2 (gescheperde schaapskuddes) is afgehandeld. Is de motie naar de TK verzonden?
Gedeputeerde Van de Tuuk antwoordt te zullen informeren of Motie 2015-2 is uitgevoerd.

8. Ingekomen stukken

De lijst met ingekomen stukken wordt conform vastgesteld.

Naar aanleiding van de stukken worden de volgende toelichtende vragen gesteld:

Onder **A**:
D66 geeft aan bij de brief over het meerjareninvesteringsplan ICT (A1) van het college van GS de 'cyber security' te missen.
Gedeputeerde Van der Tuuk: de problemen die de Statenleden recent hebben ervaren (met mailprogramma op hun iPad) hebben juist te maken met zware protocollen die worden gebruikt. Er wordt dus wel degelijk (zwaar) ingezet op 'cyber security'.
Hierover had inderdaad e.e.a. kunnen worden opgenomen in het investeringsplan. Hij zal dit doorgeven aan de portefeuillehouder (CdK)

Onder **B:**
GL informeert, n.a.v. B2 – brief van ondernemers uit Beilen - naar het tijdpad van de besluitvorming over het Factory Outletcenter in Assen (FOC).
Gedeputeerde Stelpstra: voor de Statencommissie van OGB van 10 juni a.s. staat dit onderwerp o.v.v. de fractie van het CDA geagendeerd. Daarnaast geeft hij aan dat de gemeente Assen als eerste aan zet is. Hebben zij een besluit genomen dan is het vervolgens aan de provincie.

Onder **C:**
Geen vragen en/of opmerkingen.

9. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

11. Mededelingen

De voorzitter geeft aan dat vanuit GS er het voorstel ligt om, vooruitlopend op de behandeling in de Staten(commissie en PS), de commissie op 26 augustus a.s. te informeren over EU programma's. Het spelregelkader, een ingewikkelde materie, zal dan worden toegelicht.
De Commissie ontvangt hiervoor nog een uitnodiging.

11. Sluiting

De vergadering wordt gesloten om 17:25 uur.

De volgende vergadering zal plaatsvinden op 17 juni 2015

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Financiën, Cultuur, Bestuur en Economie van 17 juni 2015.

, voorzitter

, statenadviseur

Toezeggingenlijst Statencommissie Financiën, Cultuur, Bestuur en Economie, 20 mei 2015				
Naam	Omschrijving	Startdatum	Einddatum	Stand van zaken
Statencommissie korte termijn				
1. RSP monitoring	*Gedeputeerde Van der Tuuk* zegt toe bij iedere rapportage RSP monitoring IGO/Atalanta Emmen ook aan te geven waar de provincie en waar de gemeente voor verantwoordelijk is.	14.01.2015	01.07.2015	
2. Bevordering Drents-Duits (PvdA)	*Gedeputeerde Munniksma:* zegt toe om het uitgewerkte plan om het Drents en het Duits in het onderwijs te bevorderen, voor te leggen aan PS	18.02.2015	01.07.2015	
3. RUD; prov.bijdrage	*Gedeputeerde Jumelet:* zegt toe de kostenberekening van de jaarlijske bijdrage aan de RUD, inclusief de verhoging van € 136.000,- schriftelijk te zullen toelichten.	20.05.2015	20.08.2015	√ Beantwoord bij brief van 3 juni 2015
4. Jaarstukken 2014	*Gedeputeerde Van der Tuuk:* zegt toe de openstaande vragen over VES-gelden, de Pendeldienst Groningen-Assen, de opbrengsten van cross border en de spoorboog Hoogeveen schriftelijk te zullen beantwoorden voor PS vergadering van 26 mei 2015	20.05.2015	26.05.2015	√ Beantwoord bij brief van 22 mei 2015
5.Attero	*Gedeputeerde Stelpstra:* zegt toe de Staten op korte termijn te zullen informeren over de stand van zaken m.b.t. Attero.	20.05.2015	20.08.2015	√ Beantwoord bij brief van 27 mei 2015

Statencommissie lange termijn				
1. RUD; stemverhouding (PS)	*Gedeputeerde Van de Boer* zegt toe om bij majeure financiële beslissingen te bepleiten dat de stemverhouding wordt bepaald aan de hand van de financiële inbreng van de onderscheidende partners	26.06.2013 (PS)	~~01.03.2014~~ ~~31.12.2014~~ 01.04.2015	FCBE 6/11: Ovv ged. V.d. Boer wordt de termijn verschoven naar 31.12.2014; de cie. stemt hier mee in. FCBE 14/1: Ged. V.d. Boer: ~~zal binnenkort met een reactie komen.~~ DB vergadering RUD vindt in mrt plaatst. Daarna volgt een informerende brief.

2. RUD; AB/DB en Raad van opdrachtgevers (PS)	*Gedeputeerde Van de Boer* zegt toe om in het kader van de actieve informatieplicht de staten te informeren over de ontwikkelingen van het AB/DB en de Raad van opdrachtgevers	26.06.2013 (PS)	~~01.03.2014~~ ~~31.12.2014~~ 01.07.2015	FCBE 6/11: Ovv ged. V.d. Boer wordt de termijn verschoven naar 31.12.2014; de cie. stemt hier mee in. ~~FCBE 14/1/: Ged. V.d. Boer: zal binnenkort met een reactie komen.~~ Wijzigingsvoorstellen voor aanpassing GR (gemeenschappelijke regeling) van deelnemers, waaronder de prov. Drenthe en wijzigingsvoorstellen obv de wetswijziging GR. zullen worden ingebracht. De aan de commissie gedane toezeggingen zullen hierbij worden ingebracht. Naar verwachting wordt dit in juni 2015 opgeleverd.
3. Eén lijst voor indexatie belastingen, heffingen en retributies	*Gedeputeerde Van der Tuuk* zegt toe met ingang van de nieuwe bestuursperiode (2015- 2019) met één lijst te zullen komen waaruit de vaststelling blijkt voor indexatie van belastingen, heffingen en retributies en hierbij te kiezen voor één pijldatum.	03.12.2014	31.12.2015	
4. Vitaal Platteland, spoor 2	*Gedeputeerde Munniksma* zegt toe dat v.w.b. de projecten in kader van Vitaal Platteland, spoor 2 met enige regelmaat te zorgen voor terugkoppeling van goedgekeurde projecten door de Leadergroep en GS.	03.12.2014	03.12.2015	
5. Bibliotheekbeleid	*Gedeputeerde Van de Boer* zegt toe de staten te zullen informeren over het bibliotheekbeleid zodra er nieuwe concrete informatie beschikbaar is.	29.10.2014		FCBE 14.01.2015: Ged. V.d Boer: gesprekken lopen o.a. over financieel verdienmodel. FCBE 18 02 2015: Van de korte naar de lange termijn verschoven. Informatie is niet op korte termijn te verwachten.
6. Provinciale Adviescommissie Cultuur	*Gedeputeerde Van de Boer:* zegt toe dat de rol van de Provinciale Adviescommissie Cultuur (PAC) in de volgende bestuursperiode aan de orde zal komen.	18.02.2015	31.12.2015	

Moties				
M 2014-28; Sport en duurzaamheid	GS wordt verzocht in overleg met DEO te beoordelen of specifiek voor sportverenigingen in Drenthe een regeling kan worden ingesteld, die enerzijds leidt tot lagere energielasten en anderzijds tot energiebesparing.	PS 12.11.2014	01.03.2015	Aangehouden
M 2014-31; Project Aanpak knelpunten regionale samenwerking	GS wordt verzocht een project “Aanpak knelpunten regionale samenwerking” in te stellen en deze te belasten met het gecoördineerd aanpakken van knelpunten die (internationale) regionale samenwerking in de weg staan. GS wordt verzocht dit project maximaal te laten aanhaken en afstemmen met andere initiatieven op dit terrein en zodoende komen tot een intensivering van onze inzet. GS wordt verzocht hiertoe een plan van aanpak op te stellen en deze nog in de huidige bestuursperiode aan PS aan te bieden.	PS 12.11.2014	01.03.2015	
M 2015-2; Gescheperde schaapskuddes	GS wordt verzocht initiatieven te nemen om de Drentse gescheperde schaapskuddes op de nationale inventaris van de immateriële wereld erfgoedlijst te laten plaatsen. En om een afschrift van deze motie te doen toekomen aan de leden van de Tweede kamer.	PS 28.01.2015	01.03.2015	Afgehandeld? FCBE 20/5: gedeputeerde Van der Tuuk zal navragen of de motie is verzonden naar TK en of de motie verder kan worden afgehandeld (zie 1e deel motie)