

Eerste termijn PS (Statencommissie FCBE 24 juni 2020)

Aanleveren uiterlijk 10 juni 2020 statengriffie@drentsparlement.nl

6. Sociale agenda 2020-2023; Statenstuk 2020-936

Fractie: **PvdA**

Voorzitter,

Sociaal beleid is voor de PvdA een belangrijke kernwaarde, het was een belangrijk element in de verkiezingen voor ons en het was een belangrijke voorwaarde om mee te doen aan de huidige coalitie.

Wij vinden dat elke overheid, welke dat ook is, altijd oog moet hebben voor de sociale aspecten van haar beleid. Wat ons betreft is er dan ook geen boerenoverheid, bedrijvenoverheid of bussenoverheid maar voor alles is die overheid er voor mensen. De PvdA is dan ook blij met het feit dat er een volwaardige sociale agenda wordt voorgesteld door het college.

Tegelijkertijd kijken we er met enige zorg naar. De onderwerpen zijn erg breed en uiteenlopend en er is de nodige overlap met ander beleidsvelden. Kortom: we missen focus in dit stuk. Dat maakt realisatie niet gemakkelijk. Bovendien is de aanpak overwegend projectmatig en wordt er ook nog eens geld gevraagd uit de investeringsagenda, die per definitie uit gaat niet-structurele inspanningen.

Maar die sociale agenda moet wel beklijven en er niet eentje zijn van korte termijn of snelle resultaten. Achterstanden of ongelijke posities kunnen erg hardnekkig zijn, getuige ook nu weer de oploeiende discussie over discriminatie in onze samenleving. De bestrijding van die achterstanden of ongelijkheden vragen een lange, continue adem.

Terecht wordt in de beleidsbrief en de nota opgemerkt dat het goed gaat maar dat er hardnekkige achterstanden zijn. Dat vraagt geen incidentele maar een structurele aanpak. Hoe denkt de gedeputeerde de uitkomsten van al die projecten een vaste plek te gaan geven in wat wij als provinciale overheid doen?

De beleidsbrief beargumenteert dat 'vooral mensen die vóór de coronacrisis al in een kwetsbare situatie verkeerden, extra hard zijn getroffen door de maatregelen die nodig zijn om het coronavirus in te dammen. Het gaat hier om huishoudens met een wankele bestaanszekerheid, jongeren met een onderwijsachterstand en mensen met ggz-problematiek. Juist nu is het daarom belangrijk in deze doelgroepen te investeren door uitvoering te geven aan het Werkplan 2020.'

Dat kunnen we van harte onderschrijven. Alleen: in het werkplan 2020 worden die groepen vervolgens niet meer genoemd. Wordt dat nog aangepast?

Racisme en discriminatie krijgen de laatste tijd veel aandacht. Kan de gedeputeerde aangeven hoe het in Drenthe staat, en is er voor hem aanleiding nog eens goed te kijken wat we in Drenthe zouden moeten doen. Zeker nu premier Rutte heeft aangegeven dat er sprake is van systemisch racisme is in Nederland.

De sociale agenda noemt de instelling van een adviesraad inclusie en diversiteit. In eerste instantie zou er een adviesraad toegankelijkheid komen. Waarom deze verandering? In 2016 namen PS een breed gedragen motie aan om Drenthe de meest toegankelijke provincie te maken maar ook om te kijken hoe het VN inclusie verdrag in beleid tot uitdrukking moest komen. Dat gaat om andere zaken dan diversiteit, bijv. de aanpassing van gebouwen. Er zijn sindsdien voorzichtige stappen gezet. De adviesraad had een rol moeten spelen in de versnelling daarvan. Ziet de gedeputeerde deze urgentie niet meer?

Tenslotte. Het BOKD hield een enquête onder dorps huizen, zie ook ingekomen stuk B6. Maar liefst een derde geeft aan de door de corona crisis ontstane verliezen niet te kunnen opvangen. Is de gedeputeerde hiervan op de hoogte en houdt hij er rekening door dit in de sociale agenda op te nemen of anderszins op te vangen? Ik herhaal nog maar eens het pleidooi van onze fractievoorzitter enkele weken geleden om dorps huizen, voedselbanken e.d. bij te staan in het coronaproof maken van hun ondernemings.

Fractie: **Forum voor Democratie**

Voorzitter,

Onze fractie heeft vanaf eind maart aangegeven dat wat betreft de Investeringsagenda 2020-2023 een pas op de plaats gemaakt zou moeten worden. De gevolgen van de coronacrisis komen nu de samenleving weer langzaam in beweging komt pas deels goed in beeld. Wij juichen het dan ook toe dat besluitvorming over de Investeringsagenda tot het najaar is uitgesteld.

Gevolg is wel dat de middelen uit de Investeringsagenda bedoeld voor de Sociale Agenda ook nog niet beschikbaar zijn. Ons wordt nu gevraagd om inhoudelijk in te stemmen met de Sociale Agenda 2020-2023 en in te stemmen om €1 miljoen beschikbaar te stellen voor het werkplan met daarin een aantal urgente projecten uit de Sociale Agenda.

FVD stelt daarom de volgende vragen aan het college van GS:

- Wat is de toegevoegde waarde van het vaststellen van de Sociale Agenda 2020-2023 zonder financiële dekking?
- Doordat men nu de Sociale Agenda vaststelt en daarmee ook de middelen meeneemt in de besluitvorming van de Investeringsagenda oormerk je al middelen uit de investeringsagenda waar je dan geen beroep meer op kan doen ...Is dit een juiste constatering ?
- Zou college kunnen verduidelijken waar het gevraagde werkbudget voor 2020 daadwerkelijk wordt ingezet? Kunnen we voortgang en resultaten van deze projecten ontvangen?

Vooruitlopend op de voorjaarsnota wordt in de beleidsbrief gesproken over verhoging van bijdragen aan de vier systeemorganisaties om de Sociale Agenda gestalte te geven.

- Komt de dekking van 200.000 euro per organisatie ten laste van de Investeringsagenda, de Sociale Agenda of staat deze verhoging daar los van?
- -Zou GS kunnen verduidelijken wat de term gestalte geven inhoudt?

Dank Voorzitter

Fractie: **VVD**

Voorzitter,

Mooi dat de sociale agenda – ondanks de coronaperiode - is opgesteld en nu bij ons voorligt.

De VVD herkent zich goed in de uitgangspunten zoals opgenomen in deze sociale agenda.

Ook achten we het verstandig om een deel van het budget pas later in de periode toe te kennen aan de beleidslijnen.

Vraag aan GS:

- Hoe verhoudt zich het budget Vitaal platteland tot het budget Sociale agenda? Gaat dat er in op? Dat lijkt ons logisch.
-

-
- Leefbaarheid en bereikbaarheid, p18: In 2020 wordt burgerparticipatie voorbereid en uitgevoerd. Hiervoor is € 550.000 beschikbaar gesteld. Wij vragen ons af waarom hiervoor zo'n groot bedrag nodig is, er lopen ook al -ondersteunde- initiatieven en er komt ook apart budget voor de organisaties die dit ondersteunen. Een van de uitgangspunten is: het geld komt zoveel mogelijk bij de mensen/projecten terecht en dus niet bij de procesondersteuning. Graag een toelichting.

De rest van onze inbreng volgt in de tweede, mondelinge, termijn.

Fractie: **CDA**

Voorzitter, het is een goed initiatief van het College van GS dat de sociale agenda naar voren wordt getrokken en door middel van een werkplan middelen bestemmen die nu hard nodig zijn. Over de plannen in dit werkplan is overeenstemming met alle betrokken gemeenten en maatschappelijke partners. We hebben waardering over dit proces. Het past prima in de Drentse 12 + 1 gedachte waar we als CDA ons helemaal in kunnen vinden. Maar er wordt wel gevraagd nu inhoudelijk in te stemmen met de volledige Sociale Agenda en bij de behandeling van de Investeringsagenda over de financiële consequenties een besluit te nemen en dat kan wringen. We steunen het voornemen nu een miljoen beschikbaar te stellen als werkbudget. Kan het College aangeven op welke wijze dit geld wordt ingezet, voor welke projecten? En kunnen we nog meer de gemeenten ondersteunen met deze sociale agenda om het noaberschap nog meer voelbaar te maken? Voor ondertiteling programma's van RTVDrenthe is het voorgenomen bedrag van 50.000 veel te weinig naar ons inzicht. Het CDA vindt het belangrijk dat alle inwoners van Drenthe bereikt kunnen worden. We zien nu ook dat landelijk steeds meer een gebarentolk wordt ingezet. Ondertiteling van belangrijke programma's is wel het minste wat we in Drenthe moeten hebben. Bij Leefbaarheid en Bereikbaarheid wordt door het College gesproken over functieverbreiding dorpshuizen, het CDA gaat ervan uit dat hetzelfde geldt voor de buurthuizen.

Verder heeft het CDA de volgende vragen:

1. Wordt de BOKD betrokken bij de experimenten van functieverbreiding van dorpshuizen?
2. Kan het College samen met woningbouwcorporaties en gemeenten het bouwen van levensloopbestendige huizen stimuleren? En dit proberen vast te leggen in de omgevingsvisie?
3. Hoe gaat het College stimuleren om voldoende gekwalificeerd personeel te krijgen om de juiste hulp met minder hulpverleners te verrichten?
4. Kan het College een stimulerende rol bieden om het voortgezet onderwijs te motiveren om maatschappelijke stages weer in te voeren zodat leerlingen onbetaald vrijwilligerswerk doen om kennis te maken met dragen van verantwoordelijkheid voor maatschappelijke belangen?
5. Kan het College aangeven op welke wijze het een bijdrage wil leveren om ondertiteling van programma's van RTVD mogelijk te maken?

Fractie: **GroenLinks**

GroenLinks dankt het College voor hun inzet om deze Sociale Agenda op te zetten. Dat geldt ook voor de terugkoppelingen aan de Statenleden.

GroenLinks vindt de Sociale Agenda een positieve ontwikkeling. De extra inzet vanuit de provincie draagt eraan bij dat iedereen in Drenthe echt mee kan doen.

We stellen vast dat het College in het kader van de Sociale Agenda veel heeft gesproken met fracties, gemeenten en maatschappelijke organisaties in Drenthe. Het resultaat zien we terug in dit Statenstuk, waarin we veel behoeften van de inwoners van Drenthe herkennen.

De coronacrisis heeft grote gevolgen voor de doelgroepen uit de Sociale Agenda. Het betreft vaak inwoners die voor de crisis ook al in een moeilijke situatie verkeerden. Onze fractie staat achter de keus om

voor 2020, € 1 miljoen beschikbaar te stellen voor de Sociale Agenda. Dit maakt het mogelijk om zo snel mogelijk met verschillende projecten te starten.

We hebben de volgende vragen voor het College:

1. De Sociale Agenda gaat alleen werken als de gemeenten en partners zich hieraan committeren. Verschillende gemeenten geven echter aan dat ze fors moeten bezuinigen en dat dit ook met name het gebied van het sociale domein zal treffen.
Heeft dit gevolgen voor de samenwerking op deze Sociale Agenda en hoe gaat GS ervoor zorgen dat de gemeenten hun inzet blijven geven aan de projecten uit deze agenda?
2. Op pagina 14 staat bij de bullets bij initiatiefkracht van de inwoners, werken vanuit het bieden van ruimte, is afgesloten met ("ja, mits). Wat wordt hiermee bedoeld?
3. Op pagina 18 staat dat één van de ambities is het stimuleren van initiatiefkracht van de inwoners. Tijdens een digitale bijeenkomst van Netwerk Zorginitiatieven Drenthe werd aangegeven dat in deze crisisperiode de buurtbetrokkenheid al verder is gegroeid en dat in sommige gemeenten het aanbod van vrijwilligers groter is dan de hulpvraag. Hoe gaat GS ervoor zorgen dat deze vrijwilligers betrokken blijven, ook na deze coronacrisis?
4. Uit de tussentijdse rapportage van de BOKD (ingekomen stuk B6) wordt aangegeven dat organisaties aan onder meer de provincie vragen om dorpshuizen en dorpsinitiatieven te ondersteunen door het beschikbaar stellen van middelen of hulp. Neemt GS de conclusies van deze rapportage ook mee in de verdere uitwerking van deze Sociale Agenda?
5. Inwoners uit de doelgroep: "Armoede en laaggeletterdheid" zijn extra getroffen door de coronacrisis. Wordt het lopende onderzoek en voorlichting hierop aangepast? In dit hoofdstuk wordt alleen gesproken over laaggeletterdheid, wordt de bestrijding van de digitale laaggeletterdheid ook meegenomen?
6. Met betrekking tot ondertiteling van RTV Drenthe heeft GroenLinks contact gehad met RTV Drenthe en met vertegenwoordigers vanuit de doelgroep. We zijn daarom positief over het initiatief om RTV Drenthe te ondersteunen bij de aanschaf of ontwikkeling van software voor de ondertiteling. Bezoekers van Gast van de Staten hebben aangegeven dat ons debat moeilijk te volgen is voor slechthorenden op de tribune. Dit zal ook gelden voor slechthorenden die onze debatten volgen via de livestreams. Is GS zich hiervan bewust en ziet zij mogelijkheden om hier iets aan te doen?
7. GroenLinks is voor het instellen van een Drentse Adviesraad / diversiteitspanel. Deelnemers in soortgelijke adviesorganen voelen zich echter niet altijd gehoord. Advies wordt vaak in een laat stadium gevraagd, zodat er weinig invloed is op de besluitvorming.
Hoe zorgt GS ervoor deze raad wel in een vroegtijdig stadium wordt betrokken bij nieuwe plannen of initiatieven?
8. In Assen is in 2017 het Odensehuis in Assen opgestart en momenteel is men bezig met het opstarten van Odense huizen in Westerveld en Meppel. Om van Drenthe een echt dementievriendelijke provincie te maken, vindt GroenLinks het wenselijk om in de toekomst in alle gemeenten in Drenthe een Odense huis te hebben. Deelt GS dit standpunt en zo ja, wanneer denkt GS dat dit gerealiseerd kan worden.

Fractie: **PVV**

De sociale agenda is een stuk waar wij positief doch zeer kritisch tegenover staan. De bevoegdheid in het Sociaal Domein ligt primair bij de gemeentes dit moeten wij daar ook laten! Wij moeten uitkijken dat de Provincie niet taken van de gemeentes gaat overnemen.

In de sociale agenda wordt gebruik gemaakt van de reeds bestaande programma's en dat is goed ook als het om de financiering gaat. De sociale agenda zien wij als een experiment en wij zullen dan ook goed kijken naar uitvoering en de financieren daarvan.

Gaat er vanuit de Sociale Agenda geld rechtstreeks naar de gemeentes?

Worden er ook structurele bijdrages vanuit de sociale agenda gedaan?

Fractie: **ChristenUnie**

De ChristenUnie is blij met het verschijnen van deze agenda. Het gaat ons om het (hele) welzijn van onze inwoners. In aanvulling op het werk van gemeenten en de Rijksoverheid kunnen wij een waardevolle bijdrage leveren.

Doelstellingen & Samenhang Doelen, ambities en ideeën

Aan het begin wordt gesteld dat de doelen waar mogelijk SMART worden geformuleerd. Wij moeten constateren dat dit in de tekst van deze Sociale Agenda nog niet het geval is. Er ontbreekt in veel gevallen een duidelijke probleemanalyse, waardoor de doelstellingen in algemene termen blijven hangen (hoe goed ook). Er worden vervolgens interessante ideeën gedeeld, maar het is niet duidelijk hoe deze de problemen oplossen. Tot slot blijft er bij 'onze rol' weinig concreets over, dan bijdragen aan onderzoek en het organiseren van bijeenkomsten.

Wij hebben behoefte aan een nadere duiding: scherpere doelen o.b.v. probleemanalyses, en concrete plannen (projecten) die bijdragen aan de oplossing daarvan. Kan het college hierin voorzien?

Wij begrijpen ook dat dit zeer weerbarstige materie is, die niet makkelijk op te lossen is. Tegelijk willen we voorkomen dat we straks een rapportage krijgen met groene vinkjes, omdat alle projecten volgens de planning zijn uitgevoerd. Maar is Drenthe daar beter van geworden? Is het welzijn van onze inwoners bevorderd? Daarop moeten wij zicht krijgen en ons richten.

Thema's

De Sociale Agenda heeft zes thema's. We kunnen ons goed vinden in deze onderverdeling, en denken dat we daarmee een groot deel van sociale beleidsdomeinen omvatten.

Leefbaarheid en Bereikbaarheid

We zijn blij met de aandacht voor kleinschalige mobiliteit en de functieverbreiding van dorpshuizen.

Welke concrete projecten kunnen we hierop verwachten?

Er wordt geëxperimenteerd met participatie (G1000) voor de voorzieningen in de lokale gemeenschap.

De totale kosten worden geschat op € 550K. Is dit inclusief de uitvoering van de besluitvorming, of alleen de uitvoering van het participatietraject?

Wonen

Hét plan (à € 1 mln) is het bieden van een regionale ondersteuningsstructuur zodat initiatieven van nieuwe woonvormen ondersteuning kan krijgen in de initiatieffase. Hoe verhoudt zich dit tot de bredere Woonagenda (of Woonvisie) en de ander gestelde doelen?

Armoede en Laaggeletterdheid

We ondersteunen de oproep op kinderarmoede als provinciaal speerpunt te benoemen. Betekent dit ook dat we daar een specifiek plan / programma / aanpak voor kunnen verwachten? Dit vraagt namelijk om meer uitwerking (die met PS gedeeld moet worden).

Gezondheid en Vitaliteit

In dit thema wordt meermaals gesproken over 'preventie'. Dat klinkt in deze context van het sociale domein bijna altijd als toverwoord. Toch is niet duidelijk waar nu op bedoeld wordt. Kunt u dit nader toelichten?

Iedereen doet mee (Inclusie)

We zijn blij te lezen dat u de Vrijwilligersprijs (het compliment van Drenthe) hebt opgenomen en onze motie voortvarend uitvoert.

Onderwijskwaliteit en Gelijke Kansen

Een aanzienlijk deel van het budget gaat naar het project Kansen4Kinderen. Niet duidelijk wordt wat dit project precies inhoudt. Kunt u een nadere toelichting geven? En kunt u aangeven hoe u dan ook de andere ambities wil realiseren met de resterende €100.000?

Generatietoets

In de beleidsbrief schrijft u de Generatietoets te hebben toegepast. Is het ook mogelijk de volledige toets met ons te delen? U geeft zelf de aanbeveling om hiervoor nader aandacht te hebben bij de concretisering. Gaat u dit ook daadwerkelijk doen, en wilt u Provinciale Staten op de hoogte brengen van de uitkomsten?

Corona

Wij ondersteunen het plan om juist mensen in een kwetsbare situatie te helpen. Al voor de crisis hadden wij hen moeten helpen. We mogen hen nu niet vergeten, omdat we het te druk hebben met onze eigen zorgen. Hoe zorgt u ervoor dat de ondersteuning ook daadwerkelijk bij deze mensen komt? In de Agenda (en het Werkplan) wordt namelijk niet duidelijk hoe op specifieke doelgroepen beleid wordt gevoerd.

Structurele verhogen verbonden partijen

De vier systeemorganisaties (!) moeten meer structurele middelen ontvangen, zodat zij mede de uitvoering van de Sociale Agenda kunnen uitvoeren. Hoezo 'mede', waarvoor hebben ze nog meer structureel geld voor nodig? Wat betekent in dit verband 'structureel'? Is dat gedurende de looptijd van de Sociale Agenda, tot 2023, of voor een langere periode?

Fractie: **SP**

Voorzitter,

De SP fractie kan inhoudelijk instemmen met de Sociale Agenda 2020-2023, punt 1 Ontwerpbesluit.

Het is een zeer positief gegeven dat deze agenda mede tot stand is gekomen met de inbreng van alle politieke partijen vertegenwoordigd in deze Staten. Hetzelfde geldt voor de betrokkenheid en inbreng van gemeenten en maatschappelijke partners.

Hulde aan gedeputeerde Kuipers voor het nemen van het initiatief te komen tot een gezamenlijke Sociale Agenda.

Onder verwijzing naar de paragraaf Gezondheid en Vitaliteit waarin ook wordt ingezet tot het promoten van Drenthe als groene vallei en zorgen voor een prikkelende buitenomgeving die inwoners uitnodigt te bewegen, hoopt de fractie van de SP dat het prikkelende wordt veroorzaakt door de natuurbeleving en niet door ongewenste schadelijke bestrijdingsmiddelen.

Ook met betrekking tot het gestelde rondom de Initiatiefkracht van de inwoners spreekt de SP de wens uit dat verdere ontwikkeling van het Sociale Ondernemerschap, de komende jaren nadrukkelijk wordt geëntameerd

De SP fractie constateert dat de meest kwetsbaren in onze provincie door de Covid-19 crisis nog eens extra hard zijn/worden getroffen.

De SP fractie is verheugd dat GS het investeren in deze doelgroepen middels de Sociale Agenda 2020-2023 voortvarend ter hand zal nemen.

Graag willen wij wel de toezegging van GS dat het reeds begrote bedrag voor deze agenda, bijna 7 miljoen EURO, tijdens de vaststelling van de totale Investeringsagenda in het najaar 2020, zeker niet lager mag uitvallen en indien nodig wordt opgehoogd.

De SP stemt ook in met punt 2 van het Ontwerpbesluit.

Fractie: **D66**

Voor ons ligt Statenstuk 2020-936 betreffende de Sociale Agenda 2020-2023

D66 steunt het college in het initiatief om te komen tot een sociale agenda.

Immers Drenthe wordt gevormd door het landschap, de ondernemingen, maar vooral door de mensen die er wonen.

Het gaat D66 juist om de mensen in Drenthe en dat er extra aandacht en inzet vanuit de provincie komt voor diegene die het moeilijk hebben om mee te komen is alleen maar toe te juichen.

De thema's zoals benoemd in de sociale agenda vinden wij logisch en goed, alleen als we gaan inzoomen op de diverse thema's dan valt ons vooral op dat de doelen vaag worden geformuleerd en dat de inzet vooral het maken van rapporten is en weinig over mensen gaat.

hierbij onze vragen per thema:

1. Leefbaarheid en bereikbaarheid

Hier zijn de ambities algemeen en logisch, je kunt hier niet tegen zijn. Maar wat is concreet de bedoeling, gaan wij als provincie buurtwinkels in stand houden? Dat lijkt mij niet logisch.

Wij als overheid kunnen de voorzieningen maar zeer beperkt in stand houden, dit zal door de bevolking zelf dienen te gebeuren.

Functieverbreiding van de dorpshuizen kunne we steunen, maar wel onder de voorwaarde dat dit komt vanuit de dorpen zelf en dat de kosten die gemoeid zijn met deze functieverbreiding niet alleen door de provincie worden betaald, maar verdeeld worden over provincie gemeente en inwoners.

Onder het kopje "onze projecten in 2020" lezen we dat de kosten voor voorbereiding van burgerparticipatie € 500.000 ingeschat worden, dit komt ons erg hoog over en wat gaat wie hiervoor doen?

2. Wonen

Het is een goede zaak dat er werk gemaakt wordt van het aanpassen van het aanbod van woningen zodat er een juiste match komt tussen vraag en aanbod.

D66 vraagt zich wel af wat de provincie werkelijk wil. Immers heel veel is geen taak of verantwoordelijkheid van de provincie. Waar zetten we op in, met welk resultaat.

3. Armoede en laaggeletterdheid

Het is goed om te lezen dat er wordt ingezet op het opleiden en inzetten van ervaringsdeskundigen, want D66 is van mening dat je niet over maar met de mensen die de armoede en laaggeletterdheid ervaren beleid en keuzes dient te maken.

Heeft de gedeputeerde dit voorstel ook samen gemaakt met ervaringsdeskundigen?

Als ik kijk naar de ambities die verwoordt worden dan zijn ze wel heel erg algemeen, want iedereen wil de armoede en laaggeletterdheid verminderen, maar wat zijn de concrete doelstellingen en wat gaat dit college doen omdat te bereiken?

Voorals gezien het gegeven dat de armoede en laaggeletterdheid door de jaren heen vrij constant blijft, de cijfers lijken wel in beton gegoten.

In Drenthe leefden in 2018 6700 kinderen in armoede, wat is het doel voor 2023?

Bij laaggeletterdheid zie dat er nog steeds een constante instroom is van jongeren die onvoldoende geletterd van school komen, wij lezen daar niets over in de doelen en plannen van het college.

Het verminderen van laaggeletterdheid en armoede bereik je niet met het houden van onderzoeken en het maken van rapporten.

4. Gezondheid en vitaliteit

Vanzelf sprekend is het erg belangrijk dat de mensen in Drenthe in goede gezondheid oud kunnen worden. Bij de huidige corona crisis blijkt maar weer hoe belangrijk dat is.

Maar ook hier missen wij concrete ambities.

Het stimuleren en ondersteunen van een gezonde leefstijl is prima, maar hoe? En het is en blijft altijd de keuze van de mensen zelf.

5. Iedereen doet mee

Dit is voor D66 vanzelf sprekend, maar ook wij beseffen dat dit lang niet altijd vanzelfsprekend is voor iedereen.

Het is goed om te lezen dat de provincie hierin een voorbeeldfunctie heeft en ook deze voorbeeldrol daadwerkelijk gaat voeren.

6. Onderwijskwaliteit en gelijke kansen

Wat D66 betreft is het belang van goed, bereikbaar onderwijs en gelijke kansen voor iedereen vanzelfsprekend. Tijdens de huidige corona crisis hebben we kunnen zien dat ongelijkheid in kansen op goed onderwijs is afgenomen, doordat de thuis situatie voor elk kind verschillend is. Kinderen die het thuis al moeilijk hebben zijn verder op achterstand gekomen.

Wij steunen dan ook de ambities zoals die zijn verwoord in deze sociale agenda.

D66 zou dus graag concretere doelen geformuleerd willen zien, als wij in 2023 terugkijken op de resultaten van de sociale agenda hoe kunnen we die dan beoordelen. Wanneer is het geslaagd?

D66 vindt het ook lastig en vreemd om nu de sociale agenda 2020-2023 vast te stellen, met uitzondering van de gevraagde financiële middelen.

De sociale gevolgen van de corona crisis zijn nog niet bekend. Het is dan ook nu nog niet mogelijk om te bepalen hoe we de sociale gevolgen van deze crisis het beste kunnen aanpakken en waar we de beschikbare middelen het beste en effectiefste kunnen inzetten.

Tevens hebben wij de indruk dat we door de sociale agenda 2020-2023 nu vast te stellen we in het najaar alleen maar bij het kruisje kunnen tekenen voor de financiën.

Wij kunnen ons voorstellen, gezien het nog niet kunnen overzien van de sociale gevolgen van de crises niet alle thema's vast te stellen, heeft de gedeputeerde dit ook overwogen?

Tevens hebben wij een vraag met betrekking van het werkplan 2020. Als wij daar mee instemmen, stemmen we dan in met 1 mln als werkbudget voor 2020 zoals vermeld in de inleiding onder a. of stemmen we dan in met 3.060.000 zoals vermeld op pagina 36?

Fractie: **Sterk Lokaal**

Vraag/Vragen aan GS:

Fractie: **OpDrenthe**

Vraag/Vragen aan GS:

Fractie: Partij voor de Dieren

De inhoud van de Sociale Agenda is wat onze fractie betreft een waardevolle agenda die de complexiteit van het thema goed weergeeft. We hebben met name vragen over de concretisering en de financiering van deze sociale agenda.

Ondanks dat de financiering ons als Staten pas wordt voorgelegd tijdens de bespreking over de Investeringsagenda, willen we daar toch nu alvast het volgende over vragen.

1. Kan GS duidelijk maken waarom in het coalitieakkoord gesproken wordt over 200.000 voor de Sociale Agenda en het nu 9 miljoen gaat kosten?
2. En als GS kiest om de Sociale Agenda ten laste te laten komen van de Investeringsagenda, in hoeverre wordt daarmee tegemoet gekomen aan de toezegging aan de Staten dat deze 50 miljoen door de Staten zelf kunnen worden ingevuld?

Tijdens het lezen van Statenstuk 2020-936 bekruipt ons het gevoel dat er veel plannen zijn met veel goede bedoelingen maar dat uit de tekst niet concreet blijkt wat de ondersteuning, het faciliteren en het verbinden precies inhoudt. Dus wat gaat de provincie precies doen? Bijvoorbeeld bij het thema wonen: er wordt 1.450.000 euro geboden voor de realisatie van projecten binnen het thema wonen in de periode 2020-2023. We missen daarbij criteria waar projecten aan moeten voldoen en criteria waarmee nagegaan kan worden of een project geslaagd is. Als dat duidelijk is kan bijvoorbeeld ook makkelijker nagegaan worden of een bijstelling noodzakelijk is om de doelen te halen.

3. Komt op basis van deze agenda een jaarlijks uitvoeringsplan waar concreet meetbare doelen in staan die controleerbaar zijn voor de Staten? Zo nee waarom niet?
4. Komt er aanvullende regelgeving om de (nieuwe) initiatieven m.b.t. de sociale agenda waar te kunnen maken? Bijvoorbeeld nadere subsidieregels met voorwaarden (met bijvoorbeeld duurzaamheidscriteria).

Thema leefbaarheid en bereikbaarheid:

5. Kan de gedeputeerde aangeven waarom er niet meer wordt ingezet op duurzaam OV? Wij lezen dat er 22 miljoen wordt geïnvesteerd in het OV Bureau Groningen Drenthe voor een optimaal vervoersnetwerk. Hier wordt niet gesproken over het duurzaam maken het OV.

Thema wonen: De provincie heeft een faciliterende en verbindende rol bij het tot stand komen van initiatieven van nieuwe woonvormen.

6. Kan de gedeputeerde aangeven of er ook ondersteuning is bij het vaststellen van criteria voor het mogelijk maken van alternatieve woonvormen (bijvoorbeeld een zelfvoorzienende woongemeenschap met een voedselbos)?

We lezen bij het onderwerp Gezondheid en Vitaliteit vooral dat er wordt ingezet op het stimuleren en faciliteren van meer bewegen. Dat is heel mooi, maar we lezen hier niets over een gezond voedingspatroon. In bijvoorbeeld de provincie Limburg is dat wel meegenomen in het sociale beleid. Dit houdt in dat de verkrijgbaarheid van gezonde voeding gestimuleerd moet worden en dat ook voorlichting en hulp bij gezonde voeding van belang is.

7. Is de gedeputeerde het met ons eens dat Gezondheid en Vitaliteit niet alleen bestaat uit bewegen maar ook uit gezonde voeding? (Zie hiervoor ook het advies van het voedingscentrum dat meer plantaardig voedsel veel gezonder is.)

Bij het thema Iedereen doet mee, zien we weinig ambitie voor emancipatie van LHBTI+ in Drenthe.

8. Kan de gedeputeerde concreet aangeven wat de extra inspanningen op dit gebied zijn?
-

In het statenstuk lezen we niets over de samenhang tussen welbevinden en de omgang met dieren. Als mensen zich geen zorgen hoeven te maken om hun levensbehoefte, welzijn en leefomgeving dan zullen mensen meer empathisch met dieren omgaan. Dierenmishandeling kan een indicator zijn van huishoudelijk geweld.

9. Kan de gedeputeerde toezeggen dat hier in Drenthe onderzoek naar gedaan kan worden met daarbij de opdracht om met concrete oplossingen te komen?
-