

Nummer	Vraag	Antwoord
1	Blz. 5 Gesproken wordt hier over een vrij besteedbaar resultaat van € 5.383.655, terwijl het Accountantsverslag een gerealiseerd resultaat laat zien van € 16.485.000 (of € 15.873.303 volgens de reactie van het college) . Graag uw uiteenzetting van uw gedachtegang waarom u niet uitgaat van een vrij besteedbaar resultaat van laatstgenoemd bedrag. In hoeverre liggen er aan de budgetten die worden overgeheveld verplichtingen ten grondslag?	Alle voorstellen voor budgetoverhevelingen zijn door ons getoetst aan de onderstaande criteria en voldoen aan merendeel ervan. - de omvang van de concreet benodigde (restant)middelen - het incidentele karakter van het budget in 2019 - lopende (concrete) uitvoeringsafspraken en uitvoeringstermijn in 2020 - bijzondere (externe) omstandigheden - eventueel vervallen of verminderen van cofinanciering - de noodzaak van de overheveling en de gevolgen en de bestuurlijke impact bij het niet overhevelen van middelen Met name het derde criterium wijst op concrete verplichtingen.
2	Blz. 5 Zou het niet beter zijn om de afwijkingen per programmapunt ook inclusief de reservemutaties apart weer te geven? Dus niet alleen in totaal? Ik neem aan dat de begroting toch ook rekening houdt met mutaties in de reserves?	Dit doen wij al. In het jaarverslag vindt u per programma een overzicht van baten en lasten, zie bijv. pag. 31 en 32. Onder het overzicht Wat heeft het gekost (pag. 32 onderaan) vindt u een tabel waarin per programma is uiteengezet welke bedragen met welke reserves worden verrekend en wat het saldo van het programma is na verrekening met de reserves. Uiteraard houden we in de begroting rekening met toevoegingen en onttrekkingen aan reserves.
3	Blz. 5 Gesteld wordt dat de meeste voor- en nadelen worden verrekend met achterliggende reserves. Dat lijkt daarmee het saldo van de voor- en nadelen te beperken. Maar door de per saldo forse onttrekking aan de reserves wordt het saldo juist verdubbeld! Is dat dan geen verkeerde weergave van zaken?	De verrekening van het saldo met de achterliggende reserves heeft niet tot doel het beperken van het resultaat. De meeste reserves die we aanhouden, hebben een egalisatiefunctie. Het kan dus voorkomen dat we in het ene jaar eindigen met een budgetonderschrijding en het positieve saldo in een reserve storten terwijl we in een ander jaar juist meer hebben besteed dan begroot waardoor we een bedrag aan een reserve moeten onttrekken.
4	Blz. 7 Gesproken wordt over de gemarkeerde kleur. Het betreft specifiek in het College-akkoord benoemde doelen. Waaruit komen die andere doelen dan voort?	Alle doelen betreffen door PS vastgesteld beleid. Daarbij kan het ook gaan om beleid uit een eerdere bestuursperiode of bijv. om de uitvoering van moties. De markeringen onderstrepen prioritaire beleidsdoelen uit het coalitieakkoord.
5	Blz. 8 Ik vind lang niet alle genoemde bedragen verderop bij de programma's terug, waar de verklaring ervoor zou zijn opgenomen. Zoals de kosten duaal bestuur en wachtgeld oud GS, maar er zijn meer bedragen niet terug te vinden. Graag uw verklaring hiervoor.	Dit komt doordat de afwijkingen in het overzicht op pag. 8 e.v. veelal zijn weergegeven op het budgetniveau. In de toelichting op verschillen begroting en rekening per programma worden verschillen toegelicht op een hoger aggregatieniveau namelijk: doelstelling- en beleidsopgavenniveau. Het zou kunnen dat een verwijzing naar een specifiek budget niet altijd in deze toelichtingen is opgenomen.

Nummer	Vraag	Antwoord
6	<p>Blz. 9</p> <p>Ik heb moeite om de cijfermatige consistentie in de jaarrekening te volgen. Ik geef een paar voorbeelden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Op blz. 9 staat onder Programma 2 een post Gebiedsontwikkeling GAE van € 313.469. Kijk ik op blz. 60 en blz. 62 dan mis ik de aansluiting. Op blz. 60 staat onder het kopje 2.2.021 per saldo een bedrag van 293.469, daar is gesaldeerd met een subsidie. En op blz. 62 staat dat 'slechts' € 239.878 (minus subsidie?) te maken heeft met GAE en € 73.591 met de Stichting DB. Dat lijkt mij niet te rijmen met elkaar. 'Gelukkig' wordt op blz. 354 wel 'slechts' € 239.878 overgeheveld naar 2020 (weliswaar zonder verrekening van de subsidie van € 20.000, waarom?), maar dat rijmt weer niet met de eerdere getallen. - Op blz. 60 staat onder 2.2.02 een verschil in inkoop en subsidie met een saldo dat niet te rijmen is met de specificatie in twee bedragen die genoemd worden onder dit kopje op blz. 62. Zo heeft een toelichting op de verschillen weinig zin, lijkt mij. - Hoe is de bijdrage aan reserve versterking economisch structuur, genoemd op blz. 61 van € 263.397 opgebouwd en bepaald? - Wat opvalt bij programma 2 is dat veel posten worden 'overgeheveld' naar 2020. Dit terwijl ze blijkbaar (zie voorbeeld GAE) op blz. 9 als 'voordeel' worden gepresenteerd. Dit is toch iets anders? - Hoe kan ik de 'overgehevelde' bedragen cijfermatig volgen in deze jaarrekening? 	<p>Wij begrijpen dat het soms lastig te volgen is. Dit heeft deels te maken met het met uw staten afgesproken niveau waarop wij verschillen moeten toelichten. Binnen de werkgroep programma begroting wordt bekeken hoe we hier een verbetering in kunnen maken. Wat betreft voorbeelden die u noemt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het totaalbedrag vermeld op pag. 9 onder Gebiedsontwikkeling GAE bestaat uit drie regels. 239.878 is het restantbudget 2019. De overige twee regels met de saldi 73.591 en -20.000,-- slaan op afwikkeling van projecten uit eerdere jaren, per saldo een voordeel van 53.591,--. In de overheveling hebben wij alleen het restantbudget 2019 meegenomen. - In de toelichting op pag. 62 onder 2.2.02 Zorgen voor een goed vestigings- en ondernemersklimaat ook op (sub)regionaal niveau hebben wij het positieve resultaat op deze doelstelling van 411.411 zo goed mogelijk gespecificeerd. Deze bestaat uit twee deelresultaten: voordeel van 149.413,-- m.b.t. projecten versterking economische structuur en een voordeel van 240.544,-- m.b.t. tot herstructurering bedrijventerreinen. - Deze bijdrage bestaat uit saldi van een aantal posten m.b.t. versterking economische structuur die standaard verrekend worden met deze bestemmingsreserve. In dit geval gaat het om een voordeel n.a.v. afwikkeling projecten uit eerdere jaren van 1.062.635,--, verminderd met een overbesteding van het budget van 900.472,-- en vermeerderd een voordeel uit overige opbrengsten van 101.234,--. - Op pag. 9 vindt u een specificatie van alle voor- en nadelen binnen programma's van meer dan 50.000,--. Deze voor- en nadelen leiden tot een saldo van baten en lasten van 8.476.816,-- positief. Daarna volgt de verrekening met de achterliggende reserves en voorstel tot overheveling van restantbudgetten. - De over te hevelen bedragen hebben wij in de financiële toelichtingen per programma in de programmaverantwoording genoemd. Omdat de overhevelingen verschillende programma's raken, hebben wij op meerdere plekken in de jaarstukken een samenvattend overzicht van alle overhevelingen opgenomen. Dit overzicht is onder andere te vinden in paragrafen II.2 Toelichting op het overzicht van baten en lasten in de rekening van 2019 en III.3 Bestemming van het resultaat.

Nummer	Vraag	Antwoord
7	Blz. 32 Regiodeal ZODrenthe: Het nadeel van 1,8 mio wordt verminderd met een daarin opgenomen, maar nu over te hevelen bedrag aan beschikbaar gestelde middelen naar 2020. Maar als die gelden worden overgeheveld, wordt het nadeel toch groter? En als er hier (en dus in het schema op blz. 32) al rekening mee is gehouden, hoe kan dat bedrag dan op blz. 353 opnieuw worden overgeheveld?	Het in de toelichting genoemde nadeel van € 1.862.411,-- is inclusief € 414.000,--, zijnde aan provincie Drenthe beschikbaar gestelde middelen die niet zijn besteed. Aan de lastenkant hebben we dus te maken met een negatief resultaat van € 1.448.411. Het bedrag van € 414.000,-- hebben wij meegenomen in het overhevelingsvoorstel.
8	Blz. 38 en 54 Digitalisering en Breedband (opgave 2.4) Eind 2018 zijn er 9000 witte adressen aangesloten. Voor 2019 de resterende 24.500. Is dit nu gelukt en is heel Drenthe per 2020 daadwerkelijk aangesloten? Kunt u ons een up-to-date overzicht doen toekomen?	Antwoord op deze vraag vindt u in bijlage 2. Beantwoording overige vragen Jaarstukken 2019 bij onze brief, kenmerk 19/5.2/202001033.
9	Blz. 40 Ondersteuning MKB/Ondernemers. We lezen dat er 250 zogenaamde kennisvouchers zijn verstrekt. Is dat genoeg en/of zijn er knelpunten bij de verstrekking?	De vouchers zijn een veelgebruikt en laagdrempelig instrument om het ondernemerschap en de innovatiekracht bij Drentse ondernemingen te verbeteren. Dit blijkt ook uit het aantal bedrijven dat de regeling weet te vinden. Dit aantal blijft groeien en steeds meer verschillende sectoren maken gebruik van de vouchers. Dit zorgt ervoor dat het plafond vroegtijdig wordt bereikt en gedurende het jaar aanvullend budget moet worden aangevraagd.
10	Blz. 52 Noordelijke en grensoverschrijdende economische samenwerking. Wat betekent "we zijn aangesloten en goed in gesprek hoe we de voor de aangesloten gemeenten bij kunnen dragen aan de regiodeal Zwolle"? Zijn daarmee in concreto mogelijkheden voor bv. een meer integraal en toeristisch havengebied in Meppel aan de orde?	De Regiodeal van de regio Zwolle kent 4 verschillende actielijnen. Daar liggen er zeker mogelijkheden. Zo heeft een van de lijnen betrekking op "duurzaam groeien en circulair ondernemen". Ook zijn er kansen om in de regio gezamenlijk in te zetten op toeristische recreatieve kwaliteitsmaatregelen. Het is aan de gemeenten concrete invullingsvoorstellen voor deze lijnen uit te werken.
11	Blz. 55 Inzake het wandelknooppunten-netwerk/uitvoeringsagenda/wandelstrategie: Hoe verloopt de invulling tot nu toe? Wat zijn de vorderingen?	De aanleg van de wandelknooppunten (door het Recreatieschap) loopt volgens plan. In de gemeenten De Wolden, Westerveld en Midden Drenthe is het netwerk klaar. In de gemeenten Coevorden, Borger-Odoorn en Meppel is gestart met de voorbereiding/werkzaamheden.

Nummer	Vraag	Antwoord
12	Blz. 56 Revitalisering vakantieparken is een speerpunt. Welke drie gemeenten hebben het zogenaamde "flexwonen" geaccordeerd en welke lessen/aanbevelingen zijn daaruit te trekken voor de rest van Drenthe?	Met de gemeenten Tynaarlo, De Wolden, Hoogeveen en Westerveld is een start gemaakt met de planontwikkeling voor 'flexwoningen'. Het is nog te vroeg om hieruit lessen te trekken of aanbevelingen te doen voor de rest van Drenthe.
13	Blz. 84 RSP Coevorden: Hoe komt het dat op dit bedrag geen beroep is gedaan in 2019, terwijl er wel (veel) werkzaamheden (o.a. tunnel onder het spooreplacement) zijn verricht? Ook tegenover deze, door/via de provincie ontvangen gelden staan toch uit te voeren werkzaamheden?	De toelichting op blz. 84 betreft de verantwoording van de RMF (regionaal mobiliteitsfonds) aan SNN. Het gaat hierbij om de verantwoording van middelen aan de gemeente Coevorden en het project Spoorlijn Zwolle - Emmen. De uitgaven aan Coevorden zijn verantwoord in het RMF met uitzondering van de IBOI. Het project Spoorlijn Zwolle - Emmen is verstraagd. De aanbesteding is gestart en verantwoording via het RMF zal de komende jaren plaatsvinden.
14	Blz. 86 Gaswinning: Zijn er vanuit GS nog ontwikkelingen te melden vanuit de zin: "We blijven inzetten op een snelle en rechtvaardige afhandeling van alle mijnbouwschade"? Is hier de omgekeerde bewijslast zoals we die tegenkomen voor gedupeerden in Groningen (al) bereikt?	Zoals wij eerder reeds meldden in het debat in uw Staten zullen wij de ontwikkelingen scherp blijven volgen. Zie ook antwoord op vraag nr. 58 zoals opgenomen in bijlage 2. Beantwoording overige vragen Jaarstukken 2019 bij onze brief, kenmerk 19/5.2/202001033.
15	Blz. 140 Anderhalfslijnzorg, gezondheidscentrum De Veldstroom Coevorden: Hoe werkt het project nu, omdat het al in 2018 is afgerond. Wat zijn de vervolgplannen? Wordt dit over heel Drenthe uitgerold?	De uitkomsten van het project in Coevorden zijn positief te noemen. In de concept Sociale Agenda is het voorstel opgenomen om het onderzoek Proscop te verbreden naar hoe de zorg dichterbij en/of anders kan worden georganiseerd. De behandeling van de (concept) Sociale Agenda zal geagendeerd worden voor de vergadering van PS van 1 juli. Voor meer informatie: www.develtstroom.nl
16	Blz. 141 Laaggeletterden: men wil in 5 jaar met 10% het aantal laaggeletterden omlaag brengen, wat zijn de resultaten/verwachtingen tot nu toe, haalt men dit wel, is dit realistisch en/of haalbaar?	Actuele gegevens staan op de website van het Trendbureau Drenthe. https://trendbureaudrenthe.nl/laaggeletterdheid/ De aanpak is efficiënter als de doelgroep beter kan worden bereikt. Daarmee kan het aantal laaggeletterden structureel dalen. Voor overige informatie verwijzen wij u naar de brief Voortgang sociaal beleid 2020 d.d. 28 januari 2020.

17	Blz. 133 De begroting van 75 jaar bevrijding 2020, is dit nog realistisch of is het ook veranderd i.v.m. de corona-crisis?	Zoals u weet is het grootste deel van het programma 75 jaar Vrijheid afgelast of uitgesteld. Het voornemen is om in de periode april/mei 2021, in samenwerking met de gemeenten, de Week van de Vrijheid te vieren. Een deel van de activiteiten die in 2020 zou plaatsvinden zal in die week opgevoerd worden. Of deze activiteiten op dat moment werkelijk kunnen door gaan is onder voorbehoud van de dan geldende maatregelen en voorschriften. In de afgelopen maanden hebben wij u meerdere keren geïnformeerd over de manier waarop wij met subsidies voor activiteiten die niet doorgaan om willen gaan.
18	Blz. 256 Kunt u wat meer beeld en geluid geven bij het bestemmen van € 1.000.000 voor de overgang van het voormalige generatiepact naar structureel duurzame inzetbaarheid van medewerkers (krapte in de formatie en nieuwe taken).	Antwoord op deze vraag vindt u in bijlage 1. Beantwoording vragen Jaarstukken 2019, geclusterd per thema bij onze brief, kenmerk 19/5.2/202001033.