Spier, 21 februari 2019.

Aan: College van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe,
Westerbrink 1,
9405 BJ Assen.

c.c.: Provinciale Staten van Drenthe.

Betreft: reactie op uw brief van 15 februari jongstleden.

Geacht college,

Op 15 februari verstuurde u, of althans uw provinciesecretaris namens u, mij een nieuwe reactie op mijn brieven van 27 december respectievelijk 20 januari jongstleden. Helaas herroept u met deze nieuwe reactie de eerder door u verstuurde, procedureel onjuiste, reactie van 1 februari jongstleden niet. Evenmin stelt u dat deze nieuwe reactie de eerdere vervangt. Hoewel ik op 3 februari jongstleden nadrukkelijk om beide heb gevraagd. Ik verzoek u bij deze, die eerdere reactie alsnog schriftelijk te herroepen en mij te bevestigen dat de nieuwe reactie de eerdere vervangt. Dit, opdat de eerdere reactie niet op enige wijze status behoudt.

Net als in uw eerdere, procedureel onjuiste, reactie gaat u ook in uw nieuwe reactie niet inhoudelijk in op mijn informatieverzoeken van 27 december respectievelijk 20 januari jongstleden, waardoor u mij onderhand bijna twee maanden informatie onthoudt. Ik kan dan ook weinig anders constateren dan dat u in uw contacten met en in uw correspondentie naar mij, doorgaat met het patroon van negeren, vertragen, tegenwerken en in feite onheus bejegenen. In het licht van de open democratie die de Nederlandse staatsvorm pleegt en is bedoeld te zijn, beschouw ik dit aanhoudende patroon als integriteitsschennis. Bij deze doe ik over dat patroon (opnieuw) mijn beklag. Of als dat in juridische zin juister is geformuleerd: bij deze dien ik daarover een officiële klacht in, die ik ook graag als zodanig behandeld zie.

Weliswaar stelt u in uw nieuwe reactie dat mijn informatieverzoeken voor een deel raken aan openbaar gemaakte informatie, maar 'raken aan' is volstrekt iets anders dan 'beantwoord door'. Wat betreft de beantwoording van het deel van mijn informatieverzoeken dat raakt aan, maar evenzeer voor het deel dat niet raakt aan uw openbaar gemaakte informatie, geeft u op geen enkele wijze aan hoe en wanneer ik daaromtrent alsnog een reactie mag tegemoetzien.

Niettemin voorziet de openbaar gemaakte informatie op één punt wel degelijk in mijn informatiebehoefte. De openbaar gemaakte informatie bevestigt namelijk dat er inderdaad sprake is (geweest) van een belichtingsdeal (door mij in eerdere correspondentie [redacted] deal genoemd). Te weten, een mondelinge deal tussen de provincie (want [redacted] was provincie) en enige belichtingsmaatschappij, waarvan de latere historie leert dat het Plinq-dochter Compenz betreft. Dank dat u de informatie die tot die bevestiging herleidbaar is, niet hebt weggelakt en dank ook dat u in de besluiten waarop de openbaar gemaakte informatie betrekking heeft, toelicht dat deze belichtingsdeal niet is gesloten met de glasvezelinitiatieven. Daarmee pleit u Sterk Midden-Drenthe (SMD) vrij van (morele) contractbreuk waar zij in 2016 een belichtingscontract afsloot met WeServe. Ergo, daarmee neemt u impliciet zelf de verantwoordelijkheid voor het opstappen van Plinq en Netvisit en het daaruit voortvloeiende volledige SMD-ledenverlies. Plinq en Netvisit mochten, naar

de openbaar gemaakte informatie bewijst, op grond van genoemde mondeling met de provincie gesloten afspraak immers aannemen dat hen inderdaad de belichting zou worden gegund.

Behoudens deze bevestiging zie ik in de openbaar gemaakte informatie geen van mijn andere informatieverzoeken uit mijn brieven van 27 december respectievelijk 20 januari jongstleden beantwoord.

Enfin, nu inmiddels vijf maanden zijn verstreken sinds mij voor het eerst bepaalde informatie is toegezegd en u andermaal verzuimt of zelfs weigert, deze en later gevraagde of toegezegde informatie te verstrekken, zie ik mij genoodzaakt de betreffende informatie op te vragen via een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (WOB).

In concreto vraag ik u, mij alle bestaande informatie (vergaderverslagen, mailverkeer, telefoonnotities, appverkeer of wat anderszins aan informatie bestaat) te doen toekomen die betrekking heeft op de volgende onderwerpen, waarbij u wordt geacht, deze informatieverzoeken te beschouwen als separate WOB-verzoeken. Verder merk ik nog op dat ik qua aantal WOB-verzoeken vooralsnog enige terughoudendheid betracht. Afhankelijk van uw besluiten op deze WOB-verzoeken zal ik bezien of ik het nodig vind dat ik nog aanvullende WOB-verzoeken indien:

1. Op 9 oktober jongstleden zegde uw medewerkster, [redacted], tijdens een ambtelijk overleg toe, u te zullen adviseren, nader onderzoek in te stellen naar het effect op de SMD-businesscase van de door SMD met WeServe gesloten belichtingsdeal. Graag vraag ik u alle informatie op met betrekking tot dit verzoek, in casu uw reactie daarop en als die reactie positief is geweest, ook de uitslag van het onderzoek.

2. Tijdens genoemd ambtelijk overleg van 9 oktober jongstleden gaf uw medewerkster, [redacted], opdracht aan bureau Dialogic, om uitgaande van het dan als actueel bekend zijnde SMD-ledental van 2950, een risicoanalyse uit te voeren op de SMD-businesscase. Naar nu blijkt was die opdrachtverstrekking een verachtelijk en misleidend toneelstukje aangezien uit de openbaar gemaakte informatie blijkt dat u al vanaf augustus met Dialogic in gesprek was over een opdracht van die strekking. Niettemin vraag ik u graag de uitkomst van die risicoanalyse, aannemende dat deze na ruim vijf maanden inmiddels is afgerond.

3. In uw brief van 21 december jongsteleden stelt u dat de actuele SMD-situatie uw aandacht heeft. Daarbij laat u na, toe te lichten, welke domeinen van de actuele SMD-situatie het betreft, waaruit uw aandacht bestaat en hoe u die aandacht hebt geformaliseerd. Graag vraag ik de informatie op, die inzichtelijk maakt wat de scope van uw aandacht betreft, uit welke concrete handelingen en procedures uw aandacht bestaat en wat uw aandacht tot dusverre aan inzichten heeft opgeleverd.

4. In reactie op uw brief van 21 december jongstleden heb ik u op 20 januari jongstleden schriftelijk gevraagd of, in het licht van het aan SMD verleende uitstel van betaling, tot uw aandacht ook de verklaring behoort, die wethouder Schipper bij monde van het SMD-bestuur heeft afgelegd in een raadscommissievergadering van 14 november jongstleden. Uit uw besluit op mijn WOB-verzoek onder 3 zal blijken of dit het geval is. Indien dat inderdaad het geval is, vraag ik graag alle correspondentie op die daaromtrent tot dusverre tussen de provincie en de gemeente Midden-Drenthe is gevoerd. Onder tot dusverre mag u verstaan: tot aan het moment waarop u dit WOB-verzoek afhandelt.

5. Ongeacht uw besluiten inzake mijn WOB-verzoeken onder 3 en 4 vraag ik graag alle informatie op die betrekking heeft op de provinciale monitoring van de ledentalontwikkeling van SMD sinds SMD met haar huidige providers een vraagbundeling begon.

6. In de voorwaarden waaronder SMD hypothecaire lening is verstrekt, is bepaald dat SMD periodiek voortgangsinformatie deelt met de provincie. Graag vraag ik vanaf het moment van leningverstrekking de verslagen van voortgangsoverleggen respectievelijk de voortgangsrapportages op. Voor zover de financiële voortgang daarvan geen deel uitmaakt maar anderszins wordt gedeeld, vraag ik bij deze de financiële voortgangsinformatie eveneens op.

7. In het verlengde van het WOB-verzoek onder 7 vraag ik graag alle informatie op met betrekking tot uw toezicht op rechtmatige aanwending (alleen laag 1) door SMD van het aan haar geleende gemeenschapsgeld.

8. Gelet op de volstrekt onbevredigende wijze waarop u tot dusverre hebt gereageerd op mijn brieven van 27 december, 20 januari en 3 februari jongstleden, vraag ik graag alle informatie op die betrekking heeft op de be- en afhandeling van mijn brieven.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

P. van den Berg

P.S. Graag maak ik u erop attent dat de openbaar gemaakte informatie bijlagen bevat die betrekking hebben op andere onderwerpen dan het WOB-besluit dat aanleiding gaf tot openbaarmaking. Ik vertrouw erop dat deze bijlagen abusievelijk zijn toegevoegd. Niettemin vind ik het opzienbarend en zorgwekkend dat provinciale onzorgvuldigheid kennelijk alom tegenwoordig is en niet exclusief aan de orde is in correspondentie naar mij.