Provinciale Staten Drenthe

Betrekken bij
PS-vergadering van 11 juli 2018

De leden van de commissie wordt verzocht hun eventuele opmerkingen binnen acht dagen na ontvangst aan de statenadviseur mede te delen.

Samenvatting

van de vergadering van de Statencommissie Financiën, Cultuur, Bestuur en Economie

gehouden op woensdag 27 juni 2018

SAMENVATTING

Vergadering van de Statencommissie Financiën, Cultuur, Bestuur en Economie

Woensdag 27 juni 2018

U kunt de agendavoorstellen en de ingezonden brieven, evenals de samenvattingen, via het Staten-InformatieSysteem (SIS) inzien op de website van de provincie onder het volgende adres: https://www.drentsparlement.nl/vergaderingen/.

De lijst met toezeggingen tot en met de vergadering van 27 juni 2018 is als bijlage opgenomen bij deze samenvatting.

Aanwezig:
de heer G. Serlie (voorzitter)
de heer M.A.M. Berends (PvdA)
de heer A. van den Berg (ChristenUnie)
mevrouw B. van den Berg-Slagter (ChristenUnie)
de heer F. Bergwerf (50PLUS)
de heer R.A.A. Bosch (PvdA)
de heer H.J.L. Bronts (PVV)
de heer J.A. van Dalen (D66)
de heer B. van Dekken (CDA)
mevrouw G.J. Dikkers (SP)
mevrouw R.S. Goettsch (PvdA)
de heer H. Greven (Sterk Lokaal)
mevrouw A.E. van der Ham (Sterk Lokaal)
de heer J.N. Kuipers (GroenLinks)
de heer R. du Long (PvdA)
mevrouw W.M. Meeuwissen-Dekker (VVD)
de heer W.L.J. Moinat (SP)
de heer P. Moltmaker (VVD)
de heer H.R. Nijmeijer (GroenLinks)
de heer P.H. Oosterlaak (SP)
de heer H.J. Pragt (D66)
de heer J. Smits (VVD)
mevrouw M.C.J. van der Tol (D66)
de heer A.Vorenkamp (PVV), vervangt dhr. Pottjewijd
mevrouw G. Weerts (VVD)
mevrouw R. Wollerich-Veldman (CDA)

mevrouw J. Stapert, statenadviseur

Voorts aanwezig de leden van GS:
de heer H. Brink (VVD)
de heer H.G. Jumelet (CDA)
de heer T. Stelpstra (ChristenUnie)

mevrouw J. Klijnsma, commissaris van de Koning

Afwezig:
de heer F.D. Duut (50PLUS)
de heer J. Pottjewijd (PVV)
de heer S.J. Vegter (CDA)

Gedeputeerde, de heer C. Bijl (PvdA)

1./2. Opening en vaststelling van de agenda

Opening:
De voorzitter opent de vergadering.

Vaststelling agenda:
De voorzitter geeft aan dat het college van GS voorstelt om agendapunt 9, Kadernota weerstandsvermogen en risicomanagement, Statenstuk 2018-841, niet in deze commissie te behandelen maar eerst in de werkgroep Programmabegroting aan de orde te laten komen. De commissie is hierover per mail geïnformeerd. Desgevraagd geeft de commissie aan in te stemmen met het verzoek van GS.

De agenda wordt als zodanig gewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen te melden.

4. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

5. Ontwerpbegroting 2019 c.a. Noordelijke Rekenkamer, Statenstuk 2018-835

Mevrouw Smilde, voorzitter van het College van Bestuur van de NRK en de heer Herweijer, directeur van de NRK, zijn aanwezig bij dit agendapunt. De heer Moltmaker (VVD), lid van de Raad van Advies (RvA) van de NRK, zal in die hoedanigheid vragen beantwoorden.

Mevrouw Smilde geeft een toelichting: er staat in de beleidsbrief een bedrag van 837.700 euro en dit moet 827.700 euro zijn. De rest spreekt voor zich.

Samenvattende reactie van de fracties, gericht aan de NRK:
De VVD vraagt naar de extra kantoorruimte, omdat het personeel niet is toegenomen. De fractie vraagt naar de wijze waarop ICT investeringen verrekend zijn. Er wordt nu voorgesteld om een overschot van 73.000 uit 2017 te gebruiken voor de ICT investeringen. In de boekhouding is ook elk jaar een afschrijving opgenomen in de exploitatie en dat zou die kosten moeten dekken. Dit is dubbelop.
De PVV: vraagt naar de tabel op p.6, personeels- en sociale lasten. Bij het herziene bedrag voor 2018 staat als toelichting dat rekening gehouden wordt met loonstijgingen in 2018 en 2019. Het budget voor 2019 is echter bijna gelijk aan die van 2018. Is wel rekening gehouden met stijgingen?

Samenvattende reactie van de directeur van de NRK, de heer Herweijer: Het aantal fte is gelijk gebleven, maar medewerkers zijn deeltijd gaan werken. Hierom is 1 medewerker extra aangetrokken. Ook is meer gewerkt met externe onderzoekers. Daarom is extra kantoorruimte gehuurd. Er is wel afgeschreven op ICT, maar niet gereserveerd. Daarom wordt het resultaat aangewend. Daarnaast loopt een intern organisatieonderzoek en wordt de organisatie binnenkort veranderd, daar zitten ook nog kosten. De raad van advies heeft ook vragen gesteld hierover, deze worden in de oktobervergadering beantwoord.
De heer Herweijer geeft aan dat voor het budget van 2017 naar 2018 een nullijn gold, opgelegd door de deelnemende provincies. Begin 2018 is het bedrag van 803.000 euro om die reden herschikt om zo aan de verplichtingen te kunnen blijven voldoen. Loonstijgingen zijn namelijk een gegeven, ondanks de nullijn. Voor 2019 is een stijging van 10.000 euro opgenomen, dit is voldoende.

Samenvattende reactie van de fracties bij de Ontwerpbegroting:
De fracties kunnen zich vinden in de begroting en voorgenomen investeringen en wensen de NRK veel succes bij hun werk.
De VVD: vraagt aan de RvA om het punt omtrent de dubbele boeking van de ICT investeringen mee te nemen, dit hoeft dan niet meer terug te komen in de commissie. D'66 sluit zich hierbij aan.
De PvdA: is akkoord met begroting en de bestemming van 73.000 euro voor ICT. Vorig jaar is een bedrag onttrokken van 51.000 euro en verdeeld over de provincies. Als dit niet was gebeurd, was er nu wel een bedrag geweest voor de ICT investeringen.
De VVD: met de afschrijvingen is de investering afgedekt. Nu staat het dubbel op.
De PVV: hoopt dat er veel rapporten mogen volgen, die best wat scherper mogen.
Sterk Lokaal: vraagt zich af of de ICT vernieuwd moet worden na vier jaar.
De CU: voor rijksambtenaren is een salarisverhoging van 7% aanstaande en de CU verwacht dit ook terug te gaan zien om provinciaal niveau.

De reactie vanuit RvA van de NRK, de heer Moltmaker: de RvA zal in oktober kijken naar de wijze waarop de ICT-investeringen verwerkt zijn.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het stuk als A-stuk naar PS zal worden doorgeleid.

6. Agenderingsrecht van inwoners van Drenthe, Statenstuk 2018-827

Dit betreft een voorstel van de werkgroep veranderende samenleving. Er heeft zich bij het agendapunt een inspreker gemeld, Mevrouw Gommer van de jongerenraad van Coevorden.

Mevrouw Gommer vindt het als jongere belangrijk om in te kunnen spreken, de jongerenraad van Coevorden is daarom blij met het Statenvoorstel. Ze geeft aan dat het van groot belang is om jongeren bij de politiek te betrekken; zaken waar de provincie over gaat zijn ook voor hen van belang. De jongerenraad is daarom blij met de voorgestelde leeftijdsverlaging. Hoewel representativiteit belangrijk is, vindt zij het ook belangrijk het geluid van de minderheid te horen. De verlaging van het aantal benodigde ondersteuners past hierbij. Mevrouw pleit voor een provinciale jongerenraad.

Samenvattende reactie van de fracties:
De fracties spreken grote waardering uit voor mevrouw Gommer en voor de jongerenraad.
D'66: vraagt zich af of er nog meer zaken zijn die mevrouw mee zou willen geven bij dit stuk.
Het CDA: vraagt wat mevrouw het belangrijkste zou vinden: inspreken, agenderingsrecht of een provinciale jongerenraad?
De CU: vraag of de leeftijdsverlaging naar 16 laag genoeg is.
De PvdA: vraagt of er voldoende belangstelling zal zijn voor een provinciale jongerenraad.

Samenvattende reactie mevrouw Gommer: het is belangrijk dat ook kleinere groepen zich kunnen uiten, elke mening kan van waarde kan zijn. Als ze moest kiezen zou dit een provinciale jongerenraad zijn; jongeren begrijpen elkaar het best en de bereikbaarheid wordt vergroot. Jongeren stappen makkelijker op elkaar af. Het agenderingsrecht is een mooie eerste stap. Veel mensen van de jongerenraad zijn tussen de 16 en de 18 en recentelijk is er een 14 jarige lid. De leeftijd van 16 is een mooi begin, na verloop van tijd zou gekeken kunnen worden of dit laag genoeg is. De interesse voor een provinciale jongerenraad is besproken in de jongerenraad, deze bleek er te zijn. Jongeren moeten een drempel over; zien dat het kan.
Samenvattende reactie van de fracties op het Statenstuk

Met uitzondering van de de VVD kunnen de fracties zich vinden in het voorstel, de voorgestelde leeftijdsverlaging, de verlaging van het aantal benodigde ondersteuners en de digitale wijze van indiening. Het CDA heeft bedenkingen bij de naamgeving; agenderingsrecht is een ander juridisch instrument.
VVD: Er wordt nauwelijks gebruik gemaakt van het agenderingsrecht. Met het doel de samenleving te horen is de VVD het eens, maar agenderingsrecht is daar niet voor nodig. Als partij zoek je zelf de samenleving op en andersom; de fractie ziet geen kloof. De oude verordening kan ingetrokken worden.
De SP: geeft aan dat het voorstel aansluit bij het rapport van de Ombudsman: burgerinitiatieven. De SP vindt de term agenderingsrecht beter dan burgerinitiatiefrecht.
D66: wijst op het burgerinitiatief dat in de vorige periode is afgewezen als gevolg van de regelgeving. Dit bevestigt de noodzaak tot herzieningen. De fractie vraagt of de advisering van de griffie in een vroeg stadium kan, zodat teleurstelling wordt voorkomen. Er zou nagedacht moeten worden om ook kleinere groepen het woord te gunnen.
De VVD: In de ogen van de VVD moet ook op één iemand gereageerd worden.
D66: geeft aan dat dit ook al gebeurt bij het inspreekrecht. Mevrouw Gommer doelt op groepen die minder zichtbaar zijn. In die zin ziet D66 weldegelijk een kloof. D66 vraagt zich af of het afschaffen van het raadgevend referendum ook geldt voor het provinciaal niveau.
De PVV: ziet de regeling als instrument om de kloof te verkleinen. De PVV is benieuwd naar het ‘punt van aandacht’ dat straks op de agenda geplaatst kan worden. Dit hoeft geen onderwerp te zijn waar de provincie over gaat, de fractie hoopt dat burgers komen met punten die PS verassen.
De CU geeft aan te lezen dat provinciale bevoegdheid een voorwaarde is.
Het CDA: Volgens het CDA is er geen kloof; politici zijn nog nooit zo bereikbaar geweest. De fractie vindt een jongerenraad een goed idee. Natuurlijk moet gekeken worden naar mogelijkheden om in gesprek te gaan, zoals Drenthe in debat. Dat zou kunnen volstaan. Agenderingsrecht ziet op artikel 114 BW, dit is een compleet ander recht dan het initiatiefrecht.
GL: het gaat om de verordening burgerinitiatief; een voorstel om een onderwerp op de agenda te zetten; dit is agenderingsrecht. Het is niet nieuw maar een herziening van de verordening. De PVV sluit zich hierbij aan. GL vraagt het CDA of ze de oude verordening willen intrekken.
Het CDA: het agenderingsrecht is een ander juridisch vehikel. Het initiatiefrecht en het adviesrecht blijven wat het CDA betreft onaangetast.
De CU: Het agenderingsrecht ziet de CU als een aanvulling op de representatieve democratie. Enkele opmerkingen: Uit Artikel 4 zou duidelijk moeten blijken dat het om een provinciaal onderwerp moet gaan. Artikel 3 lid 4: is het nodig om op te nemen in de verordening dat PS het doorsturen naar het bevoegd orgaan. Artikel 5 lid 3: het lijkt de fractie goed als er een duidelijke vraag gesteld wordt in een voorstel. De fractie vraagt waarom bij de leeftijdsverlaging gekozen is voor 16 jaar en niet jonger. Het CDA sluit zich bij dit laatste aan.
De PVV: geeft bij aan dat het bij Artikel 4 wat hen betreft PS ergens een mening over kunnen geven waar geen bevoegdheid ligt, die kan vervolgens door gestuurd worden. Het CDA, de PvdA en GL sluiten zich hierbij aan.
De CU: denkt dat het goed is om het af te bakenen tot de bevoegdheden van PS en te zorgen duidelijkheid hierover in de verordening. De CU leest artikel 4 lid 1, dat PS niet hun mening meegeven bij het doorsturen.
De PvdA vindt een steekproef van de helft van 400 ter controle te hoog. De communicatie over het initiatief kan breder dan alleen de website. In Artikel 4 staat dat het geen onderwerpen mogen betreffen die de afgelopen twee jaar op de agenda hebben gestaan, wat hieronder wordt hieronder verstaan. Twee jaar is lang. GL sluit zich hierbij aan, de PVV ook en wijst op het voordoen van nieuwe feiten.
Sterk Lokaal: Het gaat om het landelijk herzien van een bestaande verordening, de naam doet meer recht aan waar het om gaat. De fractie vraagt zich af of 16 jaar laag genoeg is.
Het CDA: vraagt of de leeftijdsgrens niet helemaal los gelaten zou moeten worden. Het gaat om het herzien, ook om landelijk? En waarom wordt niet over het verbeterd initiatiefrecht gesproken? Het

CDA kan zich vinden in de verordening als deze niet de naam agenderingrecht zou hebben. Ook pleit de fractie voor het herzien van het inspreekrecht.
Sterk Lokaal: het is een initiatief vanuit de landelijke kring van griffiers. De leeftijdsgrens loslaten vindt Sterk Lokaal een mogelijkheid. Over onderwerpen waar PS geen bevoegdheid hebben, geeft de fractie het voorbeeld van het meegeven van het idee van de zorgtafel bij het onderwerp ziekenhuizen. Sterk Lokaal vraagt of de ondersteuners woonachtig moeten zijn in de provincie Drenthe.
GL: De verordening biedt ook de mogelijkheid aan niet-Nederlanders, dat was voorheen niet zo, dit vindt GL een verbetering. Het intrekken van de oude zou opgenomen moeten worden als beslispunt.

De reactie van de voorzitter van de statenwerkgroep Veranderende samenleving, de heer Pruisscher, wordt op hoofdlijnen als volgt verwoord: Het voorstel gaat om een herziening van de bestaande Verordening burgerinitiatief, de oude wordt ingetrokken. Elke fractie zoekt de samenleving op, dit stuk gaat om PS als collectief. De griffie kan niet inhoudelijk toetsen maar wel procedureel. Over het referendum geeft de heer Pruisscher aan dat er geen provinciale regeling is. Over aandacht voor kleinere groepen geeft hij aan dat de werkgroep zich daar over zal buigen, evenals over het inspreekrecht. In Artikel 4 zit een fout: het eerste lid is een basisvoorwaarde; het moet gaan om de bevoegdheid van PS. Vervolgens kan het een plan, project of regelgeving betreffen, óf een punt van aandacht. Punten van aandacht worden in de evaluatie omschreven als: punten die niet direct te relateren zijn aan de beleidscyclus en die ook geen plan, project of regelgeving zijn. Hierin zit beoordelingsruimte voor het Presidium. Voor wat betreft Artikel 4 lid 4 van de verordening wijst hij op de doorzendingsplicht die de Algemene wet bestuursrecht voorschrijft. Ook de heer Pruisscher ziet ruimte in de verordening om zaken te bespreken waar PS formeel niet over gaan, maar vanwege de open huishouding wel bespreekt. Over het stellen van een duidelijke vraag in een initiatiefvoorstel geeft de heer Pruisscher aan, dat in de oude verordening was opgenomen dat een verzoek juist geen vraag mocht bevatten. Dit kan per brief. Het gaat om een verzoek om als PS tot een uitspraak te komen. De leeftijd komt voort uit ervaringen van andere provincies, na een evaluatie kan bekeken worden of er behoefte is dit te verlagen. Het punt van de steekproefgrootte wordt nader bekeken. Over dat het onderwerp geen agendapunt mag zijn geweest in de afgelopen twee jaar, geeft hij aan dat dit een besluit betreft. Nieuwe feiten kunnen aanleiding kunnen zijn om iets wel te bespreken. De 400 ondersteuners moeten inwoner van Drenthe zijn. De voorzitter van de statenwerkgroep Veranderende samenleving geeft aan dat voor de PS vergadering van 11 juli een nieuw herziend stuk zal komen.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het stuk als B-stuk naar PS zal worden doorgeleid.

7. Beantwoording vragen van de Statenfracties CDA en VVD over interview politiechef Noord-Nederland, brief van GS van 29 maart 2018

Samenvattende reactie van de fracties
Het CDA geeft aan dat de brief is geagendeerd omdat de VVD en het CDA graag wat meer geïnformeerd zouden willen worden over de stuurgroep Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC) en specifiek over de thema’s ondermijning en bereikbaarheid van politie(bureaus).
De VVD: achter de vragen zit een gevoel dat we alert moeten zijn dat Drenthe op het gebied van veiligheid er niet bekaaid van af komt ten opzichte andere regio’s. In dit kader wijst de VVD op het verhuizen van drugscriminaliteit vanuit het zuiden van het land naar Drenthe, en ook op de sluiting van politiebureaus; er moet voldoende mogelijkheid zijn om in contact te komen. Dit zijn actuele zaken.
De CU vindt de vragen prematuur omdat de ondermijningsbeelden nog niet klaar zijn. D66 sluit zich hierbij aan. De door het CDA en de VVD voorgestelde spreekuurlocatie op gemeentehuizen vindt de CU geen oplossing, omdat het om het buitengebied gaat.

D66: vraagt zich af hoe het zit met veiligheid in het buitengebied bij grensoverschrijdende problematiek. Is dan het LIEC (landelijk) verantwoordelijk? D66 wijst op Duitse grensgebieden waar in raadhuizen politieposten zijn opgenomen en vraagt of daar naar gekeken wordt.
De SP: Gezien de vragen die de laatste tijd gesteld worden vraagt de SP zich af of het thema veiligheid niet op een structurele manier aan de orde zou moeten komen in de Staten, bijvoorbeeld door het agenderen van het jaarverslag van de politie.

De reactie van de Commissaris van de Koning op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord.
De ondermijningsbeelden worden nu door het RIEC bij elkaar gebracht. De Driehoeken Assen, Borger-Odoorn, Coevorden en Emmen hebben hun ondermijningsbeelden gereed. De andere Driehoeken volgen eind 2018 en begin 2019. Vervolgens wordt het integrale ondermijningsbeeld opgesteld in opdracht van de Driehoeken en het regionale beeld in opdracht van het RIEC. In de stuurgroep RIEC wordt bekeken op welke manier de regionale ondermijningsbeelden gecommuniceerd kunnen worden. De beelden worden door het RIEC niet als eenmalige opnames gezien, maar als een proces dat steeds opnieuw wordt bijgesteld. Ten aanzien van zorgen dat Drenthe er bekaaid van afkomt mbt veiligheid geeft de Commissaris aan, dat op de laatste bijeenkomst van het RIEC de heer Noordanus aanwezig was, landelijk adviseur over de RIEC's. Bij hem is aangedrongen op behoud van voldoende capaciteit in het noorden. Daarnaast is incidenteel 100.000 miljoen beschikbaar vanuit het Ministerie van J&V, vanuit Drenthe zullen hier plannen voor worden aangedragen. De Commissaris geeft aan dat het grensoverschrijdende inderdaad valt onder het LIEC en dat als er in Duitsland goede voorbeelden zijn van spreekuurlocaties, deze bekeken zouden moeten worden. Formeel gaan de gemeenten/burgermeesters over veiligheid en inzet van politie, maar van belang is dat de Staten ook betrokken zijn. Dit kan door de lijnen kort te houden met gemeentebestuurders. Daarnaast zou een jaarverslag van de politie best eens aan de orde kunnen komen, wetende dat de provincie hier formeel niet overgaat, maar materieel wel signalen af kan geven.
De Commissaris zegt toe wanneer het regionale ondermijningsbeeld gereed (eerste helft 2019) is terug te komen naar de Staten, dan kan ook gekeken worden naar het buitengebied. De commissaris bespreekt de spreekuurlocaties in de stuurgroep RIEC en in de burgemeesterskring.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het onderwerp in voldoende mate is behandeld.

8. Beantwoording vragen van de Statenfractie van de Christenunie over chemisch drugsafval; brief van GS van 9 mei 2018

De CU: geeft aan dat uit de beantwoording van GS naar voren komt dat er mbt drugafval geen regeling was voor 2017 en ook voor 2018 zijn geen regels. De CU vindt dit onwenselijk om dat het risico bestaat dat afval op een andere manier wordt opgeruimd. Het Rijk is niet voornemens om een vervolg te geven aan een convenant tussen gemeenten, provincies en het Rijk. De CU ziet graag dat GS zich inzet voor de voortzetting van het convenant, in aangepaste vorm waarbij sprake is van 100% vergoeding en afhandeling binnen drie maanden. Ook zou een provinciale regeling moeten komen. Aan de andere fracties en GS wordt gevraagd of ze deze mening delen. Aan GS wordt gevraagd op welke wijze zij landelijk betrokken zijn bij overleg over het convenant. In de tweede termijn vraagt de CU of afgesproken kan worden dat in de begroting 2018 hiervoor een potje wordt opgenomen, dan is er geen regeling maar wel geld beschikbaar.

Samenvattende reactie van de fracties
Alle fracties beantwoorden de twee vragen die aan PS zijn gesteld positief.
D66: vraagt of er overleg plaatsvindt met Brabant over de problematiek, vanwege de ervaring aldaar.
De PVV: leest in de beantwoording dat GS met een regeling komt, en vindt de agendering overbodig.

Het CDA: navraag leert dat sanering soms al kan gaan om 40.000 euro. Het CDA is van mening dat dit niet bij gemeenten en provincies kan worden gelaten, zoals ook verwoord door het SGP in de Tweede Kamer. Er dient een regeling te komen die verder gaat dan 50%. In de tweede termijn vraagt het CDA of bij een 50% regeling sprake kan zijn van extra vergoeding bij zeer hoge bedragen.
De VVD pleit voor een nieuwe landelijke regeling, geen provinciale. Sterk Lokaal sluit zich hierbij aan, met als toevoeging een tussentijdse oplossing te willen. De CU en PvdA delen deze mening.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord.
Gedeputeerde Jumelet: we hebben in beantwoording van de vragen aangegeven dat in de jaren 2015, 16, 17 niet heel veel gevallen zijn van aangifte en een beroep op de provincie, zodat een regeling nog niet nodig was. Bij de beantwoording van vraag 7 is aangegeven, dat deze gevallen zullen worden afgehandeld in de geest van de landelijke regeling, dit geldt ook voor 2018. Ook in 2018 is er nog maar 1 aangifte gedaan, waardoor een regeling niet nodig is. De gedeputeerde neemt het opnemen van een post in de begroting mee terug naar het college. Als er een nieuwe regeling komt zullen GS daar naar handelen.

Het IPO geeft aan zich niet neer te leggen bij de beslissing van de Minister dat de regeling gestopt wordt en geeft aan dat landelijk geld beschikbaar moet zijn. Het is ook in het zogenaamde bestuurlijk omgevingsberaad aan de orde. Er wordt daar voorgesteld om de vergoedingen te bekostigen met de 'Plukze-gelden'. In de beantwoording van de SGP kamervragen wordt aangegeven dat 100% vergoeden aan grondeigenaren sympathiek lijkt, maar dat bij 50% de verantwoordelijkheid voor preventieve maatregelen door beide partijen wordt gedeeld. Hier kan GS zich in vinden, bij hoge bedragen worden hier afzonderlijke afspraken over gemaakt. Bij het IBP is het ook aan de orde gesteld en zullen tzt met de partijen afspraken gemaakt worden over de verdeling van de kosten.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het onderwerp in voldoende mate is behandeld.

9. Toepassing voorhangprocedure ASV bij subsidieregelingen, Statenstuk 2018-840

De voorzitter licht toe dat het stuk over de voorhangprocedure voorligt en de brief betrokken kan worden bij de overwegingen. Er wordt hiermee geen oordeel over de brief gegeven, dit kan bij agendapunt 12, de ingekomen stukken.

Samenvattende reactie van de fracties
De fracties kunnen zich vinden in het uitzonderen van de vier regelingen. Zij geven aan dat dit niet betekent dat de argumenten worden vastgesteld, er moet geen precedent werking vanuit gaan.
D66 geeft over de Evaluatie kader revolverend financieren aan benieuwd te zijn naar de effecten.
De VVD benadrukt het om de vier regelingen gaat en niet de argumenten, omdat het gaat om het beperken van het budgetrecht van PS.
Sterk Lokaal: In het stuk staat dat als SNN de bevoegdheid heeft, geen voorhangprocedure nodig is. In de tabel in bijlage staan twee subsidies waarvan de uitvoering ligt bij SNN. Dit betekent dat de voorhangprocedure niet nodig is. In de tabel staat dat dit wel het geval is.
De VVD geeft aan dat dit precies is wat zij bedoelen. In één van de vier regelingen is de voorhangprocedure niet nodig, met als argument dat SNN de bevoegdheid heeft. Dit argument geldt niet voor alle andere gevallen waarin SNN de bevoegdheid heeft.
Het CDA: over revolverend financieren geeft het CDA aan dat in het voorjaar van 2019 stukken zijn aangekondigd, de fractie gaat er vanuit dat dan wordt ingegaan op de risicoafwegingen.
De PVV vraagt om voorbeelden bij de regelingen waarbij de voorhangprocedure belemmerend heeft gewerkt.

Volgens GL is het budgetrecht niet in het geding omdat de bevoegdheid bij subsidies bij GS ligt. Met een voorhangprocedure kunnen aan de voorkant wensen en bedenkingen meegegeven worden, maar daar hoeft GS niks mee te doen, omdat bij de begroting het budgetrecht gebruikt is.
De PVV weet dit niet, de fractie begrijpt dat bij bedragen groter dan 150.000 gestemd wordt.
De voorzitter licht toe dat bij een voorhangprocedure PS het proces stil kan zetten om het er over te hebben en er een mening over te geven. Dat staakt het proces, daar gaat het om.
De CU komt terug op het revolverend financieren in de werkgroep programmabegroting.
De PvdA: GS geven aan dat regelingen kleiner dan 150.000 euro aan de orde kunnen komen als sprake is van politiek gevoelige onderwerpen. Wanneer is dit het geval?

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Jumelet beantwoord de vragen ivm de afwezigheid van gedeputeerde Bijl: de gedeputeerde bevestigt dat het gaat om de regelingen, niet om de argumenten. Als voorbeeld noemt hij de Uitvoeringsregeling verplaatsing grondgebonden agrarische bedrijven. Er is een lang proces in de gebiedscommissie geweest om tot overeenstemming en een voorstel richting de agrariër te komen. Het is dan lastig uit te leggen dat gewacht moet worden op PS na een dergelijk traject. Over Revolverend financieren geeft de gedeputeerde aan dat dit wordt meegenomen bij de reguliere P&C cyclus.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het stuk als A-stuk naar PS zal worden doorgeleid.

9. Kadernota weerstandvermogen en risicomanagement, Statenstuk 2018-841

Dit agendapunt is komen te vervallen, zie onder 2. vaststelling van de agenda.

10. Samenvatting van de vergadering 23 mei 2018 en de Lijst van toezeggingen

De samenvatting van de vergadering van 23 mei 2018 wordt ongewijzigd vastgesteld.

Er zijn drie toezeggingen die als einddatum 27 juni hebben.
Gedeputeerde Jumelet behandeld toezegging 1 en 3 ivm de afwezigheid van gedeputeerde Bijl: Nog voor het reces ontvangen PS een brief waarmee de 2 toezeggingen worden afgedaan.
Gedeputeerde Brink geeft over toezegging 2 aan dat deze is afgehandeld. De SP bevestigd dit.

Motie Integriteitsdag: de voorzitter geeft aan dat deze van de lijst kan; de bijeenkomst heeft plaatsgevonden.
Motie Vlaggen in de Statenzaal: de voorzitter geeft aan hier samen met de heer Vester (SP) mee bezig te zijn en hoopt spoedig met een nadere uitwerking te komen.
Over motie 2017-24 geeft de CU aan dat deze als afgehandeld staat genoteerd, maar dat zij de brief lezen als een tussenstand. De voorzitter geeft aan dat hier op een ander moment naar gekeken wordt.

De lijst van toezeggingen wordt aangepast. Een actueel overzicht hiervan is aan deze samenvatting gehecht.

11. Ingekomen stukken

AA1: D66 en de PVV vragen zich af of de beslissing over de koloniën niet afgewacht moet worden in verband met de aanstaande uitspraak over de koloniën in Bahrein.

Gedeputeerde Brink behandeld AA1 ivm de afwezigheid van gedeputeerde Bijl: het gaat om de inrichting van het gebouw en daarnaast om een bijdrage als gevolg van tegenvallende fondsenwerving. De koloniën moeten, los van de beslissing in Bahrein, onderhouden worden.
AA2: De PVV is verwonderd dat Drenthe als fietsprovincie nr1 een verouderd fietsknooppunten netwerk heeft. D66 vraag om welk bedrag het gaat bij de groei van bestedingen in de vrijetijdseconomie.
Gedeputeerde Brink: het gaat er om dat het knooppuntensysteem meer richting de dorpen gaat en nieuwe fietspaden worden opgenomen. Er is geen schatting van de groei in bestedingen.
A2: GL wil deze brief agenderen voor de eerst volgende vergadering na het reces.
A5: De CU vroeg bij agendapunt 9 om dit te bespreken in de werkgroep programmabegroting. De VVD wil dit graag bevestigd hebben in de commissie. Aldus gebeurt dit.
A8: Sterk Lokaal: de brief betreft met name het provinciehuis, terwijl het in de motie om provinciebreed gaat. Gaat het alleen om het provinciehuis? Worden PS hierover nader geïnformeerd?
Gedeputeerde Jumelet geeft aan dat deze brief een aanvulling is op een eerdere brief over afdoening van de motie. Het interne gedeelte moest alleen nog ingevuld worden, dat is gedaan met brief A8.
A10: De PVV vraagt zich af wat er met het personeel gebeurt. D66 vraagt hoe het projectenbureau geëvalueerd wordt, omdat in de loop der jaren vergelijkbare activiteiten ook intern zijn uitgevoerd.
Gedeputeerde Brink geeft aan dat er nog 1 personeelslid is, dit contract loopt aan het eind van het jaar af. De interne werkwijze is in de loop der jaren steeds meer toegesneden op het naar buiten treden, waardoor de taken van het projectbureau nu intern uitgevoerd kunnen worden. Het projectenbureau heeft goed gefunctioneerd, de evaluatie komt bij een bijeenkomst in september aan de orde.
B5: D66 geeft aan dat naast B5 PS leden individueel een brief van de RvC van de glasvezel coöperatie hebben gehad. De fractie wil de brief (B5) agenderen voor de volgende vergadering en wil de brief van de RvC daarbij betrekken. De VVD stelt voor om de brief eerst in de werkgroep breedband te bespreken. D66 geeft de voorkeur aan de commissie omdat de brieven een politieke lading hebben.

De lijst met ingekomen stukken wordt conform vastgesteld.

12. IPO-, SNN- en EU-aangelegenheden, NRK en verbonden partijen

Er zijn geen opmerkingen.

13. Sluiting

Alvorens de vergadering te sluiten bedankt de voorzitter in mooie woorden mevrouw Stapert die afscheid neemt als statenadviseur voor de commissie FCBE. Met ingang van 1 september gaat zij korter werken en is niet langer inzetbaar als statenadviseur voor de Statencommissie. Mevrouw Boedeltje gaat haar opvolgen. Bij de woorden van dank wordt een bos bloemen uitgereikt.

De vergadering wordt gesloten om 17:45 uur.
De volgende vergadering zal plaatsvinden op 19 september 2018.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Financiën, Cultuur, Bestuur en Economie van 19 september 2018.

, voorzitter

, statenadviseur

Toezeggingenlijst Statencommissie Financiën, Cultuur, Bestuur en Economie, 7 nov 2018, versie 11 sept				
Naam	Omschrijving	Startdatum	Einddatum	Stand van zaken
Statencommissie **korte** termijn				
1. Toptechniek in bedrijf (Alfa college)	*Gedeputeerde Bijl* zegt toe op korte termijn te komen met concrete voorbeelden n.a.v. de vraag van D66 over macro doelmatige inrichting van het techniekonderwijs in het VMBO en MBO in Drenthe.	28.03.2018 (PS)	27.06.2018	√ Afgehandeld per brief d.d. 10 juli (A7)
2. AOC Terra/TerraNext	*Gedeputeerde Brink* zegt toe na te zullen gaan of facturen van de kosten van de directeur van AOC Terra/TerraNext beschikbaar kunnen worden gesteld aan PS.	18.04.2018	27.06.2018	√ Afgehandeld in de commissie FCBE op 27 juni 2018.
3. Mismatch Arbeidsmarkt	*Gedeputeerde Bijl* zegt toe uit te zullen zoeken om welke bedragen het gaat waar het betreft de aanpak van de mismatch op de arbeidsmarkt.	18.04.2018	27.06.2018	√ Afgehandeld per brief d.d. 10 juli (A7)

Statencommissie **lange** termijn (langer dan 3 maanden)				
1. Provinciale kerngegevens	*Gedeputeerde Bijl:* zegt toe dat de provinciale kerngegevens in het vervolg op de juist wijze (CBS gegevens) in de begroting worden opgenomen.	08.11.2017	15.11.2018	
2. Vrouwen Kiezen	*Gedeputeerde Bijl:* zegt toe dat 'Vrouwen Kiezen' in het vervolg niet onder 'overige goederen en diensten' wordt opgenomen in de P&C cyclus maar apart wordt genoemd inclusief financiering	08.11.2017	15.11.2018	
3. Europese investeringen	*Gedeputeerde Bijl:* zegt toe dat de tabel over de Europese investeringen in Drenthe inzichtelijker wordt gemaakt.	08.11.2017	15.11.2018	

4. Vitale vakantieparken	*Gedeputeerde Brink:* zegt toe PS jaarlijks te zullen informeren over de aanpak van de vitale vakantieparken	24.01.2018	01.01.2019	
5. Health Hub Roden	*Gedeputeerde Brink* zegt toe jaarlijks verslag te doen van de stand van zaken bij Health Hub Roden (HHR), te beginnen in 2019	28.03.2018	28.03.2019	
6. Health Hub Roden	*Gedeputeerde Brink* zegt toe dat winst bij de HHR terugvloeit naar de provincie. Het geld blijft beschikbaar voor de HHR om o.a. eventuele tegenvallers op te kunnen vangen.	28.03.2018	28.03.2019	
7. Regionaal ondermijningsbeleid	*De commissaris van de Koning* zegt toe wanneer het regionaal ondermijningsbeleid van het RIEC gereed is, de Staten hierover te informeren.	27.06.2018	19.06.2019	

Moties				
M 2017-23; Jaarlijkse Integriteitsdag	PS spreken uit voortaan een jaarlijkse Integriteitsdag van Provinciale en Gedeputeerde Staten van Drenthe te houden.	PS 15.11.2017	15.11.2018	√ Afgehandeld, dag heeft plaatsgevonden op 23 mei jl.
M 2017-25; Provinciale, nationale en Europese vlag in de Statenzaal	Het Presidium wordt verzocht stappen te ondernemen die ertoe leiden dat ook in de plenaire vergaderzaal van het Drentsparlement zowel de Provinciale, de Nationale als de Europese vlag zichtbaar wordt.	PS 15.11.2017	15.04.2018	
M 2017-27; Sluiting Kinderafdeling en afdeling Verloskunde Scherpziekenhuis Emmen	GS wordt verzocht om: - Een zorgtafel te organiseren met betrokken partijen - Treant en zorgverzekeraars te stimuleren om te werken aan een gezonde zorginfrastructuur en toekomstperspectief voor personeel en inwoners van de regio.	PS 13.12.2017	15.04.2018	√ Afgehandeld per brief d.d. 10 juli (A6)

M 2017-24; keurmerk veilig buitengebied	GS wordt verzocht om: 1. In overleg te treden met onder andere het RIEC Noord, het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid en de Drentse gemeenten om te onderzoeken op welke wijze, zoals bijvoorbeeld via het Keurmerk Veilig Ondernemen, aandacht gevraagd kan worden voor criminele activiteiten in het buitengebied. 2. De Staten over de voortgang te informeren vóór de Voorjaarsnota 2018	PS 15.11.2017	15.04.2018 27.06.2018 19.06.2019	√ Afgehandeld bij brief van 5 juni 2018 (A9) CU (mevr. vd Berg) geeft aan dat deel 2 van de motie is afgehandeld bij brief van 5 juni 2018 (A9). Deel 1 blijft staan (verwacht: eerste helft 2019).
M 2018-10: Bijdrage Nationaal Holocaust Namenmonument	GS wordt verzocht om: - Tot een financiële bijdrage te komen ter bevordering van de totstandkoming van het Nationaal Holocaust Namenmonument te Amsterdam. - Provinciale Staten nog voor de zomer te informeren over hoe zij concreet uitvoering aan de motie geven.	PS 25,04.2018	11.07.2018	√ Afgehandeld per brief d.d. 19 juli (A12)