Verslag op hoofdlijnen van de bijeenkomst over de Duitslandagenda d.d. 6 september 2017

Aanwezig: DrEUn-werkgroepleden: 7; commissie FCBE-leden: 10

Aanwezig vanuit de ambtelijke organisatie: dhr. Hartsuiker, mevr. T. Kleine Sextro, mevr. A. Oldenhuis.

Portefeuillehouder: gedeputeerde C. Bijl.

De heer Bijl licht toe dat in de Duitslandagenda geordend in zicht is gebracht in wat wordt gedaan en wat de plannen zijn met betrekking tot samenwerking met Duitsland. Ook geeft hij aan dat het wat GS betreft de eerste en de laatste Duitslandagenda is om twee redenen:

- “Duitsland” wordt als zodanig integraal opgenomen in alle relevante beleidsstukken;
- Het thema is zo breed dat het alle portefeuilles betreft, terwijl de Duitslandagenda bij één portefeuillehouder ligt.

De heer Hartsuiker geeft een toelichting op de Duitslandagenda en vraagt de Statenleden om een reactie.

De algemene reactie is dat de Duitslandagenda een mooi overzichtelijk document is. Er worden aanvullend enkele opmerkingen gemaakt.

Een onderwerp dat een aantal keer aan de orde wordt gesteld, is hoe de Duitslandagenda in de grensgebieden is ontvangen. De heer Bijl licht toe dat het niet een reguliere ‘inspraakprocedure’ is, deze kent men in Duitsland niet. In dit kader wordt door verschillende aanwezigen gewezen op het cultuurverschil. De Duitslandagenda is in die zin te vaag voor de Duitse collega’s om als basis te dienen voor concrete samenwerking, er zijn wel positieve reacties gekomen. Samenwerking ontstaat aan de hand van inhoudelijke voorstellen/projecten, in die zin is de groslijst van activiteiten meer het uitgangspunt voor Duitsland. De heer Bijl geeft aan dat PS deze groslijst zullen ontvangen.

De Duitslandagenda is met name voor Drents gebruik om een overzicht te hebben van wat gedaan wordt en gaat worden. Duitsers zelf kennen dan ook geen ‘Drenthe agenda’.

De heer Kuipers geeft aan het jammer te vinden als er geen nieuwe Duislandagenda gemaakt zou worden, juist vanwege het overzicht dat het biedt in alle initiatieven. Zo kunnen PS goed beoordelen wat al gedaan wordt en wat nog gedaan moet worden. Daarnaast straalt het document uit: “dit doet Drenthe met Duitsland”. Veel aanwezigen sluiten zich hierbij aan.

De heer Van Dalen geeft aan dat Duitse en Nederlandse grensgebieden dezelfde problemen ervaren bij moeilijk opvulbare vacatures en vraagt zich af of er gezamenlijk wordt opgetrokken hierbij, bijvoorbeeld in de richting van het onderwijs (betere aansluiting). De heer Hartsuiker geeft aan dat dit inderdaad het geval is. De heer Bijl vult aan dat er ook gezamenlijk promotie wordt gemaakt voor banen/opleidingen in de zorg en techniek.

De heer Van Dalen geeft aan het punt ‘digitale mobiliteit’ in grensgebieden te missen.

De heer Berendsen vraagt of er wat gedaan wordt met/ er een beeld is van initatieven van onderop en verwijst naar uitwisselingen tussen Nederlandse en Duitse sportclubs die veel

verder zijn met zonne-energie. Op die manier kan van elkaar geleerd worden. De heer Bijl geeft aan dergelijke initiatieven te waarderen, maar dat het stimuleren van dergelijke initiatieven meer op gemeentelijk niveau ligt.

De heer Berendsen vraagt naar de stand van zaken rond een Drentse ambassade. De heer Bijl geeft aan dat hiertoe eerst in beeld gebracht moet worden wat je daar mee wilt en hoeveel effort hierin gestoken wordt. Hiervoor wordt ook ter rade gegaan bij de provincies Gelderland en Overijssel die hier ervaring mee hebben. Ook speelt de vraag waar het meest bereikt kan worden bij een Land of een Kreis, in die zin is het ook de vraag in hoeverre een ambassade in één van beide effectief is? Dit moet worden onderzocht.

Mevrouw Smits vraagt of ook gemeenten worden betrokken. De heer Bijl geeft aan dat dit bij concrete projecten gebeurt en noemt als voorbeeld ‘Vierkant voor werk’.

Vervolg: de Duitslandagenda wordt als Statenstuk aangeboden en behandeld in de commissie FCBE vergadering van 8 november en PS van 15 november.