

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de statenadviseur mede te delen.*

Samenvatting

**van de vergadering van de
Statencommissie Financiën, Cultuur, Bestuur
en Economie**

gehouden op 17 mei 2017

SAMENVATTING

Vergadering van de Statencommissie Financiën, Cultuur, Bestuur en Economie

Woensdag 17 mei 2017

U kunt de agendavoorstellen en de ingezonden brieven, evenals de samenvattingen, via het StatenInformatieSysteem (SIS) inzien op de website van de provincie onder het volgende adres: <https://www.drentsparlement.nl/vergaderingen/>.

De lijst met toezeggingen tot en met de vergadering van 17 mei 2017 is als bijlage opgenomen bij deze samenvatting.

Aanwezig:

de heer G. Serlie (voorzitter)
de heer J.J. Baltes (VVD), agendapunt GAE
de heer A. van den Berg (ChristenUnie)
mevrouw B. van den Berg-Slagter (ChristenUnie)
de heer F. Bergwerf (50PLUS)
de heer H.J.L. Bronts (PVV)
de heer J.A. van Dalen (D66)
de heer B. van Dekken (CDA)
de heer F.D. Duut (50PLUS)
de heer H. Greven (Sterk Lokaal)
de heer R.H.H. Koch (PvdA)
de heer J.N. Kuipers (GroenLinks)
de heer R. du Long (PvdA)
mevrouw W.M. Meeuwissen-Dekker (VVD)
de heer W.L.J. Moinat (SP)
de heer P. Moltmaker (VVD)
de heer H.R. Nijmeijer (GroenLinks)
de heer J. Pottjewijd (PVV)
de heer H.J. Pragt (D66)
de heer J. Smits (VVD)
mevrouw L.A. Smits (SP)
mevrouw M.C.J. van der Tol (D66)
de heer S.J. Vegter (CDA)
H.H. Veldsema (CU), agendapunt GAE
de heer J. Vester (SP), agendapunt GAE
mevrouw G. Weerts (VVD)
mevrouw R. Wollerich-Veldman (CDA)

Voorts aanwezig de leden van GS:

de heer H. Brink (VVD)
de heer H.G. Jumelet (CDA)
de heer T. Stelpstra (ChristenUnie)
de heer C. Bijl (PvdA)

Eveneens aanwezig: (agendapunt 6):

de heer H. van Voorn (concerncontroller SNN)
de heer E. van der Sluis (directeur SNN)

Afwezig:

de heer R.A.A. Bosch (PvdA)
mevrouw G.J. Dikkers (SP)
mevrouw R.S. Goetsch (PvdA)
de heer D. Oosterveen (Sterk Lokaal)

mevrouw J. Stapert, statenadviseur

1/2. Opening en vaststelling van de agenda

Opening vergadering:

De voorzitter opent de vergadering met een speciaal welkom aan enkele leden van de Statencommissie OGB die deelnemen aan de vergadering voor o.a. het agendapunt GAE.

Vaststelling agenda:

De agendapunt 7 en 8, Jaarstukken 2016 en 1^e Bestuursrapportage cs, worden samengevoegd. Voor het overige wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter wijst de commissieleden op de Dag van Europa, die wordt gevierd op 24 mei a.s. Opgave hiervoor is nog mogelijk, bij de Statengriffie.

De vicevoorzitter van de werkgroep Vrouwen Kiezen, de heer Nijmeijer geeft een kort voortgangsverslag van de gehouden activiteiten tot nu toe, waaronder de start op de Internationale Vrouwendag op 8 maart. Daarnaast maakt hij melding van een workshop op 23 mei a.s. voor de werving voor politieke partijen en van het feit dat binnenkort een Nieuwsbrief zal verschijnen.

4. Rondvraag

Er zijn geen vragen ingediend.

5. Toekomst Groningen Airport Eelde – uitwerking beleidskeuze “Investeren”, Statenstuk 2017-793

Samenvattende reactie van de fracties

Met uitzondering van GL en de SP geven de fracties aan zich te kunnen vinden in het voorstel van GS om een investeringsbijdrage beschikbaar te stellen van € 13,8 miljoen. Ook zijn deze fracties positief over het nieuwe bestuursmodel de splitsing LOM/LEM (Luchthaven Ontwikkelingsmaatschappij en Luchthaven Exploitatiemaatschappij). Meerdere fracties informeren naar de reacties en de te nemen besluiten en de gevolgen daarvan, van de andere aandeelhouders.

Ze geven verder samengevat de volgende reacties.

Het CDA gaat mee met het voorstel wat er ligt. De economie staat voorop en het vliegveld is onderdeel van de economische infrastructuur. 46 Miljoen euro is veel geld, voor Drenthe betekent dit over 10 jaar maximaal € 1 miljoen per jaar. Dit bedrag is ook verantwoord wanneer gekeken wordt naar het totaal bedrag wat aan OV wordt besteed door de provincie. Ondernemers dragen bij, wel is het goed om hier een commitment over af te dwingen. De fractie vindt dat ook maximaal moet worden ingezet op het openbreken van het contract met het Rijk v.w.b de grondopbrengsten en de kosten van de luchtverkeersleiding.

Over de aandeelhouders wordt ten slotte opgemerkt dat het goed is als alle aandeelhouders mee gaan in deze opzet.

De PvdA merkt op vorig jaar te hebben aangegeven mee te gaan in het investeringsscenario. Dat is nu nog het geval. Wel heeft de fractie aandachtspunten, waarvan de belangrijkste is het verkrijgen van een zo breed mogelijk draagvlak. Maar het redden van de luchthaven staat voor de PvdA nog steeds

boven aan. De werkgelegenheid die het vliegveld oplevert stemt de fractie tevreden. De regiovisie Groningen-Assen zal een bijdrage leveren, kan GS aangeven hoe zeker het is dat dit bedrag, € 2,5 miljoen ook daadwerkelijk wordt betaald en wordt dit bedrag in mindering gebracht op het totaal bedrag van € 46 miljoen? Tevens is er de vraag of er nog ontwikkelingen zijn bij de provincie Fryslân over een eventuele bijdrage van die kant. Er zal aldus de PvdA zo snel mogelijk een marktpartij moeten worden aangetrokken voor de exploitatie. Tot slot vraagt de fractie of het juist is dat de er nog geen voorstellen zijn gedaan aan de gemeenteraden van Groningen en Assen.

Voor de SP is het duidelijk. Zij zien een bijdrage aan GAE niet zitten. Wel wordt opgemerkt dat de PR machine van GAE het fantastisch doet. Zo worden er meer passagiers opgevoerd dan er zijn omdat ze 2x worden geteld, heen en terugweg. En verliezen kunnen wel worden gespreid tussen LEM en LOM, maar het zal wel moeten worden opgebracht door de burgers van Drenthe. Ook de kosten van de verkeersleiding moeten mee worden genomen, is daar rekening mee gehouden? Maar ook de NEDAB (Niet Economische Diensten Van Algemeen Belang) moeten worden opgebracht door de 12 gemeenten. Wat gaat de NOM doen? En wat zeggen de intenties van het bedrijfsleven wat zijn die waard? Tot slot vraagt de SP of GS heeft gekeken naar de rapporten van de NRK.

50PLUS: geeft aan dat de twijfels niet zijn verdwenen, maar GAE het voordeel van de twijfel te willen geven. De twijfel heeft niet te maken met het bedrijfsleven, die gaan wel investeren maar alleen als ze het voordeel zien. Zij gaan niet 8 miljoen euro op voorhand storten. De kern kan niet verbloemd worden, ongeacht het bestuursmodel en dat is dat er een gezond vliegveld van gemaakt moet worden. Als dat niet gebeurt, is dit het laatste avontuur van GAE.

GL is duidelijk, zij steunen deze extra investeringen in GAE niet. Bijdragen van derden zijn flinterdun, gegevens van het bedrijfsleven zijn pas over 5 jaar openbaar. Volgens GL zijn het geen bijdragen van deze ondernemers, maar zijn het ondernemers die investeringskansen zien. In het DvhN is te lezen dat men in Groningen vanuit Drenthe moet horen wat hun bijdrage is, zal zijn. Hoe kan dit?

Er staat niet in de stukken dat de bijdrage naar rato van het aandelenpercentage gaat. Als dat niet zo is, komt er dan een extra verzoek tot investering omdat een van de aandeelhouders niets of te weinig wil betalen?

De CU noemt twee vragen die opvallen in de stukken: Zijn er substantiële bedragen tegemoet te zien van derden en wat wordt het bestuursmodel. Verder geeft men aan dat de reactie over de Brandweerkazerne wel serieus bekeken moet worden. En hoe zit het met de transitiekosten bij wijziging van de structuurvorm? De aanbesteding is voorzien in 2019, kan dit niet sneller?

D66 geeft aan een positieve grondhouding te hebben v.w.b. investering in GAE. Vragen zijn er zeker, hoe kijkt GS aan tegen luchtruim wanneer Lelystad operationeel is?. En hoe zit het met de kosten voor de verkeersleiding, daar is nog steeds geen antwoord op. Hoe realistisch is verkeersleiding via 'remote controle'. De fractie zou meer hardheid van de bedragen willen zien die het bedrijfsleven wil bijdragen aan GAE. Behoeft er aan meer duidelijkheid over de splitsing LEM/LOM. Ook vraagt de fractie of de aandeelhouders (wel) gezamenlijk optrekken.

De VVD is blij met het voorstel. Voor de fractie is het belang van GAE duidelijk. Waardering is er voor de inzet van de heer Post om de betrokkenheid van het bedrijfsleven manifest te maken. Kan GS iets zeggen over inmiddels private interesse in de LEM?

Ook de PVV is content met het voorstel. Zij wil GAE graag overeind houden en zien het vliegveld als infrastructuur voor het noorden. Een geringe investering in vergelijking met andere uitgaven. Ook de NOM en Regio Groningen-Assen wil een bijdrage leveren, zo ook het bedrijven. De PVV is blij met de keuze LEM/LOM. Hoe denkt GS dat het huidige management deze slag kan maken? Verder zou het mooi zijn als het vliegveld af komt van een slaperig imago. Er zijn nu bijna geen winkeltjes, er zou meer reuring moeten komen.

Voor Sterk Lokaal is het belangrijk dat het vliegveld ook meer banen gaat opleveren. Wanneer aandelen verkocht gaan worden moet ook goed worden gekeken naar de intrinsieke waarde van de aandelen. Sterk Lokaal is zeer positief over het voorstel.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Bijl: het standpunt van de fracties is helder. In meerderheid kiest men er voor om te gaan voor het scenario 'investeren'. Hij ziet het als zijn opdracht om het vliegveld in de lucht te houden.

Ook zijn er terecht nog een aantal vragen.

Voor het investeringsmodel is € 46 miljoen nodig. Hij geeft aan dat men nog steeds in een dynamisch proces zit. Hij maakt de vergelijking met de circusact waarbij één man diverse bordjes in de lucht moet houden door ze snel rond te laten draaien. Soms valt er een bordje, in dit geval is dat de medewerking van politiek Fryslân. De uitdaging is gericht op het bedrijfsleven. Om die reden is de heer Post ook gevraagd om het bedrijfsleven op een goede manier aan boord te krijgen. Hij heeft daar voortvarend op geacteerd. Een concrete rekensom los laten op de bijdragen van het bedrijfsleven is niet gemakkelijk, maar sommigen zijn tamelijk realistisch. Hij noemt daarbij het voorbeeld van catering per vliegende gast. Bedrijven vinden het niet altijd leuk om al hun gegevens openbaar te maken, om die reden is een deel van de informatie alleen vertrouwelijk voor PS in te zien.

Als het gaat om hun bijdragen, die worden niet in mindering gebracht om genoemde € 46 miljoen. Dit ligt anders bij een eventuele bijdrage van de regio Groningen-Assen. Hierover neemt deze regio in juni een besluit. Over de Brandweerkazerne geeft hij aan dat aan bepaalde regels moet worden voldaan.

Wat mogelijk is in en rondom de luchthaven v.w.b. het aspect ruimtelijke ordening is aan de gemeente Tynaarlo.

De kosten van de veiligheidsrisico wordt gekeken wat mogelijk is, de kosten worden niet sowieso overgenomen.

De vraag om de overeenkomst met het Rijk open te breken is een reële vraag, ook gelet op eerdere discussies. De gesprekken zullen dan ook gevoerd gaan worden. Op de vraag of aanbesteding eerder mogelijk is, geeft de gedeputeerde aan dat het hier gaat om Europese aanbesteding, die kosten tijd. Over de aandelen merkt hij op dat de gemeente Assen haar aandelen eigenlijk wel kwijt wil. De vraag is echter hoe aantrekkelijk het is als je meer aandelen krijgt. Dit zal in de komende 10 jaar een punt van discussie worden. Voor de transitiekosten geldt dat hierover nu nog niet veel bekend is, maar wel dat deze worden gedeeld met de andere aandeelhouders. Of remote controle een oplossing is, kan hij niet zeggen hij is geen deskundige. Of dit mogelijk is en tegen welke kosten, wordt onderzocht.

Desgevraagd geeft hij aan dat wanneer niet alle aandeelhouders naar evenredigheid bij dragen op zoek zal worden gegaan naar geld bij de andere aandeelhouders en anderen, maar zover is het nog niet. Wanneer dit het geval is zal hij het zeker delen met PS.

De opmerking dat een van de risico's van het eenvoudige bestuursmodel het toezicht is dat voldoende op afstand moet staan, zal hij meenemen naar het bestuur.

Gedeputeerde staten zeggen het volgende toe:

Gedeputeerde Bijl: zegt toe dat wanneer er een concrete uitwerking is van het financiële voorstel GAE, de provincie daadwerkelijk over gaat tot betaling, PS hierover eerst zal worden geïnformeerd.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat de B-status van het stuk gehandhaafd blijft, en de discussie tijdens de PS vergadering van 31 mei wordt voortgezet. .

6. SNN-jaarstukken 2018, brief van het college van Gedeputeerde Staten van 12 april 2017 (Jaarstukken 2016, Concept-Begroting 2018 en Meerjarenraming 2019-2021)

De heren Van der Sluis en Van Voorn, respectievelijk directeur en concerncontroller van het SNN, zijn aanwezig om vragen te beantwoorden.

Samenvattende reactie van de fracties

Meerdere fracties vragen op welke wijze het tekort weggewerkt kan worden. Ook noemt een aantal fracties de activiteiten van de deskundigen commissie met de vraag om hier een toelichting op te geven. Verder wordt per fractie samengevat nog de reactie gegeven.

Het CDA merkt op dat de samenwerking van het SNN een speerpunt is. Het SNN lijkt goed op koers te liggen, is GS deze mening ook toegedaan? De samenwerking met Groningen is goed, maar hoe zit dit met Fryslân? Hoe verhoudt zich dit met de gemeenschappelijke regeling? Ook zou samenwerking met anderen bijvoorbeeld Overijssel bekeken kunnen worden. Graag zou het CDA informatie over de EFRO subsidies willen ontvangen. Tot slot geeft de fractie aan dat vanuit de werkgroep SNN de bal op de stip wordt gelegd om de samenwerking met de statenleden van Groningen en Fryslân vorm te geven. Men wil de werkgroep meer een agendacommissie laten zijn.

Ook de PvdA noemt het SNN een belangrijk instrument voor de noordelijke samenwerking waar veel geld in om gaat en dat het relatief goed gaat. Voor het wegwerken van het verwachte tekort wordt een heldere koers uitgezet in de begroting van 2019. Een inhoudelijke vraag van de PvdA is waar staat het SNN voor, wat is het effect van de uitbetaalde gelden in de noordelijke economieën. Op de website is de laatste vermelding van deze effecten van 2012.

Voor de VVD zijn er geen opmerkingen die leiden tot een zienswijze, maar wel een toelichtende vraag op de risico's. Hoe wordt gestuurd op het niet ontstaan van dit tekort? Dit wordt gemist in de aanbiedingsbrief. Verder is er de opmerking dat hoewel veel werk wordt verzet door het SNN, niet altijd gezamenlijk goed wordt opgetrokken, wat is de reactie van GS hierop?

De CU geeft aan dat het met het SNN de goede kant op gaat. Is het inderdaad de oplossing om dit tekort weg te werken door meer regelingen uit te voeren? Hoe zit het met het ondersteunen van subsidievragers? Het MKB is soms lastig te bereiken als het om innovatie gaat. Het is goed dat vanuit het SNN de lobby wordt geregisseerd. Ook vanuit de eigen kanalen zou de CU hieraan willen bijdragen.

D66 vraagt naar de aanbeveling die door de accountant is gedaan over ICT, wat heeft het SNN hiervan in gang gezet? De PVV sluit bij deze vraag aan. Het stuk blinkt uit in managementtaal, dit zou iets concreter kunnen. Er wordt heel veel ingezet op lobby, ook bij de grensregio's, zoals Groningen en Overijssel? Het SNN streeft naar minder controledruk is er sprake van periodieke, operationele audit? Tot slot geeft de PVV aan zich af te vragen wat GS gaat doen om het tekort bij het SNN terug te dringen?

De reactie van het SNN:

Van Voorn: om het tekort verder terug te dringen zal er vooral volume werk vanuit de provincie naar het SNN moeten komen, zoals bijvoorbeeld met de aardbevingsproblematiek vanuit Groningen. Er is ook nog een klein vrij vermogen, € 1,1 miljoen, wat eventueel ingezet kan worden om het tekort te verminderen. Tot heden is dat niet gedaan, eerst is gewacht op de eindafrekening vanuit Brussel, dit kan tot 3 jaar na het verstrekken van de subsidies het geval zijn.

De deskundigen commissie is een nieuwe commissie en moet zijn weg nog vinden. Over de controledruk merkt hij op dat controles regelmatig voorkomen. Mede om die reden wordt ook intern regelmatig getoetst hoe het er mee staat. ICT: voor het einde van dit jaar heeft het SNN de belangrijkste aanbevelingen op orde. Hierbij wordt ook gekeken naar de provincie Groningen

In de juni vergadering van het AB zal er een notitie voorliggen over de risico aansprakelijkheid van het SNN.

Van der Sluis: waar mogelijk is werken de lobbyisten van de grote steden en van het SNN samen, er wordt gewerkt vanuit het HNP in Brussel. Aan EFRO gelden is 290 miljoen euro ontvangen. Dit heeft geleid tot een investering van 1 miljard euro. Rapportage hierover is ook via de site te raadplegen.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Brink: bedankt voor alle reacties die aangeven dat samenwerking belangrijk is. Hij wil PS meenemen bij de verdere ontwikkelingen van het SNN, SNN 2.0. waar men nu mee bezig is, maar

ook in de deskundigencommissie. Hiervoor zal een geschikt moment, er moet dan wel enige helderheid over zijn. Hij vermoedt dat dit voor de zomer kan zijn. De samenwerking met de steden vanuit het Noorden gaat prima.

In het noorden is men het met elkaar eens dat zoveel mogelijk EU subsidie naar Nederland moet komen en dan specifiek naar het Noorden van het land. Deze gelden zullen via een management autoriteit verspreid worden, i.c. het SNN. Er wordt rekening gehouden dat er minder subsidie naar Nederland en dus naar het Noorden komt. Ook de Brexit heeft hier invloed op.

Op de site van het SNN kan informatie over de EFRO worden gevonden. De provincie heeft de rol opgepakt om daar waar nodig is de subsidievragers te ondersteunen met hun aanvraag.

Over de financiële tekorten merkt hij op dat GS van mening is dat deze door het SNN worden weggevoerd. Er zal alles worden gedaan om dit bij de begroting van 2019 op te lossen. T.z.t. komt het college hier dan ook op terug.

Extra acquisitie levert bedrijven op die mee willen doen. De deskundigen commissie liep moeilijk, maar met extra inzet van menskracht ook van de andere provincies loopt het nu beter.

Gedeputeerde Stelpstra: Bij de lobby gaat het veel om de inhoud. Wel wordt gekeken waar de focus moet komen te liggen omdat er simpelweg heel veel onderwerpen zijn die lobby waardig zijn.

Lobby voor de provincies en de G4 lopen soms door elkaar heen. Onlangs is hierover een gesprek geweest met de gedeputeerde van Fryslân, ook is met de lobbyisten gesproken. Hij is blij dat er vanaf september de vacature voor een nieuwe medewerker wordt ingevuld.

Gedeputeerde staten zeggen het volgende toe:

Gedeputeerde Brink zegt toe de rapportage over het EFRO toe te sturen aan PS.

De voorzitter bedankt de heren Van Voorn en Vader Sluis van het SNN en sluit de beraadslaging met de conclusie dat de stukken afdoende zijn besproken.

7. Jaarstukken 2016, Statenstuk 2017-790 en

8. 1^e Bestuursrapportage 2017 en 2^e Begrotingswijziging 2017, Statenstuk 2017-795

Samenvattende reactie van de fracties

Meerdere fracties noemen het faillissement van Incas3 en de hiermee voor de provincie ontstane kosten bijzonder jammer, maar wel een leermoment.

De fracties van SP, GL, CU en D66 informeren naar het niet doorgaan van de pilot bodemenergie. Daarnaast worden nog de volgende zaken naar voren gebracht door de fracties.

Sterk Lokaal stelt technische vragen over het feit dat de mutatie van de reserve wordt uitgesplitst, in hetzelfde stuk wordt dit echter tweemaal genoemd. Moeten de bedragen worden gesaldeerd of is deze uitleg niet juist?

Het CDA geeft aan waardering te hebben voor alles wat in 2016 is bereikt. Het gonst van de activiteiten en de reuring en ondertussen kraakt de ambtelijke organisatie zeker als het gaat om het bijhouden van de risico's van revolverende financieringen. Niet wordt voldaan aan het vooraf storten van 10%, is meer geld nodig. Wat is de overweging van GS? Het is voor PS niet mogelijk om precies vast te stellen of het goed gaat, dit kan niet altijd uit de cijfers worden gehaald. Het zou goed zijn om hierover een bijeenkomst te organiseren. Veel gaat goed, soms een tegenvaller zoals het faillissement van Incas3.

De SP noemt het jammer dat de proeftuin Bodemenergie niet is gerealiseerd vanwege desinteresse in de markt. De SP heeft al eerder aangegeven tegen CO2 opslag in de bodem te zijn, helaas staat het weer volop in de belangstelling. De provinciale agenda biedt hierop nog steeds ruimte, hoe kijkt GS hier tegen aan?

De VVD sluit zich aan bij de inleiding van het CDA. De Jaarstukken laten zien dat de provincie op de goede weg is, 87% van de doelen zijn gerealiseerd, 12% heeft extra aandacht nodig en 1% moet wor-

den bijgestuurd, al met al prima cijfers! Wel wordt het jaar met een negatief saldo afgesloten, namelijk 5,1 miljoen euro. Dat is op zich niet erg zeker nadat een aantal jaren steeds sprake was van onderbesteding. Het faillissement van Incas3 betekent wel, aldus de VVD dat meer aandacht nodig is voor revolverende financiering. Het laatste overzicht dateert van 2015, dat is te lang geleden. Van de ruim € 4 miljoen die dit faillissement de provincie kost, wordt 1,77 miljoen gehaald uit de algemene reserve. Dat is fors, zo'n 30%. Als het zo turbulent kan zijn is de omvang van de algemene reserve dan wel voldoende?

De VVD begrijpt dat het lastig is om tijdig cijfers te ontvangen van verbonden partijen, maar het is vervolgens niet de juiste weg om verouderde informatie te gebruiken. Dit kan beter. Een ander punt is hierbij is de risico's die de provincie loopt, hierop graag een reactie. Het CDA sluit aan bij deze opmerkingen.

Over de Bestuursrapportage merkt de VVD op dat cofinanciering als een knelpunt wordt gezien, maar dit wordt in de tekst niet goed zichtbaar of is het een probleem van de toekomst?

Tot slot wordt opgemerkt dat de extra kosten voor communicatie, €100.000 voor de uitvoering van 'doen zit in onze natuur' tot verbazing leidt, dit is op een totaalbudget van € 170.000 wel erg veel. D66 en de PVV sluiten bij dit laatste punt aan.

Verder geeft de PVV de volgende reactie. Er zijn 3 resultaten niet gerealiseerd, waar het gaat om de cultuur en natuur heeft de fractie hier geen problemen mee. Wel heeft de PVV moeite met het storten van € 800.000 in het Appa (Algemeen pensioenfonds politieke ambtsdragers), dit is niet de eerste keer. Over de bestuursrapportage wordt opgemerkt dat 'Vierkant voor werk' geen doel op zich is, hoe gaat dit nu verder en wat is de reactie van de markt? En tot slot, waarom komt cofinanciering niet goed van de grond?

De PvdA noemt 2006 een bijzonder jaar. Veel activiteiten maar afsluiten met een negatief saldo. Dat is niet erg en evenals de VVD geeft de fractie aan dat het beter is om scherp te begroten dan last te hebben van onderbesteding. Een tekort laat juist ambitie zien. Bovendien heeft de accountant de boeken goedgekeurd. Van de 382 doelen heeft nog geen 1% het stempel 'rood' gekregen. Er is veel bereikt. Over cofinanciering vraagt de PvdA wat de provincie doet om de partners te ondersteunen. Over de Bestuursrapportage wordt de vraag gesteld wat het knelpunt is bij "Vierkant voor werk". Daarnaast is er de vraag waarom het project Frederiksoord en omgeving een 'oranje vinkje' heeft gekregen.

De CU roemt de prachtige en geruststellende resultaten. Met het tekort kan de fractie uit de voeten. Het totale weerstandsvermogen is ruim voldoende en ook de solvabiliteit is prima. Vorig jaar is gevraagd om betere monitoring. De CU heeft niet de indruk dat er op dat vlak veel is verbeterd.

CU heeft zich sterk gemaakt voor de Duitslandagenda, jammer dat deze vertraging heeft opgelopen. Ook is het jammer dat er weinig is gehoord over de noordelijke OV-kaart. En teleurgesteld is de CU over het tot nu toe wegblijven van de fietssnelweg Meppel-Zwolle. De uitvoeringsregeling Breedband is aangepast, wat is hiervan de reden?

Tot slot geeft de CU aan bij de PS vergadering met een voorstel te willen komen voor het stimuleren van wonen voor ouderen.

GL: de Jaarstukken leveren niet echt een verrassing op. Dat het jaar negatief afsluit is gewoon niet leuk. De stoplichtmethode wordt niet eenduidig toegepast. Zo zijn vertraagde resultaten de ene keer groen en de ander keer oranje. Het is goed om hier in de werkgroep Programmabegroting nog eens naar te kijken. Een vraag is er over 3-D printers voor scholen, hoe zijn/worden die aan de man gebracht? En herijking van de gebiedsplannen, zijn de bezettingsproblemen opgelost?

Tot slot vraagt GL een toelichting op de verhoging van de accountantskosten. Ook D66 informeert naar de verhoging van de accountantskosten.

Tot slot geeft D66 de volgende reactie. De extra kosten door Incas3 en het RSP fonds zijn acceptabel en hebben geen consequenties voor de solvabiliteit. Het weerstandsvermogen is prima. Het is goed om te zien dat de provincie werk maakt van het in dienst nemen van mensen met een beperking. Nu de doelstelling is gehaald zou dit ook in volgende jaren vast moeten worden gehouden.

Zorgen zijn er wel voor zwakke scholen, de zorg, verkeersveiligheid. Ook is het jammer dat er onderbesteding is bij duurzaamheid. Hier kan wel een tandje worden bijgezet.

De invulling bij verbonden partijen is – los van het overzichtelijke lijstje – dramatisch. Zo zijn van maar 16 van de 25 verbonden partijen actuele cijfers. Zeker bij die waar de provincie voor 100% eigenaar is/ in deelneemt, zou die beter moeten kunnen. En hoe zit het met informatie over het sectorplan grensarbeid? Buitengewoon zorgelijk is het dat in 2016 viermaal niet is voldaan aan het aanbesteding- en inkoopbeleid, wat gaat GS hier aan doen?

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Bijl: geeft aan dat hij heeft beloofd om in het voorjaar te spreken over de financieringsreserve. De € 80 miljoen had een geschiedenis van verkoop van aandelen, destijds de rente die op vermogen werd verkregen en het hebben van een buffer.

Hij is het eens met de VVD dat de algemene reserve niet zo groot is voor een eenmalige beslag zoals nodig was na het faillissement van Incas3. Als het comfortabeler is om een grotere reserve te hebben kan daar over gesproken worden. Het risico dat het revolverend financieren met zich brengt is terecht. GS probeert naar eer en geweten dit risico niet te laag in te schatten. Het zal goed in de gaten worden gehouden. Maar niet teveel bureaucratie is ook van belang. Zo is GS een voorstander om bijvoorbeeld het binnenstadsfonds niet met teveel 'rim ram' te omkleden. Men kan ook van een andere houding dan controle uitgaan, namelijk het vertrouwen in de andere overheid die meebetahlt.

Knelpunt is de cofinanciering. Een mooi voorbeeld hiervan is GAE. De provincie kan iets gemakkelijker dan gemeenten acteren als het gaat om cofinanciering. Daar is GS zich van bewust. Daarbij hoeft het niet altijd te gaan om financiën maar kan de waarde ook in gebouwen of grond zitten.

Wanneer het gehanteerde stoplichtsysteem niet duidelijk genoeg is wil hij hierover graag met PS een gesprek aangaan.

Over verbonden partijen merkt de gedeputeerde op ook graag een gesprek te willen aangaan met de statenleden hoe informatie actueler toegezonden kan worden. Een mogelijkheid is wellicht om dit te doen voor de accountant de stukken heeft goedgekeurd.

Over het verhogen van het accountantsbudget merkt de heer Bijl op dat PS hiervoor de opdrachtgever is. Het plaatsen van 3-D printers op scholen gaat voorspoedig, Drenthe loopt hierin voorop in Noord-Nederland. De IGO budgetten voor Frederiksoord zijn bekend, daarom is een focus aangebracht en e.e.a. bijgesteld. Over zwakkere scholen merkt de gedeputeerde op dat dit een zaak is van de schoolbesturen. Wel lopen er provinciale projecten om elkaar daarin te ondersteunen.

Tot slot geeft hij aan dat de begroting ongeveer 1,5 jaar voor de jaarstukken wordt opgesteld. Bij tussenrapportage wordt zo goed mogelijk aangegeven wat de stand van zaken is. De intentie is om zo dicht mogelijk op de begroting te zitten. Hij heeft de indruk dat het niet beter kan dan het op dit moment het geval is, het gaat maar om 2% verschil.

Gedeputeerde Brink: tijdens een aparte bijeenkomst op 31 mei wordt nader ingegaan op Incas3. Kern is hoe om te gaan met innovatie, dat geeft altijd risico's.

De aanbesteding van de lijn Zwolle-Herftten heeft iets mee tijd gekost, niet vanwege de financiën, maar om een aannemer te vinden die het binnen de 14 treinvrije periode kon uitvoeren. Over de investeringsregeling 'Vierkant voor werk' merkt hij op dat die goed loopt. Goed lopen is volgens hem in zijn ogen wanneer 1/3 van het geld is besteed, ook 1/3 van de doelen moet zijn behaald.

De trajectkaart is landelijk gestrand, de NS is er geen groot voorstander van. In Groningen en Drenthe wordt nog wel gekeken wat mogelijk is.

Helaas gaat de fietssnelweg niet door, soms stranden ambities. Wel gaat er een fietspad+ komen, maar geen snelweg. Hij deelt de mening met PS dat verkeersveiligheid van groot belang is en dat het jammer is dat het aantal verkeersslachtoffers niet verder afneemt.

Tot slot geeft hij aan dat herijking van beleidsplannen waar het gaat om gebiedsontwikkeling geen afstel betekent.

Gedeputeerde Jumelet: de innovatie Veenkoloniën stuit in haar ambitie op het slecht toepasbaar zijn van de POP3 regeling. Samen met Groningen wordt geprobeerd hier een oplossing voor te vinden.

De regeling Breedband is aangepast, geactualiseerd, in nauw overleg met de statenwerkgroep.

Gedeputeerde Stelpstra: Het doorschuiven van bedragen van het programma klimaat en energie is o.a. omdat er meer geld is toegekend dan waar men van was uitgegaan. Dan moeten er wel projecten beschikbaar zijn om het geld weg te zetten. Toezicht is een complexe zaak bij verbonden partijen maar heeft zeker de aandacht van GS.

De proeftuin bodemenergie is nog niet van de grond gekomen. Ook landelijk gebeurt er nog niet veel op dit thema. In de Omgevingsvisie blijft geothermie zeker een rol spelen. Over CO2 opslag geeft hij aan dat dit in deze bestuursperiode niet aan de orde is, maar dat het wel goed is om over het bodemgebruik de discussie te willen blijven voeren.

Gedeputeerde staten zeggen het volgende toe:

Gedeputeerde Bijl: zegt toe in de werkgroep programmabegroting de methode van het stoplichtsysteem te willen bespreken. (Jaarstukken)

Gedeputeerde Bijl: zegt toe een brief te zullen toesturen over het actualiseren van informatie van Verbonden partijen (Jaarstukken)

Gedeputeerde Bijl: zegt toe de vragen over het verhogen van de middelen communicatiestrategie schriftelijk te zullen beantwoorden. (JSt: toegezonden per mail van 30 mei 2017)

Gedeputeerde Bijl: zegt toe de vragen over waarom een deel van de kosten van het Incas3 faillissement ten laste zijn gebracht van de algemene reserve, schriftelijk te zullen beantwoorden.

Gedeputeerde Jumelet: zegt toe op korte termijn een bijeenkomst te organiseren over de ontwikkelingen/stand van zaken over het beleidsdossier Natuur en platteland.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat desgevraagd de status van beide stukken kan worden gewijzigd in de A-status.

9. Voortzetting Ondernemersfabrieken Drenthe, Statenstuk 2017-789

Voorafgaande aan de bespreking geeft *gedeputeerde Brink* aan dat een lijstje met de stand van zaken (blz. 3) niet geheel juist is, voor de PS vergadering van 31 mei a.s. wordt een herzien lijstje toegestuurd.

Samenvattende reactie van de fracties

Met uitzondering van de VVD en in mindere mate de CU geven de fracties aan dat het stuk niet tot zeer moeilijk te lezen is. Woorden als onleesbaar, onjuiste bewoording, hoog ronkend gehalte passen de revue.

GL noemt het een slecht stuk en geeft daarbij een aantal voorbeelden zoals de zin waarin staat opgenomen dat ondernemers niet ouder dan 5 jaar dienen te zijn. Ook is voor GL niet duidelijk wat het drentse model is waarover wordt gesproken. En wat is de juridische entiteit van de Ondernemersfabrieken Drenthe (OFD)?

D66 vindt het op zich een goede zaak om starters te stimuleren. Wat is de doelstelling en functie in de markt? Slechts een kleine percentage zal via de OFD ondernemer worden en dan is 1,2 miljoen euro wel veel geld.

De VVD is zeer blij met het stuk omdat het gaat over innoveren. Vorig jaar hebben PS ingestemd met de TOP regeling. Soms levert een dergelijke regeling niets op en soms zijn er juist extra kansen. De VVD juicht dit beleid om werkgelegenheid te maken toe. Hiermee worden ondernemerskwaliteiten gestimuleerd.

De SP erkent de noodzaak van voortzetting. De deelnemers moeten er echter na een jaar weer uit, is dit niet te kort? Is twee jaar niet beter? En hoe succesvol zijn de bedrijven. Het woord ecosysteem stoort de SP wel, dit past niet bij dit stuk.

Voor de PvdA moet de tekst niet afleiden van de inhoud en dat is nu wel het geval. Het beeld van de Drentse Economie wat in de vergadering wordt geschetst komt wel heel somber over, maar gelukkig zijn de eerste resultaten van de OFD bemoedigend.

De PVV laat weten geen toegevoegde waarde te zien in de OFD. Dit werk wordt al gedaan, waarom moet de provincie hier veel geld aan besteden? De fractie heeft een bezoek gebracht aan de Ondernemersfabriek in Assen en was niet onder de indruk. En is de OFD een bedrijf of een stichting? Voor overhead wordt wel € 1,2 miljoen gevraagd. Het afgelopen jaar heeft het 4 banen opgeleverd.

Nu worden 150 banen genoemd, hoe zeker is dit? De PVV ziet nut en noodzaak van de OFD niet.

Sterk Lokaal geeft uitleg over de ontstaansgeschiedenis vanaf 2013. De resultaten tot nu toe overtuigen de fractie niet. Sterk Lokaal houdt meer van concrete projecten. Dit is alleen gericht op startende ondernemers, zij zouden liever zien dat ook bestaande groeiende bedrijven worden meegenomen. Men is voor een fabriek, maar wel met een goede opzet.

De CU staat positief tegenover het voorstel. Er zijn mooie resultaten gehaald. De vraag is of het soms niet wat scherper moet. Men ziet wisselende uitgangspunten als het gaat om Meppel. Dan weer provinciedekkend, dan weer een 'light versie'. Waar wordt de OFD mee op pas gestuurd?

Het CDA geeft aan dat dit een mooi stuk is voor programma 9 van de begroting. Een belangrijk instrument voor startende ondernemers. Een prima voorstel, maar nog wel heeft het CDA de vraag hoe het zit met de samenwerking met gemeenten?

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Brink: Is blij met de inhoudelijk steun voor het plan voor de OFD. Het spijt hem dat de tekst verwarrend overkomt. Hij geeft aan dat dit voortkomt uit het enthousiasme van mensen die er mee bezig zijn. Het stuk zal worden aangepast voor de PS vergadering van 31 mei a.s.

Bij startende ondernemers zijn het inderdaad soms enkelingen die een steun in de rug krijgen. Hij wijst op het bedrijf Catawiki die ook ooit is begonnen met steun van de provincie. Soms worden mensen geholpen die het anders niet zouden redden. Het woord ecosysteem wordt veel gebruikt als term in de economie.

De Drentse manier is om de OFD te organiseren op meerdere plaatsen in de provincie en niet zoals in Groningen waar alle zich concentreert in de stad Groningen.

De Kamer van Koophandel trekt zich terug, zij zien het niet meer als hun core business, de provincie zoekt naar andere partners. De vraag over de structuur van de OFD zal in het aangepaste stuk worden beantwoord. Verder geeft de gedeputeerde aan dat hoe eerder de ondernemers uitvliegen hoe beter, maar verlengen met een aantal maanden is geen probleem.

Tot slot merkt hij op dat er alleen een OFD komt als er behoefte aan is, er wordt niemand op pad gestuurd, de OFD wordt niemand opgedrongen.

Gedeputeerde staten zeggen het volgende toe:

Gedeputeerde Brink: zegt toe kritisch te kijken naar de tekst van het Statenstuk voortzetting Ondernemersfabrieken Drenthe, 2017-789 en te verhelderen waar dit nodig is voor de PS vergadering van 31 mei a.s.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het stuk de B-status behoudt nu er significante wijzigingen in het statenstuk worden aangebracht. De discussie zal in de PS vergadering van 31 mei a.s. worden voortgezet.

10. Memo II Trip (WMD), Statenstuk 2017-792

De voorzitter geeft aan dat in dit stuk gaat over de bekrachtiging van de geheimhouding.

Samenvattende reactie van de fracties

De fracties van de VVD, CDA, CU, GL en PvdA geven ieder met hun eigen overweging, aan het voorstel van GS te volgen waarbij de coalitie fracties voor de onderbouwing verwijzen naar het tijdens de PS vergadering van 19 april jl. gehouden debat. GL geeft aan ook niet voor geheimhouding te zijn, de stukken niet te hebben ingezien en daartoe ook geen behoefte te hebben, maar ook nog niet te hebben gehoord waarom het stuk wel openbaar zou moeten zijn.

De fracties van SP, D66 en de PVV zijn tegen geheimhouding en willen om die reden deze dan ook niet bekrachtigen.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Bijl geeft desgevraagd aan niets over de inhoud te kunnen zeggen en het besluit van PS over het al dan niet bekrachtigen van de geheimhouding te zullen respecteren.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat op verzoek van een van de fracties de B-status van het stuk in stand blijft.

11. Samenvatting vergadering van 5 april 2017 en de lijst van toezeggingen

De samenvatting van de vergadering van 5 april 2017 wordt vastgesteld.

De lijst van toezeggingen wordt aangepast. Een actueel overzicht hiervan is aan deze samenvatting gehecht.

12. Ingekomen stukken

De lijst met ingekomen stukken wordt conform vastgesteld.

Desgevraagd geeft de commissie aan geen bedenkingen te hebben bij het verstrekken van subsidie aan Green Deal Emmtec Services BV (A4) Dit betekent dat GS over kan gaan tot het verstrekken van deze subsidie.

De fractie van D66 stelt een verduidelijkende vraag over het zelfde stuk, namelijk wat wordt bedoeld met de energiebelasting waarvan vervolg investering afhankelijk is.

Gedeputeerde Stelpstra zegt toe de vraag schriftelijk te zullen beantwoorden.

13. IPO-, SNN- en EU-aangelegenheden, NRK en verbonden partijen

EU aangelegenheden

De voorzitter van de werkgroep DrEUn, de heer du Long, roept de commissieleden op om aanwezig te zijn tijdens de viering van de Dag van Europa op 24 mei a.s.

Tevens wijst hij op het tegenbezoek van Vechta op 8 en 9 juni a.s. Opgave hiervoor is nog mogelijk.

Gedeputeerde Stelpstra: op 24 mei a.s. komt op zijn uitnodiging de rapporteur van het Comité van Regio's van het rapport over 'start up en scale up' naar Drenthe. Zij zullen met hem een bezoek aan de OFD , de health hub en aan het bedrijf Catawiki.

8. Sluiting

De vergadering wordt gesloten om 17:57 uur.

De volgende vergadering zal plaatsvinden op 24 mei 2017.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Financiën, Cultuur, Bestuur en Economie van 28 juni 2017.

, voorzitter

, statenadviseur

Toezeggingenlijst Statencommissie Financiën, Cultuur, Bestuur en Economie, 17 en 24 mei 2017

Naam	Omschrijving	Startdatum	Einddatum	Stand van zaken
Statencommissie korte termijn				
1. Subsidie Added Emmen Hightech Campus	<i>Gedeputeerde Bijl:</i> zegt toe de vraag of de subsidieverlening aan Added Hightech Campus in porties van € 150.000 wordt voorgelegd aan de PS, schriftelijk te zullen beantwoorden	18.01.2017	01.03.2017	
WMD; intern uitzendbureau	<i>Gedeputeerde Bijl:</i> zegt toe, n.a.v. de vraag over de werkwijze van het interne uitzendbureau van de WMD, Ad Fontens, dit uit te zoeken en hierop terug te komen.	19.04.2017 (PS)	28.06.2017	√ Afgehandeld bij brief van 1 juni 2017
WMD; sponsering	<i>Gedeputeerde Bijl:</i> zegt toe uit te zoeken op welke terreinen er sponsering plaatsvindt door de WMD.	19.04.2017 (PS)	28.06.2017	√ Afgehandeld bij brief van 1 juni 2017
WMD; derivaten en risico's	<i>Gedeputeerde Bijl:</i> zegt toe met een schriftelijke reactie te komen op de vragen over derivaten en hun risico's	19.04.2017 (PS)	28.06.2017	√ Afgehandeld bij brief van 1 juni 2017
WMD; asbestcementleidingen	<i>Gedeputeerde Bijl:</i> zegt toe met duidelijkheid te komen over de vervanging van asbestcementleidingen.	19.04.2017 (PS)	28.06.2017	
SNN; EFRO	<i>Gedeputeerde Brink</i> zegt toe rapportage over het EFRO toe te sturen aan PS.	17.05.2017	28.06.2017	
Jaarstukken; Verbonden partijen	<i>Gedeputeerde Bijl:</i> zegt toe een brief te zullen toesturen over het actualiseren van informatie over Verbonden partijen.	17.05.2017	28.06.2017	
Jaarstukken; middelen communicatiestrategie	<i>Gedeputeerde Bijl:</i> zegt toe vragen over het verhogen van de middelen communicatiestrategie schriftelijk te zullen beantwoorden.	17.05.2017	28.06.2017	√ Afgehandeld bij mail van 30 mei 2017.
Jaarstukken; Incas3 en algemene reserve	<i>Gedeputeerde Bijl:</i> zegt toe de vragen over het waarom een deel van de kosten van het faillissement van Incas3 ten laste zijn gebracht van de algemene reserve, schriftelijk te zullen beantwoorden.	17.05.2017	28.06.2017	

Jaarstukken; Natuur en platteland	<i>Gedeputeerde Jumelet</i> : zegt toe op korte termijn een bijeenkomst te organiseren over de ontwikkelingen/stand van zaken over het beleidsdossier Natuur en platteland.	17.05.2017	28.06.2017	
Ondernemersfabriek Drenthe (OFD)	<i>Gedeputeerde Brink</i> : zegt toe kritisch te zullen kijken naar de tekst van het Statenstuk OFD, en te verhelderen waar dit nodig is.	17.05.2017	31.05.2017	√ Afgehandeld bij met het toezenden van het herziene Statenstuk voor de PS vergadering van 31 mei 2017.
Green Deal Emmetec Services; energiebelasting	<i>Gedeputeerde Stelpstra</i> : zegt toe de vraag over wat wordt bedoeld met de energiebelasting waarvan vervolg investering afhankelijk is, schriftelijk te zullen beantwoorden.	17.05.2017	28.06.2017	

Statencommissie lange termijn (langer dan 3 maanden)				
1. Drentse Duitslandagenda	<i>Gedeputeerde Jumelet (Bijl)</i> : zegt toe dat in het vierde kwartaal 2016 een Drentse Duitsland Agenda aan PS zal worden voorgelegd ter vaststelling.	25.05.2016	01.11.2016 18.01.2017	FCBE 29/6, ged. Bijl: besluitvorming over de Drentse Duitslandagenda volgt in januari 2017 FCBE 18/1: ged: Bijl: de Drentse Duitslandagenda wordt besproken in de werkgroep DrEUn op 8 maart 2017. Daarna zal deze worden voorgelegd aan PS. FCBE: Du Long. DrEUn komt met een advies naar de fracties.
5. GAE	<i>Gedeputeerde Bijl</i> zegt toe n.a.v. amendement A 2016-17 dat GS nadrukkelijk zullen bekijken welk bestuursmodel van GAE van de drie genoemde mogelijkheden het meest draagvlak heeft.	14.12.2016	31.05.2017	√ Afgehandeld tijdens behandeling voorstel FCBE 17 mei 2017.
GAE; financieel voorstel	<i>Gedeputeerde Bijl</i> : zegt toe dat wanneer er een concrete uitwerking is van het financiële voorstel GAE en de provincie overgaat tot daadwerkelijke betaling hij PS hierover eerst zal informeren.	17.05.2017	15.11.2017	
Jaarstukken; stoplichtmethode	<i>Gedeputeerde Bijl</i> : zegt toe in de werkgroep programmabegroting de methode van het stoplichtsysteem te willen bespreken.	17.05.2017	13.09.2017	NB: de vergadering van de werkgroep programmabegroting is gepland op 27 september a.s.

VJN; resultaten	<i>Gedeputeerde Bijl:</i> zegt toe een bijeenkomst te organiseren over de behaalde resultaten van de Investeringsagenda	24.05.2017	13.09.2017	
VJN: organisatie ontwikkeling	<i>Gedeputeerde Stelpstra:</i> zegt toe voor de behandeling van de begroting 2018 een bijeenkomst te organiseren over de stand van zaken van de organisatieontwikkeling.	24.05.2017	15.11.2017	
Moties				
M 2014-31; Project Aanpak knelpunten regionale samenwerking	GS wordt verzocht een project "Aanpak knelpunten regionale samenwerking" in te stellen en deze te belasten met het gecoördineerd aanpakken van knelpunten die (internationale) regionale samenwerking in de weg staan. GS wordt verzocht dit project maximaal te laten aanhaken en afstemmen met andere initiatieven op dit terrein en zodoende komen tot een intensivering van onze inzet. GS wordt verzocht hiertoe een plan van aanpak op te stellen en deze nog in de huidige bestuursperiode aan PS aan te bieden.	PS 12.11.2014	01.03.2015	<p>FCBE 09 09 2015: In de vergadering van 28.10.2015 zal hierop een antwoord worden gegeven.</p> <p>FCBE 28 10 2015: Gedeputeerde Van der Tuuk geeft aan dat nog geen reactie kan worden gegeven. Dit punt zal in de vergadering van 02.12.2015 opnieuw aan de orde komen.</p> <p>FCBE 02 12 2015: Ged. van der Tuuk: In het eerste kwartaal van 2016, in maart, wil hij hier verder met de Staten over spreken.</p> <p>Gewerkt wordt aan de invulling van het actieprogramma. Zoals:</p> <ul style="list-style-type: none"> - concrete inbreng in een actie stuurgroep van BZK via burgemeester Bouwmeester van Coevorden - erkenning van diploma's van verpleegkundigen; dit traject loopt. - Interreg. programma's wordt aan ook gewerkt. Zodra hierover meer bekend is komt hij hierop terug. <p>FCBE 30 03 2016: Gedeputeerde Van der Tuuk geeft desgevraagd aan dat eerst de discussie over de Drentse Duitslandagenda moet plaatsvinden (FCBE van 25 mei a.s.) voor dat deze motie als afgehandeld kan worden beschouwd.</p>

M 2016-6; Promotie ondernemend Drenthe	GS wordt verzocht op zeer korte termijn te starten met de promotie Ondernemend Drenthe en de benodigde middelen hiervoor binnen het huidige programma Economie te vinden, of indien dit niet mogelijk is, een voorstel voor financiering aan de Staten voor te leggen.	PS 09.03.2016	01.06.2016 01.01.2017	FCBE 14/9: ged. Brink: stavaza: Met RTVDrenthe zijn afspraken gemaakt over ongeveer 25 programma's over de Drentse economie. Het plan wat hiervoor is gemaakt zal hij toesturen aan de commissie. Verder studeert GS op welke wijze Drenthe als ondernemende provincie kan worden neergezet. T.z.t. zullen ze hierop terugkomen.
M 2016-21; Vrijtijdseconomie	GS wordt verzocht om de conclusies en aanbevelingen vanuit het BMC rapport 'De economische betekenis van de Hippische sector in Drenthe' te betrekken bij de ondersteuning van de vrijetijdseconomie. Om in te zetten op de paardensport in Drenthe met als eerste prioriteit zorg te dragen voor verbetering van het netwerk ruitersporen en een goede bewegwijzering hiervan. Om samen met relevante partijen zoals het Recreatieschap Drenthe, KNHS, het Hippisch Platform, terreinbeheerders, gemeenten en Marketing Drenthe een plan van aanpak en meerjarenplanning te maken. Om bij de behandeling van de begroting 2017 met een concreet voorstel te komen	PS 13.07.2016	09.11.2016	FCBE 31/10: Stand van zaken: Er is een PVA gemaakt i.s.m. partijen. Om deze actie uit te voeren is 100.000 euro opgenomen in de begroting 2017.
M 2016-29; Sociaal ondernemen	GS wordt verzocht om in het najaar van 2016 te komen met een verkennende notitie Sociaal Ondernemerschap, met daarin een overzicht van de mogelijkheden voor de provincie om deze sector te versterken.	PS 13.07.2016	01.11.2016	Zie brief van GS van 14-12-2016; begin 2017 volgt een verkennende notitie.
M 2017-9; Intensiveren aanpak mismatch arbeidsmarkt	GS wordt verzocht om: Een ambitieus plan op te stellen waarmee de provincie de komende jaren bijdraagt aan het bestrijden van de steeds groter wordende mismatch op de Drentse arbeidsmarkt, met ruimte voor creatieve en beproefde methoden als b.v. de meester-gezel formule, en dit plan in het najaar 2017 voor te leggen aan PS.	PS 07.06.2017	15.11.2017	

M 2017-10; laaggeletterdheid	<p>GS wordt verzocht om:</p> <p>Een nader onderzoek in te stellen van een lectoraat/pratoraat bestrijding laaggeletterdheid in overleg met betrokken stakeholders als ROC's, hogescholen en instellingen als CMO STAMM</p> <p>Uitvoering aan dit onderzoek te geven en te rapporteren aan PS voor de begrotingsbehandeling in het najaar 2017</p>	PS 07.06.2017	15.11.2017	
---------------------------------	---	---------------	------------	--