provinciehuis Westerbrink 1, Assen
postadres Postbus 122, 9400 AC Assen

www.drenthe.nl
(0592) 36 55 55

provincie Drenthe

Aan:
de heer S.B. Swierstra

Assen, 14 juni 2017
Ons kenmerk 24/3.6/2017001730
Behandeld door de heer E. Hageman (0592) 36 42 05
Onderwerp: Wob-verzoek

Geachte heer Swierstra,

Op 27 februari 2017 hebben wij van het Dagblad van het Noorden een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. Verzocht is om openbaarmaking van documenten over de projecten van Waterleidingmaatschappij Drenthe (WMD) in Indonesië.
Op 13 juni 2017 hebben wij een besluit genomen op dit Wob-verzoek. Dit besluit sturen wij u hierbij toe. Wij hebben besloten de documenten over twee weken openbaar te maken.
Mocht u vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de directeur-secretaris, mevrouw A.M. van Schreven.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,

, secretaris , voorzitter

Bijlage(n): Besluit Wob-verzoek

mb/coll.

NAAM					Aanhef
de heer S.B. Swierstra					Geachte heer Swierstra,
mevrouw T. Klip-Martin					Geachte mevrouw Klip-Martin,
de heer J. Tichelaar					Geachte heer Tichelaar,
de heer R. Munniksma					Geachte heer Munniksma,
de heer A. van der Tuuk					Geachte heer Van der Tuuk,

provinciehuis Westerbrink 1, Assen
postadres Postbus 122, 9400 AC Assen

www.drenthe.nl
(0592) 36 55 55

provincie Drenthe

Aan:
Dagblad van het Noorden
t.a.v. heren A. Bodde en B. van Sluis
Postbus 60
9700 MC GRONINGEN

Assen, 14 juni 2017
Ons kenmerk 24/3.6/2017001730
Behandeld door mevrouw G. Huizing (0592) 36 53 66
Onderwerp: Besluit Wob

Geachte heren,

In uw brief van 24 februari 2017 hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) een verzoek om informatie ingediend.

Procedure
De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 28 februari 2017. Bij brief van 23 maart 2017 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Vanwege de omvang van het verzoek en de complexiteit hebben wij niet tijdig op uw verzoek kunnen besluiten. U hebt ons bij brief van 24 april 2017 in gebreke gesteld. Op deze ingebrekestelling hebben wij bij brief van 2 mei 2017 gereageerd.

Uw verzoek
U hebt verzocht om de documenten in relatie tot de projecten van Waterleidingmaatschappij Drenthe (WMD) in Indonesië, te weten:

- de communicatie over het rapport/feitenonderzoek van Ernst & Young naar de gang van zaken/besluitvorming rond deze projecten
- het rapport/feitenonderzoek van Ernst & Young
- de notulen van de Stichting Waterprojecten Oost-Indonesië (SWOI) en
- aantekeningen, annotaties en notulen en/of verslagen van een aantal in het verzoek nader genoemde vergaderingen van ons college.

Documenten die reeds openbaar zijn
Een aantal documenten die onder het verzoek vielen, zijn vanwege de publieke verantwoording en het politieke debat reeds openbaar gemaakt door onder andere de WMD zelf en Provinciale Staten. Deze documenten zijn op de site van de WMD c.q. Provinciale Staten te raadplegen. Voor de volledigheid van de stukken zijn de docu-

menten van Provinciale Staten op de inventarisatielijst opgenomen en voor zover deze deel uitmaken van andere documenten die niet reeds openbaar zijn, bij de te verschaffen documenten gevoegd.

Bij het openbaar maken van deze documenten heeft het belang van de publieke verantwoording en het politieke debat de doorslag gegeven en woog het belang van de bescherming van bepaalde informatie op grond van de (relatieve) uitzonderingsgronden van de Wob minder zwaar. In lijn daarmee is bij soortgelijke documenten die onder uw verzoek vallen eenzelfde afweging gemaakt.

Besluit
Op uw verzoek hebben wij als volgt besloten. In bijgevoegde 'inventarisatielijst Wob-documenten' staan de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Alvorens wij hieronder onze systematiek toelichten op grond waarvan ons besluit om bepaalde documenten niet (geheel) te verstrekken wordt gemotiveerd, merken wij het volgende op.
U vraagt om 'communicatie over het rapport/feitenonderzoek van Ernst&Young naar de gang van zaken/besluitvorming rond deze projecten'. De communicatie waarom u verzoekt heeft louter schriftelijke plaatsgevonden in de vorm van formele brieven. Dit is de reden dat u hierover geen communicatie in andere vorm aantreft. Daarnaast is een deel van deze communicatie reeds openbaar.
Tevens vraagt u om de notulen van de SWOI. Dergelijke notulen berusten niet onder ons en kunnen wij u om die reden dan ook niet verstrekken.

Documenten die (deels) worden verstrekt
In de kolom 'Wob handelingen' hebben de documenten, voor zover van toepassing, een code (of meerdere codes) gekregen, die correspondeert met een uitzonderingsgrond uit de Wob en informatie over de toepassing daarvan (aanvullende nummering). De codering komt ook terug op documenten zelf. Zo wordt per document gemotiveerd waarom het geheel, gedeeltelijk of niet verstrekt wordt. Hieronder wordt deze codering uitgewerkt.

1C Bedrijfs- en fabricagegegevens; artikel 10 lid 1 sub c Wob en
2G Onevenredige benadeling; artikel 10 lid 2 sub g Wob
Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers.

Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.
In de stukken kunt u zien welke gegevens wij als bedrijfs- en fabricagegegevens hebben aangemerkt. Openbaarmaking van deze gegevens weigeren wij veelal eveneens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. De betreffende informatie betreft concurrentiegevoelige informatie en het belang van openbaarmaking weegt ons inziens niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling of bevoordeling als gevolg van het openbaar maken daarvan.
Indien geen sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld, maar de betreffende informatie wel concurrentiegevoelige informatie betreft waarbij het openbaar maken daarvan tot onevenredige bevoordeling of benadeling leidt, is de informatie uitsluitend op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob geheel of gedeeltelijk niet verstrekt. Bij deze gegevens kan worden gedacht aan de (financiële) toekomstplannen ten aanzien van de projecten van de WMD in Indonesië en bedrijvigheid in Nederland. De plannen zijn vertrouwelijk gedeeld en zijn in een dusdanige fase dat openbaarmaking daarvan tot onevenredige bevoordeling of benadeling leidt. Alle feitelijke informatie is in de documenten blijven staan.

Persoonlijke levenssfeer; artikel 10 lid 2 sub e Wob
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

2E1- Persoonsgegevens van burgers
Met het oog op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokken natuurlijke personen is informatie daarover uit sommige documenten weggelakt. Het gaat hier om gegevens die tot individuele personen herleidbaar zijn, zoals namen, woonplaatsen, telefoonnummers, e-mailadressen, functienamen en rekeningnummers. Namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, zijn niet weggelakt.
Het openbaar maken van deze informatie weegt ons inziens niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

2E2- Persoonsgegevens van ambtenaren
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen kunnen in hun beroepshalve functioneren niet altijd ten volle een beroep doen op de persoonlijke levenssfeer.

Volgens vaste jurisprudentie kan wel een beroep op de persoonlijke levenssfeer worden gedaan als het gaat om gegevens als namen, telefoonnummers en e-mailadressen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van deze informatie verzetten. Uitgangspunt hierbij is dat van openbaarmaking wordt afgezien voor zover het gaat om ambtenaren en derden die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Leidinggevenden en bestuurders treden volgens ons uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. De namen van deze functionarissen zijn derhalve zichtbaar. Volgens ons weegt de persoonlijke levenssfeer van de andere betrokkenen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. In alle documenten zijn de persoonsgegevens, te weten namen, tot personen herleidbare functienamen, telefoonnummers en e-mailadressen van deze personen daarom onleesbaar gemaakt.

Tot slot hebben wij ervoor gekozen om de 'natte' handtekeningen van betrokken ambtenaren gedeeltelijk weg te lakken, om te voorkomen dat zij gemakkelijk het slachtoffer kunnen worden van identiteitsfraude. Uit de documenten blijkt duidelijk dát de besluiten en brieven zijn ondertekend en door wie. Het belang van het volledig openbaar maken van de handtekeningen weegt volgens ons niet op tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de ambtenaren in kwestie.

2G – onevenredige benadeling
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
Wij hebben besloten de notulen van de besloten delen van de aandeelhoudersvergaderingen niet openbaar te maken. De WMD geeft zelf in een notitie ten behoeve van de aandeelhoudersvergadering van 4 april 2012 aan dat een NV in het algemeen niet gebaat is bij openbaarmaking van persoonlijke discussies uit een besloten vergadering. Wij respecteren dit standpunt en zijn daarnaast van mening dat – gezien de inhoud van de notulen – openbaarmaking hiervan zou leiden tot onevenredige benadeling van de aandeelhouders van de WMD. Waar het openbaar bestuur de mogelijkheid heeft documenten niet in de openbaarheid te brengen in verband met het belang van de mogelijkheid van 'bestuurlijke intimiteit', zijn wij van mening dat in lijn hiermee moet worden geoordeeld dat dit belang ook aan de orde is bij bedrijven waarvan de aandeelhouders louter bestuursorganen zijn. Ook in die setting moet zonodig in vertrouwelijkheid overleg kunnen worden gevoerd. Een andere opvatting gaat ten koste van de goede taakvervulling van de aandeelhouders.

Op deze grond weigeren wij tevens openbaar te maken het document 'Verslag en evaluatie Zelftest2 Veiligheidsregio Drenthe d.d. 24-4-2013 (onderdeel van document 85). Dit document bevat te volgen werkwijzen/strategieën in geval van een veiligheidsincident. Openbaarmaking daarvan zou kunnen leiden tot calculerend gedrag bij kwaadwillenden en daarmee tot een onveilige situatie voor de drinkwatergebruikers van de WMD en de WMD zelf.

2GP onevenredige benadeling; artikel 10 lid 2 sub g Wob en persoonlijke beleidsopvattingen; artikel 11 lid 1 Wob
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een provincie en tussen provincies onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies.
Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en –voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Deze code is van toepassing op de notulen van de vergaderingen van ons college. Wij merken op dat wij in de beschikbare documenten hoofdzakelijk informatie hebben weggelakt voor zover het gaat om persoonlijke opvattingen van bestuurders, standpunten ten aanzien van lopende procedures en besluiten die nog niet tot stand zijn gekomen en strategieën ten aanzien van diverse actuele kwesties. Voor zover besluitvorming reeds afgerond is en het feitelijke informatie betreft, is de informatie wel openbaar gemaakt.

Documenten die worden geweigerd; code NO
Wij hebben besloten het rapport van Ernst & Young niet openbaar te maken in verband met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en omdat openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling van betrokkenen.
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het rapport was gericht op een reconstructie van wie, wanneer van het bestaan en de inhoud van het Final Evaluation rapport op de hoogte waren en voorts gericht op de wijze waarop de personen die op de hoogte waren van de inhoud van het rapport hierover hebben gecommuniceerd, met wie en op welk moment. Dit maakt dat het rapport naar zijn aard is gericht op individuele personen en in grote mate een persoonlijk karakter heeft. Personen die zijn gehoord zijn (voormalige) leden van de Raad van Commissarissen (RvC) van de WMD, de voormalig directeur van de WMD, twee leidinggevenden binnen de WMD, (voormalige) bestuursleden van de SWOI, medewerkers van Buitenlandse Zaken en partners van de (voormalige) accountants. Ook indien het rapport zou worden geanonimiseerd, kan bij grote delen van het rapport de identiteit van betrokkenen worden achterhaald als gevolg waarvan een reële kans bestaat dat door die openbaarmaking het vertrouwen van de betrokkenen op de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer wordt beschaamd. Uit jurisprudentie volgt (zie bijvoorbeeld de uitspraak ECLI:NL:RVS:2012:BX1817) dat reeds uit de mogelijkheid dat de verklaringen zijn te

herleiden tot de personen die ze hebben afgelegd, dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het geding is.
Uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob volgt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft als het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen. De personen die zijn geïnterviewd ten behoeve van het onderzoek hebben meegewerkt op basis van vrijwilligheid en onder de voorwaarde dat het rapport geheim zou blijven. Onder verwijzing naar bovengenoemde uitspraak zijn wij van mening dat openbaarmaking van het rapport in de toekomst belemmerend kan werken, omdat het in dat geval moeilijker zal zijn personen te vinden die vrijwillig willen meewerken aan een dergelijk onderzoek.
Twee bovengenoemde belangen dienen in deze situatie volgens ons zwaarder te wegen dan het belang van openbaarheid. Gedeeltelijke openbaarmaking zou leiden tot een onleesbaar en onbruikbaar document. Daarbij speelt mee dat in de brief van de RvC van de WMD van 28 februari 2017 reeds in hoofdlijnen de bevindingen van het onderzoek staan. De inhoud van het rapport voor zover niet op de persoon geschreven, is daarmee reeds openbaar.

Wij merken op dat op een deel van de u (deels) geweigerde documenten (deels) geheimhouding rust. Hiertoe hebben Provinciale Staten van Drenthe besloten in hun vergadering van 19 april 2017. Omdat het besluit tot het opleggen van geheimhouding is genomen na de ontvangst van uw Wob-verzoek, hebben wij uw Wob-verzoek in zoverre niet opgevat als een verzoek tot opheffing van deze geheimhouding. Wel willen wij inzicht geven in de argumentatie die aan het besluit tot het opleggen van geheimhouding ten grondslag heeft gelegen. Om die reden treft u ook op deze documenten de codes aan die corresponderen met de uitzonderingsgronden van de Wob.

Documenten die reeds openbaar zijn: code RO
Documenten die reeds openbaar zijn, onder andere gepubliceerd op de website van Provinciale Staten, zijn voorzien van de code RO.

Vervolg
Aangezien belanghebbenden mogelijk bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de documenten vindt de feitelijke openbaarmaking niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij ons college en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan. Zo niet, dan worden de documenten u per WeTransfer toegestuurd.

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hiertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit.

Voor meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift verwijzen wij u naar http://www.provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,

i.o. , secretaris , voorzitter

Bijlage: Inventarisatielijst Wob-documenten

Afschrift aan: Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, t.a.v. mevrouw L. Burgler, Postbus 150, 9700 AD Groningen

mb/coll.

provinciehuis Westerbrink 1, Assen
postadres Postbus 122, 9400 AC Assen

www.drenthe.nl
(0592) 36 55 55

provincie Drenthe

Aan:
het college van Burgemeester
en Wethouders van Aa en Hunze
Postbus 93
9460 AB GIETEN

Assen, 14 juni 2017
Ons kenmerk: 24/3.6/2017001730
Behandeld door mevrouw G. Huizing (0592) 36 53 66
Onderwerp: Besluit Wob

Geacht college,

Met deze brief informeren wij u over een tot ons gericht verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Het Wob-verzoek heeft betrekking op documenten in relatie tot de projecten van Waterleidingmaatschappij Drenthe (WMD) in Indonesië. Bij dit verzoek is informatie over u/uw organisatie betrokken.

Wij hebben besloten om de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. In de bijlage vindt u een afschrift van het besluit en een overzicht van de te verstrekken stukken die wij aan verzoeker voornemens zijn te verzenden. U kunt de stukken desgewenst digitaal inzien.

Om u in de gelegenheid te stellen feitelijke openbaarmaking tegen te gaan, hebben wij besloten om toepassing te geven aan de uitgestelde verstrekking zoals is neergelegd in artikel 6, vijfde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur. Dit houdt in dat de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken na dagtekening van deze brief.
Als u de openbaarmaking wilt tegengaan, dient u tijdig – dus binnen twee weken na dagtekening van het besluit - een bezwaarschrift in te dienen en u tevens tot de voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van de rechtbank te wenden met een verzoek om voorlopige voorziening.
Mocht u geen verzoek om voorlopige voorziening doen, dan worden de gevraagde documenten na verloop van de termijn van twee weken openbaar gemaakt.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

Bijlage(n):
- Afschrift van het besluit
- Overzicht van de te verstrekken stukken

mb/coll.

NAAM	ADRES	HSNR	PC	WOONPLAATS	Aanhef
het college van burgemeester en wethouders van Aa en Hunze	Postbus	93	9460 AB	GIETEN	Geacht college,
het college van burgemeester en wethouders van Assen	Postbus	30018	9400 RA	ASSEN	Geacht college,
het college van burgemeester en wethouders van Borger-Odoorn	Postbus	3	7875 ZG	EXLOO	Geacht college,
het college van burgemeester en wethouders van Coevorden	Postbus	2	7740 AA	COEVORDEN	Geacht college,
het college van burgemeester en wethouders van Emmen	Postbus	30001	7800 RA	EMMEN	Geacht college,
het college van burgemeester en wethouders van Hoogeveen	Postbus	20000	7900 PA	HOOGEVEEN	Geacht college,
het college van burgemeester en wethouders van Midden-Drenthe	Postbus	24	9410 AA	BEILEN	Geacht college,
het college van burgemeester en wethouders van Noordenveld	Postbus	109	9300 AC	RODEN	Geacht college,
het college van burgemeester en wethouders van Westerveld	Postbus	50	7970 AB	HAVELTE	Geacht college,
het college van burgemeester en wethouders van De Wolden	Postbus	20	7920 AA	ZUIDWOLDE	Geacht college,
het college van burgemeester en wethouders van Tynaarlo	Postbus	5	9480 AA	VRIES	Geacht college,
de NV Waterleidingmaatschappij Drenthe	Postbus	18	9400 AA	ASSEN	Geachte heer/mevrouw,
Raad van Commissarissen WMD	Postbus	18	9400 AA	ASSEN	Geachte heer/mevrouw,

X:\Sec_Statenwerk\Statenbrieven\2017\24-3.6-2017001730-mb Huizing adres 12 gem.WMD.RvB.Besluit Wob WMD.docx