

Statenstuk 2017-785

Waterleidingmaatschappij: Feitenrapport Ernst & Young

Voorgestelde behandeling:

- Statencommissie Financiën, Cultuur, Bestuur en Economie op 5 april 2017
- Provinciale Staten op 19 april 2017
- fatale beslisdatum: 19 april 2017

Behandeld door de heer E.B.A. Hageman, telefoonnummer (0592) 36 52 04, e-mail
e.hageman@drenthe.nl

Portefeuillehouder: de heer C. Bijl

Inleiding

a. Algemeen

Voor een goed beeld van de gehele situatie rond de Waterleidingmaatschappij Drenthe (WMD) wordt Provinciale Staten in de gelegenheid gesteld kennis te nemen van het rapport naar aanleiding van het feitenonderzoek door Ernst & Young (EY), inclusief bijbehorende correspondentie van de directie en Raad van Commissarissen (RvC) van de WMD.

Gezien de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van benadeling van betrokkenen worden deze stukken onder oplegging van geheimhouding aangeboden door Gedeputeerde Staten. Dit alles in navolging op de eerder gestuurde brief en de door gedeputeerde Bijl gedane toezeggingen aan woordvoerders van de Staten.

Dit voorstel wordt gedaan conform de in 2012 vastgestelde notitie 'Vertrouwelijkheid van vergadering en stukken van Provinciale Staten van Drenthe'.

b. Europese aspecten

Niet van toepassing.

c. Economie/werkgelegenheid

Niet van toepassing.

d. Participatie

Niet van toepassing.

Advies

De door Gedeputeerde Staten opgelegde geheimhouding te bekrachtigen voor een periode van tien jaar en kennis te nemen van de ter inzage gelegde bijlagen.

Doelstelling uit de begroting

8.1.1 Deelnemingen

Argumenten

1.1. *Het openbaar verspreiden van het rapport van EY en een drietal bijbehorende brieven van de WMD wordt geweigerd in verband met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en omdat openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling van betrokkenen.*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wet openbaarheid van bestuur (Wob) blijft het verstrekken van informatie achterwege als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het rapport was gericht op een reconstructie van wie en wanneer van het bestaan en de inhoud van het Final Evaluation rapport op de hoogte waren. Voorts was het onderzoek gericht op de wijze waarop de personen die op de hoogte waren van de inhoud van het rapport over de bevindingen hebben gecommuniceerd, met wie en op welk

moment. Dit maakt dat het rapport en de brieven naar hun aard zijn gericht op individuele personen en in grote mate persoonlijke opvattingen en mededelingen bevat. Personen die zijn gehoord, zijn (voormalige) leden van de RvC van de WMD, de voormalige directeur van de WMD, twee leidinggevendenden binnen de WMD, (voormalige) bestuursleden van de Stichting Waterprojecten Oos-Indonesië (SWOI), een medewerker van Buitenlandse Zaken en partners van de (voormalige) accountants. Ook indien het rapport zou worden geanonimiseerd, zouden grote delen van het rapport kunnen leiden tot het achterhalen van de identiteit van betrokkenen als gevolg waarvan een reële kans bestaat dat door die openbaarmaking het vertrouwen van de betrokkenen op de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer wordt beschaamd. Uit jurisprudentie volgt (zie bijvoorbeeld de uitspraak ECLI:NL:RVS:2012:BX1817) dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het geding is, als de verklaringen die ze hebben afgelegd tot de personen zijn te herleiden.

Uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob volgt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft als het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen. De personen die zijn geïnterviewd ten behoeve van het onderzoek hebben meegewerkt op basis van vrijwilligheid. Onder verwijzing naar bovengenoemde uitspraak zijn wij van mening dat openbaarmaking van het rapport in de toekomst belemmerend kan werken, omdat het in dat geval moeilijker zal zijn personen te vinden die vrijwillig willen meewerken aan een dergelijk onderzoek.

Twee bovengenoemde belangen dienen in deze situatie volgens ons zwaarder te wegen dan het belang van openbaarheid. Gedeeltelijke openbaarmaking zal leiden tot een onleesbaar en onbruikbaar document. Daarbij speelt mee dat in de brief van de RvC van de WMD van 28 februari 2017 reeds in hoofdlijnen de bevindingen van het onderzoek staan.

2.1. Indien er door partijen (juridische) vervolgstappen worden ondernomen, zal dit naar verwachting binnen een periode van tien jaar afgewikkeld worden. Derhalve wordt voorgesteld een termijn van tien jaar voor de geheimhouding aan te houden. Tegen het aflopen van deze termijn kan bezien worden of dit daadwerkelijk het geval is en kan indien gewenst de termijn verlengd worden.

Tijdsplanning

Niet van toepassing.

Financiën

Niet van toepassing.

Monitoring en evaluatie

Niet van toepassing.

Communicatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

Niet van toepassing

Vertrouwelijk ter inzage bij de Statengriffie

1. EY: N.V. Waterleiding Maatschappij Drenthe: rapport van feitelijke bevindingen Bijzonder accountantsonderzoek
2. Brief van de directeur van de WMD d.d. 13 december 2016 inzake Aanbieding rapport Ernst en Young
3. Brief van de RvC van de WMD d.d. 13 december 2016 inzake Rapportage feitenonderzoek EY
4. Brief van de RvC van de WMD d.d. 28 februari 2017 inzake Reactie op feitenrapport EY

Assen, 10 maart 2017

Kenmerk: 10/2.1/2017000817

Gedeputeerde Staten van Drenthe,

H. Brink, plv. voorzitter

mevrouw mr. A.M. van Schreven, secretaris

wa/coll.

Provinciale Staten van Drenthe;

gelezen het voorstel van Gedeputeerde Staten van Drenthe van 10 maart 2017, kenmerk 2.1/2017000817;

gelet op artikel 25 van de Provinciewet en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wet op de openbaarheid van bestuur;

BESLUITEN:

de door Gedeputeerde Staten opgelegde geheimhouding te bekrachtigen voor de duur van tien jaar en kennis te nemen van de vertrouwelijk ter inzage gelegde bijlagen.

Assen, 19 april 2017

Provinciale Staten voornoemd,

, griffier

, vicevoorzitter

wa/coll.