

Aan:
de heren H. Omlo, H.G.J. Schuinder en
A.K. Schoenmaker

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 23 april 2024

Ons kenmerk 17/5.6/2024000334

Behandeld door thema Natuur

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 Reglement van orde over de NDFF-database en het bijtekenen van stikstofgevoelige natuur

Geachte heren Omlo, Schuinder en Schoenmaker,

In uw brief van 7 maart 2024 stelde u een aantal vragen over de NDFF-database (Nationale Databank Flora en Fauna) en het bijtekenen van stikstofgevoelige natuur. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Voor de structuur, definities en beantwoordingswijze de volgende opmerkingen als leeswijzer vooraf.

- Enkele vragen bestaan uit meerdere deelvragen; die hebben wij voor beantwoording uit elkaar gehaald.
- U gebruikt in de vragen de term *vergunning-behartigere*. Wij kennen deze term niet en behandelen deze binnen de antwoorden als *belanghebbende*.
- U stelt vragen over het wijzigingsbesluit aanwezige waarden in Natura 2000-gebieden en de bijbehorende weergave in het stikstofmodel AERIUS. Beide onderdelen vallen onder de verantwoordelijkheid van het Ministerie van LNV. Daarom verwijzen wij in enkele antwoorden naar het Ministerie van LNV.

Vraag 1

- 1a. Heeft de provincie de vergunning-behartigere die mogelijk belemmeringen kunnen ondervinden door het aanpassen van de habitatkaarten (vergunning situatie) actief geïnformeerd zoals volgens het Verdrag van Aarhus behoort?
- 1b. Zo ja hoe en mogen wij deze informatie ontvangen? Zo nee, bent u dan bereid om dit alsnog te doen?
- 1c. Indien nee, zijn de vergunning-behartigere die mogelijk effecten kunnen verwachten van deze aanpassingen de mogelijkheid tot zienswijze en verweer ontnomen.
- 1d. Bent u bereid deze vergunning-behartigere alsnog in staat te stellen om een zienswijze in te dienen? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?



Antwoord 1

- a. *Nee, de provincie heeft belanghebbenden niet actief geïnformeerd; dit is een verantwoordelijkheid van de minister.*
- b. *Nee, wij zullen niet actief informeren, omdat de minister verantwoordelijk is voor het vaststellen van het aanwijzingsbesluit (zie ook deel c van dit antwoord).*
- c. *Nee, de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft bij het ministerie opengestaan. Het Wijzigingsbesluit dient ertoe om waarden (habitattypen, soorten), die werkelijk ten tijde van het nemen van het Aanwijzingsbesluit voor een gebied aanwezig waren, aan het Aanwijzingsbesluit toe te voegen. Bedacht moet worden dat deze waarden reeds beschermd zijn/waren vanaf het moment dat het Aanwijzingsbesluit genomen is/was. Het Wijzigingsbesluit is de formalisatie van deze bescherming, maar voegt geen extra juridische beperkingen toe. Wel is daarmee het model AERIUS geüpdatet. Tegen het ontwerpbesluit van het ministerie konden gedurende zes weken zienswijzen worden ingediend en na de publicatie van het definitieve besluit stond gedurende zes weken beroep open tegen dat besluit.*
- d. *Nee, het moment voor zienswijzen was het moment van aanwijzing van het gebied, of het betreffende wijzigingsbesluit, door de minister. Wij hebben geen wettelijke bevoegdheid voor die procedure.*

Vraag 2

Hoe zou de Provincie Drenthe haar eigen rol kunnen verbeteren ten behoeve van de vergunning-behartigters?

Antwoord 2

De provincie Drenthe heeft altijd tot doel transparant en navolgbaar te werken, waarbij verbetering altijd mogelijk is. Uw vragen gaan echter in op een onderwerp waar LNV de verantwoordelijkheid voor draagt. Wij kunnen niet voor hen antwoord geven. Wel kunnen wij zelf onze informatie zo goed mogelijk ontsluiten. Daarover kunnen wij zeggen dat op het moment dat wij de habitattypenkaart hebben opgesteld, deze is gedeeld in het gebiedsproces voor het opstellen van de beheerplannen tussen 2009 en 2015. Aanvullend is de kaart opgenomen in het Natura 2000-beheerplan. Ook is de kaart ontsloten op het publieke kaartportaal van de provincie (<https://kaartportaal.drenthe.nl/>, zoek habitat T0). Daarnaast is de kaart in aangepaste vorm beschikbaar binnen AERIUS. Hiermee hebben wij aan onze taak voldaan.

Vraag 3

- 3a. Wat is er sindsdien (2019) onderzocht om op korte termijn voor particuliere initiatiefnemers een zo volledig mogelijke open lees-toegang tot de bestaande ruwe natuurdata in de NDFF te verschaffen? Kan Gedeputeerde Staten, als leden van het IPO, waar BIJ12 een onderdeel van is, hier een toelichting op geven?

- 3b. Bent u als Gedeputeerde Staten bereid zich ervoor in te spannen dat de door de uitvoeringsorganisatie Bij12 beheerde database over de status van flora en fauna en de database vegetatie en habitats zsm publiekelijk integraal, gratis en in een transparant (digitaal) formaat beschikbaar zal komen?

Antwoord 3

- a. *Er is gevolg gegeven aan de genoemde motie; sinds juli 2020 kunnen particuliere initiatiefnemers een aanvraag (laten) indienen bij de NDFF voor natuurdata die zij nodig hebben in verband met stikstofgerelateerde vergunningstrajecten. Deze levering van de aanvraag is kosteloos. De precieze voorwaarden zijn te vinden op de website van de NDFF: <https://www.ndff.nl/hoe-werkt-het/>. Daarnaast zal volgens planning de NDFF begin 2025 publiek toegankelijk zijn. Zie ook <https://www.ndff.nl/hoe-werkt-het/transitie/>*
- b. *Zie antwoord op vraag 2 over de ontsluiting van de kaarten. Daarnaast is de Nationale Database Vegetatie en Habitats, met de habitatkaarten die in AERIUS zijn opgenomen, publiek beschikbaar sinds 17 mei 2023 op <https://www.ndvh.nl/>.*

Concluderend:

De door u gevraagde mogelijkheden van de databronnen zijn reeds beschikbaar voor belanghebbenden. Daarmee is aanvullende inspanning niet benodigd, maar we zullen als vanzelfsprekend een vinger aan de pols houden en aandacht vragen voor een spoedige publieke ontsluiting van beide databases.

Vraag 4

Hoe kijkt het college van Gedeputeerde Staten aan tegen het feit dat het nu al vele jaren duurt dat de vergunning-behertigers worden benadeeld in hun mogelijkheden om bevoegd gezag te wijzen op mogelijke fouten? Hoe zou de provincie op korte termijn de vergunning-behertigers kunnen faciliteren in deze hulpvraag?

Antwoord 4

Belanghebbenden kunnen sinds juli 2020 onder voorwaarden kosteloos informatie verkrijgen vanuit de NDFF en sinds de het vaststellen van de beheerplannen ontsluit de provincie de habitattypenkaarten. Daarmee kunnen belanghebbenden het bevoegd gezag wijzen op eventuele fouten. Zie ook het antwoord op de vragen 2 en 3.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris

Aan de voorzitter van Provinciale Staten Drenthe

Mevr.J. Klijnsma

Postbus 122

9400 AC Assen

7 maart 2024,

Betreft: Schriftelijke vragen n.a.v. de NDFF-database en het bijtekenen van stikstofgevoelige natuur.

Geachte voorzitter,

De hoofdlijn van onze schriftelijke vragen is een langslappende kwestie: het bijtekenen van stikstofgevoelige natuur waardoor ondernemers worden benadeeld in hun bedrijfsvoering en Drenthe door politieke keuzes "op slot" is gezet. Zo moesten we in 2020 lezen dat de overheid jarenlang stikstofgevoelige natuur 'bijplust' in Natura2000-gebieden.

In november 2022 publiceerde het ministerie van LNV in haar Wijzigingsbesluit dat er zo'n 150 nieuwe stukken stikstofgevoelige natuur zullen worden ingetekend. Vergunning-behartigere ervaren dat dit buiten hun zicht om gebeurt. Aan de voorkant gebeurt dit door slecht geïnformeerd te worden tijdens het proces van vegetatiekarteringen naar habitatkaarten; aan de achterkant door beperkte mogelijkheid om te controleren via data uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF).

Het Verdrag van Aarhus regelt onder andere de volgende zaken:

- het verlenen van toegang tot milieu-informatie aanwezig bij de overheid. Naast de "passieve" toegang, dit is informatie verstrekken wanneer een burger of milieuvereniging erom vraagt, dient de overheid ook aan "actieve" informatieverstrekking te doen via onder meer het publiceren van rapporten over de toestand van het milieu, publiek toegankelijke databanken of soortgelijke registers.
- het verlenen van inspraak in de besluitvorming omtrent milieuaangelegenheden. Dit slaat zowel op specifieke activiteiten (een lijst hiervan is opgenomen als bijlage bij het verdrag) als plannen, programma's, beleid en regelgeving met betrekking tot milieu. Bij de beslissing dient rekening gehouden te worden met de inspraakresultaten, en de beslissing dient openbaar gemaakt te worden.
- het verlenen van toegang tot de rechter in milieuaangelegenheden, bijvoorbeeld om toegang tot milieu-informatie te verkrijgen.

Naar aanleiding van bovenstaande hebben onze fracties de volgende vragen:

1-Heeft de provincie de vergunning-behartigere die mogelijk belemmeringen kunnen ondervinden door het aanpassen van de habitatkaarten (vergunning situatie) actief geïnformeerd zoals volgens het Verdrag van Aarhus behoort? Zo ja hoe en mogen wij deze informatie ontvangen? Zo nee, bent u dan bereid om dit alsnog te doen?

Indien nee, zijn de vergunning-behartigere die mogelijk effecten kunnen verwachten van deze aanpassingen de mogelijkheid tot zienswijze en verweer ontnomen. Bent u bereid deze vergunning-behartigere alsnog in staat te stellen om een zienswijze in te dienen? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Door het ministerie van LNV wordt vermeld dat er meldingen worden gedaan op bijvoorbeeld de AERIUS-website, Programma Aanpak Stikstof website (dat tegenwoordig Levend Landschap heet) en soortgelijke websites. De provincie is doorgaans een direct aanspreekpunt met de direct belanghebbenden (e.g. “keukentafelgesprekken”).

2-Hoe zou de Provincie Drenthe haar eigen rol kunnen verbeteren ten behoeve van de vergunning-behartigere?

Op 17 december 2019 heeft de Eerste Kamer een motie “Regels voor de aanpak van de stikstofproblematiek in relatie tot natuur (Spoedwet aanpak stikstof)” aangenomen met het volgende dictum: *verzoekt de regering zo snel mogelijk openheid van zaken te geven over de onderbouwing van stikstofrekenmodellen en samen met de provincies en andere stakeholders te onderzoeken hoe op korte termijn voor particuliere initiatiefnemers zo volledig mogelijk open toegang tot de bestaande natuurdata in de NDFF georganiseerd kan worden.*”

3-Wat is er sindsdien (2019) onderzocht om op korte termijn voor particuliere initiatiefnemers een zo volledig mogelijke open lees-toegang tot de bestaande ruwe natuurdata in de NDFF te verschaffen? Kan Gedeputeerde Staten, als leden van het IPO, waar BIJ12 een onderdeel van is, hier een toelichting op geven?

Bent u als Gedeputeerde Staten bereid zich ervoor in te spannen dat de door de uitvoeringsorganisatie Bij12 beheerde database over de status van flora en fauna en de database vegetatie en habitats zsm publiekelijk integraal, gratis en in een transparant (digitaal) formaat beschikbaar zal komen?

Direct belanghebbenden ervaren een informatieachterstand en disbalans om het bevoegde gezag te wijzen op mogelijke fouten. Een methode om de direct belanghebbenden te faciliteren is toegang tot de NDFF-data.

4-Hoe kijkt het college van Gedeputeerde Staten aan tegen het feit dat het nu al vele jaren duurt dat de vergunning-behartigere worden benadeeld in hun mogelijkheden om bevoegd gezag te wijzen op mogelijke fouten? Hoe zou de provincie op korte termijn de vergunning-behartigere kunnen faciliteren in deze hulpvraag?

Bij voorbaat dank voor de beantwoording,

Harry Omlo, JA21 Drenthe

Gert-Jan Schuinder, BBB Drenthe

Alfred Schoenmaker, Sterk Lokaal Drenthe