

Aan:
Statenlid S.J. Peeks-Niemeijer

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 27 februari 2024

Ons kenmerk 9/5.5/2024000016

Behandeld door thema Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving

Onderwerp: Beantwoording aanvullende schriftelijke vragen ex artikel 41

Reglement van orde over ontheffing roekenbeheerplan Assen

Geacht Statenlid Peeks,

In uw brief van 11 januari 2024 stelde u veel aanvullende vragen over de ontheffing roekenbeheerplan Assen. De vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1

Er is slechts één waarneming geweest dat roeken bij de beheerlocatie aanwezig zijn geweest.

Op basis van de generieke ontheffing kan hierdoor niet geconcludeerd dat de nieuwe locatie

als succesvolle broedlocatie aangemerkt kan worden.

- a. Wat is uw reactie hierop?
- b. Kan de waarneming worden onderbouwd met bewijs zoals bijvoorbeeld foto's?

Antwoord 1

- a. *Het klopt dat de voorziene broedlocatie in 2023 nog niet concreet als nestplaats door de roeken in gebruik is genomen. Wel is er door de provinciaal toezichthouder geobserveerd dat er nest indicerend gedrag werd getoond bij deze alternatieve locatie door tenminste tien roeken, een voorwaarde gesteld in de ontheffing. Op basis daarvan konden wij bij de evaluatie concluderen dat gestart kon worden met het verjagen op de hoofdlocatie. Deze handelingen vallen binnen de verleende ontheffing.*



- b. Nee, er zijn geen foto's gemaakt door provinciaal toezichthouder. Door ons college is er geen reden om te twijfelen aan deze observatie van de provinciaal toezichthouder soortenbescherming.*

Vraag 2

Uit het toegezonden logboek maken wij op dat het opzettelijk en wellicht illegaal verstoren van de beschermde vogels wel heel actief ter hand is genomen door één of enkele bewoner(s). Kunt u uitleggen hoe daar toezicht op gehouden wordt?

Antwoord 2

Het verstoren van de roeken vond plaats op basis van de verleende ontheffing aan de gemeente Assen. Er was derhalve geen sprake van een illegale verstoring. Op ontheffingen welke zijn verleend vindt steekproefsgewijs toezicht door de provincie plaats.

Vraag 3

In de stukken lezen wij dat de overlast door omwonenden als ernstig ervaren wordt.

- a. Is er onder die omwonenden onderzoek gedaan om hoeveel personen het daadwerkelijk gaat?
- b. Hoe wordt dit bijgehouden?
- c. Is het mogelijk dat dit wellicht steeds dezelfde melder is?

Antwoord 3

- a. *Een brede groep bewoners die ernstige overlast ervaart heeft zich gemeld bij de gemeente Assen.*
- b. *De gemeente Assen en de provincie hebben regelmatig contact met individuele bewoners en de bewonerswerkgroep in Marsdijk.*
- c. *Zie antwoorden a en b.*

Vraag 4

Is er door u of de gemeente Assen onderzocht hoe de ervaren overlast op andere manieren aangepakt kan worden dan het verwijderen van nesten (en/of de mogelijke afschot) van roeken? Bijvoorbeeld door het verstrekken van subsidie voor het beter isoleren van de woning? Graag toelichting.

Antwoord 4

Door de gemeente Assen is naar verschillende manieren van aanpak om de overlast tegen te gaan gekeken. De gekozen optie van verwijderen van nesten is daarvan de best haalbare.

Vraag 5

De huizen rond de Beekdalhoeve in Assen staan er al inmiddels meer dan 25 jaar. Kunt u aangeven hoe het kan dat de hoofdkolonie van de roeken pas de laatste 3 jaar als een probleem wordt ervaren?

Antwoord 5

De overlast nam toe door toename in aantallen roeken in de hoofdkolonie en daar direct omheen.

Vraag 6

- a. Kunt u aangeven hoe het kan dat er nog nauwelijks een voorbeeld is van een succesvolle aanpak zoals de deskundige voorstaat?
- b. Kunt u aangeven waarom er niet ingezet wordt om als mensen met in het wild levende dieren te leren samen te leven, aangezien de vogels niet opzettelijk lawaai maken en er ook geen economische schade in het geding is wat betreft Marsdijk

Antwoord 6

- a. *Het lokken van roeken door het verhuizen van nesten is succesvol, mits goed uitgevoerd, en dit is ook de norm voor beheer van roeken die overlast veroorzaken.*
- b. *Ernstige en herhaaldelijke overlast leidt tot een grote inbreuk op het woongenot en welzijn van buurtbewoners. De ervaren overlast door de bewoners van Marsdijk wordt door de gemeente en provincie dan ook serieus genomen. Er wordt voordat ingegrepen wordt altijd een weging gedaan tussen de mate van overlast en het effect van de noodzakelijke ingreep om de overlast weg te nemen of te verminderen. Het is belangrijk om oog te hebben voor de situatie waarin de overlast plaatsvindt. Enkel in gevallen waar de overlast betrekkelijk klein is kan ingezet worden op voorlichting ten behoeve van verkrijgen begrip. In Marsdijk was dit naar onzes inziens niet meer mogelijk.*

Vraag 7

Hoe gaat men de monitoring voortzetten van de roeken?

Antwoord 7

De monitoring loopt tot 1 januari 2026 en zal ieder jaar worden vastgelegd in het ecologische logboek.

Vraag 8

Wat verwacht men hoe de dispersie van de roeken gaat zijn nu de hoofdkolonielocatie onklaar is gemaakt? Is hier een risicoanalyse van gemaakt?

Antwoord 8

De inzet is dat de roeken zich gaan vestigen op de ingerichte alternatieve locatie. Gaan roeken nestelen op een andere alternatieve locatie, waar wederom overlast wordt veroorzaakt, dan zullen ze op basis van de ontheffing ook daar verjaagd worden. Vestigen de roeken zich niet op de voorziene locatie maar op een alternatieve locatie waar zij geen overlast veroorzaken dan kunnen zij daar een nieuwe kolonie vestigen.

Vraag 9

Hoe verwacht men de lokale staat van instandhouding te kunnen waarborgen nu de hoofdkolonielocatie is vernietigd? Zijn daadwerkelijk alle drievorken uit de bomen verwijderd of is er nog een gedeelte over voor de roeken om zich te kunnen vestigen? Graag toelichting.

Antwoord 9

Voor roeken is in Assen en daaromheen voldoende broedmogelijkheid aanwezig om naar te kunnen uitwijken. Enkel op locaties waar roeken overlast veroorzaken wordt het broeden ontmoedigd. Het ingrijpen zal derhalve geen invloed hebben op de lokale stand van instandhouding.

Vraag 10

Welke drievorken heeft men verwijderd uit de bomen, gezien nr. 3 tot 25 ongemoeid moesten blijven en dat er niet gesnoeid of vorken weggehaald mochten worden voor 2024?

Antwoord 10

De uitvoering van snoeiwerk bij de Beekdalhoeve is en wordt uitgevoerd conform de ontheffing.

Vraag 11

Volgens de generieke ontheffing wordt expliciet gesteld dat de roekendeskundige over de besluitvorming gaat of een roek zich daadwerkelijk ergens nestelt of dat een roekenkolonie verwijderd mag worden. Wij lezen niet in de stukken dat er een roekendeskundige (op basis van de eisen die RVO stelt ten aanzien van een ter zake kundige ecooloog) betrokken is geweest bij deze besluiten. Graag ontvangen wij schriftelijk bewijs dat aantoont dat diegene die hierbij betrokken is expliciet over deze kennis beschikt.

Antwoord 11

Wij hebben geen enkele reden om te twifelen aan de deskundigheid van de door de gemeente ingezette deskundige. De roekendeskundige is gepromoveerd gedragsbioloog en begeleidt al decennialang gemeentes.

Vraag 12

Graag ontvangen wij ook ecologisch bewijs dat ten aanzien van de alternatieve nestlocatie een boomcombinatie is geboden ´in lijn met de nestbouwroutine van de aanwezige roekenpopulaties in Assen´ en is vastgesteld dat aldaar geen nesten aanwezig zijn van havik of buizerd (onthefing, voorschrift 2.26).

Antwoord 12

De inrichting van de alternatieve nestlocatie is uitgevoerd conform de ontheffing.

Vraag 13

Er wordt in de evaluatie een positief beeld geschetst van de staat van instandhouding van de beschermde roeken in Assen. Echter, lezen wij in de literatuur van bijvoorbeeld Vogelbescherming Nederland dat het matig ongunstig is gesteld met broedparen en zeer ongunstig voor niet-broedende vogels. Kunt u aangeven hoe u de zorgplicht m.b.t. het in stand houden van de soort uitvoert?

Antwoord 13

Bij de bepaling van de staat van instandhouding gaan wij uit van de objectieve beoordeling zoals opgenomen in de Wet Natuurbescherming; gunstige staat van instandhouding van een soort: staat van instandhouding van een soort waarvoor geldt dat:

- a. uit populatie dynamische gegevens blijkt dat de betrokken soort nog steeds een levensvatbare component is van de natuurlijke habitat waarin hij voorkomt, en dat vermoedelijk op lange termijn zal blijven, en*
 - b. het natuurlijke verspreidingsgebied van die soort niet kleiner wordt of binnen afzienbare tijd lijkt te zullen worden, en*
 - c. er een voldoende grote habitat bestaat en waarschijnlijk zal blijven bestaan om de populaties van die soort op lange termijn in stand te houden;*
- Aangezien er geen roeken gedood worden en het totale leefgebied niet verkleind wordt, er voldoende alternatieve nestlocaties beschikbaar zijn om tot broeden te komen grijpt deze ingreep niet in op de gunstige staat van instandhouding.*

Vraag 14

Dat de verstoringen hun weerslag hebben op de gestaag afnemende roekenpopulatie in Assen blijkt uit het drastisch gedaalde aantal grote roekenkolonies alsmede de toenemende versnippering binnen het urbane gebied, ondanks hun evidente voorkeur voor een dergelijke omgeving als broedgebied. Aanhoudend voedseltekort lijkt blijf te geven van een voedselgebrek dat zijn weerslag heeft op het voortplantingssucces: *´veel jonge roeken zijn gestorven, omdat de bodemdieren niet te bereiken of ook dood zijn´* volgens een brief van de deskundige. Kort daarop verkondigde de deskundige in een nieuwsbrief d.d. 7 september 2022 aan de betrokkenen bij het beheer van roeken het volgende: *´Dat [roeken] ondanks [verstoringen] toch komen, geeft eerder weer dat ze het moeilijk*

hebben. [...] Nood breekt wetten; ook bij roeken. [...] Nu is het opnieuw vreemd weer want langdurig droog. Het zou me dan ook niets verbazen als de roeken nu weer Marsdijk blijven bezoeken. Maar ik kan het goed mis hebben; ik gis naar de motivatie die maakt dat ze de verjaging trotseren.'

- a. Hoe gaat GS de staat van instandhouding van de roek nu nog borgen gezien het probleem met voedselvoorziening en nu de hoofdkolonielocatie onklaar is gemaakt zijn weerslag gaat hebben? Het broedsucces bij de roeken in Assen lijkt immers ook onvoldoende.

Antwoord 14

Er is geen sprake van afname van de populatie roeken in Assen.

Wij hopen dat wij met de beantwoording van deze vragen u voldoende informeren over de zorgvuldigheid waarmee zowel de provincie Drenthe als de gemeente Assen het roekenbeheer laten uitvoeren. Mocht u echter naar aanleiding van de beantwoording nogmaals aanvullende vragen hebben dan bieden wij aan dat u met de behandelend provinciaal ambtenaren deze ontheffing en de uitvoering hiervan bespreekt. Wij horen graag of u gebruik wenst te maken van dit aanbod.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris



Partij voor de Dieren

Statenfractie Drenthe

Aan de voorzitter van de Provinciale Staten van Drenthe

CvdK J. Klijnsma

Postbus 122

9400 AC Assen

11 januari 2024

Betreft: Schriftelijke vragen ex art 41 Reglement van Orde met betrekking tot uitvoering ontheffing verstoren en verjagen roeken in Assen

Geachte voorzitter,

Wij hebben de beantwoording van onze schriftelijke vragen m.b.t. roeken in Assen en de bijlagen met de evaluatie en het logboek gelezen.

Tot onze schrik lezen we dat er besloten is alle roekennesten bij de hoofdkolonie Beekdalhoeve weg te halen. Wij vragen ons af hoe dat mogelijk is, gezien de staat van instandhouding en de voorschriften die in de ontheffing zijn benoemd.

Hierover hebben wij een aantal vragen:

1. Er is slechts één waarneming geweest dat roeken bij de beheerlocatie aanwezig zijn geweest. Op basis van de generieke ontheffing kan hierdoor niet geconcludeerd dat de nieuwe locatie als succesvolle broedlocatie aangemerkt kan worden.
 - a. Wat is uw reactie hierop?
 - b. Kan de waarneming worden onderbouwd met bewijs zoals bijvoorbeeld foto's?
2. Uit het toegezonden logboek maken wij op dat het opzettelijk en wellicht illegaal verstoren van de beschermde vogels wel heel actief ter hand is genomen door één of enkele bewoner(s). Kunt u uitleggen hoe daar toezicht op gehouden wordt?
3. In de stukken lezen wij dat de overlast door omwonenden als ernstig ervaren wordt.
 - a. Is er onder die omwonenden onderzoek gedaan om hoeveel personen het daadwerkelijk gaat?
 - b. Hoe wordt dit bijgehouden?

- c. Is het mogelijk dat dit wellicht steeds dezelfde melder is?
4. Is er door u of de gemeente Assen onderzocht hoe de ervaren overlast op andere manieren aangepakt kan worden dan het verwijderen van nesten (en/of de mogelijke afschot) van roeken? Bijvoorbeeld door het verstrekken van subsidie voor het beter isoleren van de woning? Graag toelichting.
 5. De huizen rond de Beekdalhoeve in Assen staan er al inmiddels meer dan 25 jaar. Kunt u aangeven hoe het kan dat de hoofdkolonie van de roeken pas de laatste 3 jaar als een probleem wordt ervaren?
 6. a. Kunt u aangeven hoe het kan dat er nog nauwelijks een voorbeeld is van een succesvolle aanpak zoals de deskundige voorstaat?
b. Kunt u aangeven waarom er niet ingezet wordt om als mensen met in het wild levende dieren te leren samen te leven, aangezien de vogels niet opzettelijk lawaai maken en er ook geen economische schade in het geding is wat betreft Marsdijk?
 7. Hoe gaat men de monitoring voortzetten van de roeken?
 8. Wat verwacht men hoe de dispersie van de roeken gaat zijn nu de hoofdkolonielocatie onklaar is gemaakt? Is hier een risico-analyse van gemaakt?
 9. Hoe verwacht men de lokale staat van instandhouding te kunnen waarborgen nu de hoofdkolonielocatie is vernietigd? Zijn daadwerkelijk alle drievorken uit de bomen verwijderd of is er nog een gedeelte over voor de roeken om zich te kunnen vestigen? Graag toelichting.
 10. Welke drievorken heeft men verwijderd uit de bomen, gezien nr. 3 tot 25 ongemoeid moesten blijven en dat er niet gesnoeid of vorken weggehaald mochten worden voor 2024?
 11. Volgens de generieke ontheffing wordt expliciet gesteld dat de roekendeskundige over de besluitvorming gaat of een roek zich daadwerkelijk ergens nestelt of dat een roekenkolonie verwijderd mag worden. Wij lezen niet in de stukken dat er een roekendeskundige (op basis van de eisen die RVO stelt ten aanzien van een ter zake kundige ecooloog) betrokken is geweest bij deze besluiten.
Graag ontvangen wij schriftelijk bewijs dat aantoont dat diegene die hierbij betokken is expliciet over deze kennis beschikt.
 12. Graag ontvangen wij ook ecologisch bewijs dat ten aanzien van de alternatieve nestlocatie een boomcombinatie is geboden *‘in lijn met de nestbouwroutine van de aanwezige roekenpopulaties in Assen’* en is vastgesteld dat aldaar geen nesten aanwezig zijn van havik of buizerd (ontheffing, voorschrift 2.26).
 13. Er wordt in de evaluatie een positief beeld geschetst van de staat van instandhouding van de beschermde roeken in Assen. Echter, lezen wij in de literatuur van bijvoorbeeld Vogelbescherming Nederland dat het matig ongunstig is gesteld met broedparen en zeer ongunstig voor niet-broedende vogels. Kunt u aangeven hoe u de zorgplicht m.b.t. het in stand houden van de soort uitvoert?
 14. Dat de verstoringen hun weerslag hebben op de gestaag afnemende roekenpopulatie in Assen blijkt uit het drastisch gedaalde aantal grote roekenkolonies alsmede de toenemende versnippering binnen het urbane gebied, ondanks hun evidente voorkeur voor een dergelijke omgeving als broedgebied. Aanhoudend voedseltekort lijkt blijf te geven van een voedselgebrek dat zijn weerslag heeft op het voortplantingssucces: *‘veel jonge roeken zijn gestorven, omdat de bodemdieren niet te bereiken of ook dood zijn’* volgens een brief van de heer

Kort daarop verkondigde de heer in een nieuwsbrief d.d. 7 september 2022 aan de betrokkenen bij het beheer van roeken het volgende:

‘Dat [roeken] ondanks [verstoringen] toch komen, geeft eerder weer dat ze het moeilijk hebben. [...] Nood breekt wetten; ook bij roeken. [...] Nu is het opnieuw vreemd weer

want langdurig droog. Het zou me dan ook niets verbazen als de roeken nu weer Marsdijk blijven bezoeken. Maar ik kan het goed mis hebben; ik gis naar de motivatie die maakt dat ze de verjaging trotseren.'

a. Hoe gaat GS de staat van instandhouding van de roek nu nog borgen gezien het probleem met voedselvoorziening en nu de hoofdkolonielocatie onklaar is gemaakt zijn weerslag gaat hebben? Het broedsucces bij de roeken in Assen lijkt immers ook onvoldoende.

Alvast bedankt voor uw antwoorden.

Siska Peeks