

Aan:
mevrouw W.G Bolhuis-van Unen

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 12 september 2023

Ons kenmerk 37/5.3/2023000906

Behandeld door thema Natuur

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 Reglement van orde
over aanvullende vragen Drents Programma Landelijk Gebied

Geachte mevrouw Bolhuis-van Unen,

In uw brief van 21 juni 2023 stelde u een aantal aanvullende vragen over Drents
Programma Landelijk Gebied. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1

Aanvullende op antwoord vraag 3 deel 1: Klopt het dat er agrarische partijen
alleen uitgenodigd zijn voor de evaluatie? Zo ja, vindt het college van
Gedeputeerde Staten dan ook dat er geen uitgebalanceerde samenstelling is?

Antwoord 1

*Nee, agrarische partijen zijn en blijven bij het proces uitgenodigd.
Vertegenwoordigers vanuit de agrarische sector zijn vertegenwoordigd in
zowel de ambtelijke werkgroep Drents Programma Landelijk Gebied
(DPLG) als in het bestuurlijke overleg DPLG. Ook was de agrarische sector
vertegenwoordigd bij de hackatons.*

Vraag 2

Aanvullend op antwoord vraag 4 deel 1 Klopt het dat Drenthe voor de Vogel en
Habitatrichtlijn 30% extra doelstelling vraagt? Zo ja, waarom worden extra
doelen gehandhaafd terwijl dit helemaal niet noodzakelijk is

Antwoord 2

*Er wordt geen 30% extra gevraagd. Deze 30% is een opgave uit het
Nationaal Programma Landelijk Gebied (NPLG).
De opgave uit het NPLG, Ontwikkeldocument Nationaal Programma
Landelijk Gebied 25 november 2022, luidt:
1. Uiterlijk in 2030 maatregelen treffen voor:*





- 30% van het in goede conditie te brengen areaal en
 - 30% van het te ontwikkelen areaal dat noodzakelijk is voor een gunstige staat van instandhouding van habitattypen en leefgebieden van soorten.
2. Maatregelen nemen opdat in 2030 voor ten minste 30% van in een ongunstige staat van instandhouding verkerende VHR-soorten en habitattypen een landelijk gunstige staat van instandhouding wordt bereikt dan wel een sterk positieve trend in gang is gezet.
 3. Uiterlijk in 2030 de landelijke negatieve trends van alle VHR-soorten en -habitattypen zoveel mogelijk te stoppen.

Het VHR doel is om op termijn voor 90% in gunstige staat van instandhouding te verkeren.

Vraag 3

Aanvullend op antwoord vraag 5 deel 1 Waarom is er voor de Natuurdoelanalyses een nieuwe systematiek gebruikt? Doel van instandhouding natuur is, aantal aanwezige planten mag niet afnemen. Klopt het dat wij niet terug kunnen vinden hoeveel soorten er aanwezig waren en hoeveel soorten er zijn verdwenen?

Antwoord 3

Er is in onze optiek geen nieuwe systematiek gebruikt. De basis voor de beoordeling van de instandhoudingsdoelen zijn altijd de profieldocumenten zoals opgenomen op Natura2000.nl, aangevuld met informatie uit het Natura 2000-beheerplan. Het gaat dan om meer dan planten alleen. Het gaat om de onderdelen oppervlak, type vegetatie (meerdere plantensoorten bij elkaar), abiotiek, structuur en functie én aanwezige typische soorten. In de Natuurdoelanalyses (NDA) is inzichtelijk gemaakt op basis van de huidige beschikbare gegevens hoe het daarmee staat.

Meer informatie over de werkwijze NDA is in de handreiking Natuurdoelanalyse inzichtelijk 00010438.pdf (ecologischeautoriteit.nl) Ten tijde van het PAS is deze informatie ook ontsloten in de zogenaamde gebiedsanalyses.

Vraag 4

Aanvullend op antwoord vraag 5 deel 2 Aangegeven wordt dat deze kaart als inspiratie en leidraad wordt gebruikt. Hoe kan het dat wij deze kaart overal weer terug zien? Onder andere de landschapsvisie Drents Friese grensstreek is hier op ingericht. Ook hebben wij geconstateerd dat veehouderijbedrijven als piekbelaster in het gebied Zuid West Drenthe aangemerkt zijn. Hoe verklaard het college van Gedeputeerde Staten dit?



Antwoord 4

De kaart Doelen Natuur en Landschap 2040, onderdeel van de door uw Staten vastgestelde Natuurvisie 'Gastvrije natuur 2040' en de provinciale Omgevingsvisie kan als inspiratie worden gebruikt bij verschillende (landschaps)visies. Overigens is de landschapsvisie Drents Friese grensstreek nog in ontwikkeling. Voor deze laatstgenoemde visie worden diverse bronnen gebruikt. Veehouderijbedrijven kunnen via een online tool van het Rijk zelf bekijken of ze als piekbelaster worden aangemerkt. Voorgenoemde tool maakt geen gebruik van de kaart Doelen Natuur en Landschap 2040.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,

, voorzitter

, secretaris



Aan
de voorzitter van Provinciale Staten van Drenthe
mevrouw J. Klijnsma
Postbus 122
9400 AC Assen

Datum, 21-06-2023

Onderwerp: schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO over aanvullende vragen op schriftelijke vragen Drents Programma Landelijk gebied

Geachte voorzitter,

Op 6 juni heeft de fractie van BBB antwoord ontvangen over de schriftelijke vragen met betrekking tot Drents Programma Landelijk gebied.

Aanvullend op deze antwoorden hebben wij nog de volgende vragen.

Aanvullende op antwoord vraag 3 deel 1:

Klopt het dat er agrarische partijen alleen uitgenodigd zijn voor de evaluatie? Zo ja, vindt het college van Gedeputeerde Staten dan ook dat er geen uitgebalanceerde samenstelling is?

Aanvullend op antwoord vraag 4 deel 1

Klopt het dat Drenthe voor de Vogel en Habitatrichtlijn 30% extra doelstelling vraagt? Zo ja, waarom worden extra doelen gehandhaafd terwijl dit helemaal niet noodzakelijk is

Aanvullend op antwoord vraag 5 deel 1

Waarom is er voor de Natuurdoelanalyses een nieuwe systematiek gebruikt? Doel van instandhouding natuur is, aantal aanwezige planten mag niet afnemen. Klopt het dat wij niet terug kunnen vinden hoeveel soorten er aanwezig waren en hoeveel soorten er zijn verdwenen?

Aanvullend op antwoord vraag 5 deel 2

Aangegeven wordt dat deze kaart als inspiratie en leidraad wordt gebruikt. Hoe kan het dat wij deze kaart overal weer terug zien? Onder andere de landschapsvisie Drents Friese grensstreek is hier op ingericht. Ook hebben wij geconstateerd dat veehouderijbedrijven als piekbelaster in het gebied Zuid West Drenthe aangemerkt zijn. Hoe verklaard het college van Gedeputeerde Staten dit?

Graag zien wij de antwoorden op deze vragen tegemoet komen

Namens de fractie van

BBB

W.G Bolhuis-van Unen