

Aan:
mevrouw M. Kramer-Hammenga

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 7 november 2023

Ons kenmerk 45/5.2/2023001347

Behandeld door thema Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 Reglement van orde over vergunning Fochteloërveen

Geachte mevrouw Kramer,

In uw brief van 6 oktober 2023 stelde u een aantal vragen over vergunning Fochteloërveen. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1

Is Gedeputeerde Staten bekend met het artikel 'Drenthe blokkeert vergunning van Friese boerenfamilie bij Fochteloërveen'?

Antwoord 1

Ja, hier zijn wij mee bekend.

Vraag 2

De vergunning gaat over het verkleinen van de gezamenlijke veestapel van de familie 't Klooster waarbij bovendien de gemiddelde afstand tot het Fochteloërveen groter wordt. De stikstofdepositie voor het Fochteloërveen wordt daardoor verminderd. Is Gedeputeerde Staten het hier mee eens?

Antwoord 2

De aanvraag voor een natuurvergunning die is ingediend bij het college van Gedeputeerde Staten (GS) van Fryslân ziet op de uitbreiding van de dieraantallen van maatschap van t Klooster-Wittenberg aan de Rijweg 121 in Oosterwolde. Deze uitbreiding leidt tot een stikstoftoename. Hiervoor hebben zij als mitigerende maatregel de rechten van de onderneming aan de Zuideinde 32 in Fochteloo opgevoerd om extern te kunnen salderen. Deze ondernemers zijn familie van elkaar maar zijn juridisch beschouwd niet één project. Wij kunnen op grond van jurisprudentie hun veestapel niet zien als gezamenlijke veestapel. In de kern moeten wij namelijk het nieuwe project beoordelen. Wij vermelden hier expliciet



dit onderscheid, omdat dit van belang is voor de beoordeling van een aanvraag extern salderen.

Als wij kijken naar het totale beeld, los van de systematiek van hoe wij aanvragen moeten beoordelen op grond van de wet en jurisprudentie, klopt het dat de veestapel in z'n totaliteit verkleind wordt en de gemiddelde afstand tot het Fochteloërveen groter wordt. Overigens is het zo dat er bij extern salderen altijd sprake is van een afname van vergunde rechten, omdat er altijd minimaal 30% van de vergunningsruimte (voor latente ruimte) wordt ingenomen. Dat maakt deze casus niet anders dan andere casussen waar extern salderen aan de orde is.

Vraag 3

Begrijpt het college van Gedeputeerde Staten dat het blokkeren van de door Provincie Friesland goedgekeurde vergunning in de ogen van familie 't Klooster frustrerend is?

Antwoord 3

Ja, wij begrijpen de emotie goed. Tegelijk zou wel meewerken aan het proces om te komen tot een vergunning naar onze mening nog meer frustratie op kunnen leveren, omdat een vergunning op basis van extern salderen juridisch niet houdbaar is (zie ons antwoord op vraag 4).

In dat geval wekken wij bij onze inwoners en onze bedrijven verwachtingen (in de vorm van een vergunning) die wij niet waar kunnen maken. Ook kan het zijn dat er dan onomkeerbare stappen worden gezet zoals de verkoop van een bedrijf met het beeld dat er op een andere plek vergunningsruimte komt en kosten worden gemaakt die uiteindelijk niet gecompenseerd kunnen worden wanneer de vergunning er uiteindelijk komt. Dit geldt voor initiatieven binnen onze provincie, over onze provinciegrens heen en ook voor initiatieven vanuit een andere provincie met invloed op onze Natura 2000-gebieden.

Vraag 4

Hoe is het mogelijk dat Friesland wel akkoord kan gaan met de vergunning en Drenthe niet terwijl beide provincies met hetzelfde wettelijke kader te maken hebben.

Antwoord 4

Dit komt doordat het ontwerpbesluit door Friesland is gepubliceerd vóóordat de provincie Fryslân haar Natuurdoelanalyses heeft gepubliceerd. Deze zijn inmiddels wel gepubliceerd en behoren nu dus wel betrokken te worden in de beoordeling van vergunningaanvragen (ook in Friesland). Op grond van jurisprudentie dienen bij vergunningverlening de beste wetenschappelijke inzichten (zoals de Natuurdoelanalyses zijn) te worden betrokken bij vergunningverlening. Landelijk is tussen de provincies daarom afgesproken dat wij vanaf het moment van publiceren van de Natuurdoelanalyses bij de vergunningverlening daar rekening mee

houden. Zelfs wanneer wij op basis van de effecten op de Drentse Natura 2000-gebieden wel in zouden kunnen stemmen schatten wij in dat het hoogst onwaarschijnlijk is dat Friesland de natuurvergunning definitief zou kunnen maken, gelet op de staat van de Friese natuur.

Dat wij (en waarschijnlijk ook Friesland) niet mee kunnen werken aan deze aanvraag komt door rechterlijke uitspraken over het zogenoemde "additionaliteitsvereiste" (ECLI:NL:RVS:2021:2627) en de staat van de natuur zoals blijkt uit de Natuurdoelanalyses. Hierover hebben wij Provinciale Staten in onze brief van 9 mei 2023 geïnformeerd. Deze conclusie geldt niet alleen voor Drentse boeren (en andere projecten), maar ook voor boeren in andere provincies waarvan een nieuw of gewijzigd project leidt tot een stikstoftoename op een Drents Natura 2000-gebied. Op grond van het wettelijke systeem (artikel 1.3, lid 3, Wet natuurbescherming) is er namelijk instemming nodig van de andere provincies waar het nieuwe project effect op heeft. Aangezien AERIUS rekent tot 25 km zijn dit vaak behoorlijk veel Natura 2000-gebieden in andere provincies.

Vraag 5

Is dit een gevolg van de afwachtende houding van de provincie ten opzichte van de aanpak van de stikstofproblematiek?

Antwoord 5

Nee. Extern salderen is voorlopig niet mogelijk, omdat wij op dit moment nog niet een voldoende concreet plan hebben met concrete geborgde maatregelen om de verslechtering van de Natura 2000-gebieden te stoppen. Die verslechterde staat van de natuur blijkt uit de Natuurdoelanalyses. Een van de belangrijkste drukfactoren die in dit plan opgelost moet worden is het verlagen van de te hoge stikstofbelasting. De stikstofreductie-opgave is echter een gezamenlijke opgave van het Rijk en provincies. Mede door de val van het Kabinet is er nog geen plan voor deze benodigde stikstofreductie. Zonder dat het Rijk grote stappen maakt voor deze stikstofreductie op landelijk niveau is het voor ons als provinciaal bestuur onmogelijk om een voldoende concreet plan te maken. Het is dan ook niet te wijten aan een afwachtende houding van onze kant. Wij dringen via het IPO en bij de minister regelmatig aan op het nemen van landelijke maatregelen, vooral als het gaat om generiek beleid en het oplossen van de problematiek rondom de PAS-melders.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris



Aan de voorzitter van Provinciale Staten van Drenthe,
Mevrouw J. Klijnsma
Postbus 122
9400 AC Assen

6 oktober 2023

Onderwerp: schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO over vergunning Fochteloërveen

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van het artikel: 'Drenthe blokkeert vergunning van Friese boerenfamilie bij Fochteloërveen', gepubliceerd op de website van rtv drenthe van 13 september 2023, hebben wij als fractie een aantal vragen.

1. Is Gedeputeerde Staten bekend met het betreffende artikel?
2. De vergunning gaat over het verkleinen van de gezamenlijke veestapel van de familie 't Klooster waarbij bovendien de gemiddelde afstand tot het Fochteloërveen groter wordt. De stikstofdepositie voor het Fochteloërveen wordt daardoor verminderd. Is Gedeputeerde Staten het hier mee eens?
3. Begrijpt het college van Gedeputeerde Staten dat het blokkeren van de door Provincie Friesland goedgekeurde vergunning in de ogen van familie 't Klooster frustrerend is?
4. Hoe is het mogelijk dat Friesland wel akkoord kan gaan met de vergunning en Drenthe niet terwijl beide provincies met hetzelfde wettelijke kader te maken hebben.
5. Is dit een gevolg van de afwachtende houding van de provincie ten opzichte van de aanpak van de stikstofproblematiek?

Namens de fractie van Volt,
Marloes Kramer-Hammenga