



# Partij voor de Dieren

Drenthe

Aan de voorzitter van de Provinciale Staten van Drenthe

Mevrouw J. Klijnsma

Postbus 122

9400 AC Assen

14 juni 2023

**Betreft: Schriftelijke vragen ex art 41 Reglement van Orde met betrekking tot werkzaamheden in Dwingelderveld**

Geachte voorzitter,

Op dit moment vinden er ingrijpende werkzaamheden plaats in Natura2000 gebied Dwingelderveld, ten noordoosten van Camping De Noordster. Eind mei 2023 heeft de voorzieningenrechter een verzoek tot voorlopige voorziening afgewezen dat was gedaan door de Natuurbeschermingswacht Meppel (onderbouwing hier als bijlage bijgevoegd). De rechter wees het verzoek af om procedurele redenen.

Daarmee zijn de zorgen over de aantasting van het gebied echter niet verdwenen. De foto's van de werkzaamheden (zie bijlage) laten weinig aan de verbeelding over; de hele bovenlaag is afgegraven, er liggen bergen zand en er worden greppels en geulen gegraven.

De Partij voor de Dieren heeft over deze kwestie daarom de volgende vragen aan het college.

1. Klopt het dat de werkzaamheden (waarover het bijgevoegde verzoek voorlopige voorziening gaat) plaatsvinden binnen de grenzen van Natura2000 gebied Dwingelderveld?

2. Klopt het dat dit gebied niet behoort tot het geëxclaveerd gebied van Camping De Noordster?
3. Klopt het dat dit gebied is aangewezen als Vogelrichtlijngebied?
4. Komt er in dit gebied beschermd habitatype voor? Zo ja, wat is dat habitatype?
5. a. Is er een Wet Natuurbeschermingsvergunning aangevraagd voor de werkzaamheden?  
b. Is er een Wnb vergunning afgegeven voor de werkzaamheden?  
c. Zo ja, kunt u ons die toesturen?  
d. Zo nee, heeft u acties ondernomen om te gaan handhaven? Graag toelichting.
6. Heeft de provincie onderzocht of er door de werkzaamheden aantasting van de natuurwaarden in het gebied zijn? Graag toelichting.

Alvast bedankt voor uw antwoorden.

Vriendelijke groet, Renate Zuiker

Bijlage: Aanvullende onderbouwing bij het verzoek voorlopige voorziening van 30 mei 2023 door Ecologisch Adviesbureau Henk Baptist



## AANVULLING vovo LEE 23/2145 WABOM

aan: Rechtbank Noord-Nederland (bestuursrecht)  
betreft: AANVULLING vovo LEE 23/2145 WABOM  
datum: 30 mei 2023  
door: Ecologisch Adviesbureau Henk Baptist  
www.natuurbeschermingswet.nl  
Marke 4, 7981 AZ Diever  
henk@natuurbeschermingswet.nl

Geachte rechtbank,

Bij deze vul ik het verzoek om een voorlopige voorziening aan. Dit doe ik aan de hand van kaartmateriaal en foto's van de werkzaamheden.

### **Verzoek ordemaatregel**

Van de provincie is inmiddels vernomen dat er sprake is van overleg met de initiatiefnemer, maar de provincie verzet zich niet tegen de uitvoering van de werkzaamheden.

Daarom verzoek ik om een ordemaatregel, omdat op dit moment met meerdere machines gewerkt wordt in beschermde Natura 2000-gebieden.

### **Projectgebied in Natura 2000-gebied**

Onderstaande figuur 1 is een uitsnede van de kaart waarin (landelijk) de begrenzing van de Natura 2000-gebieden zijn aangegeven (in groen).



Bron:

<https://www.natura2000.nl/gebieden/drenthe/dwingelderveld/dwingelderveld-kaart>

Bij de plaatsing op de communautaire lijst (2004) en de aanwijzing (2013) van het Dwingelderveld is Camping de Noordster geëxclaveerd. Als reden is opgegeven dat op de camping geen actuele waarden aanwezig waren.

Uit luchtfoto's blijkt dat de werkzaamheden plaatsvinden in het in rood (figuur 1) omkaderde gebied. Dit is dus **buiten** het destijds geëxclaveerde gebied en **binnen** het Natura 2000-gebied Dwingelderveld. Dit gebied is aangewezen als Vogel- en Habitatrichtlijngebied.

### Referentiesituatie

Op onderstaande foto van Google Earth is de situatie aangegeven van 1 jan 2005:



foto Google Earth 2005



Op onderstaande foto is de situatie zichtbaar van mei 2018:

foto Google Earth 2018



Op onderstaande foto is de situatie zichtbaar van maart 2022:



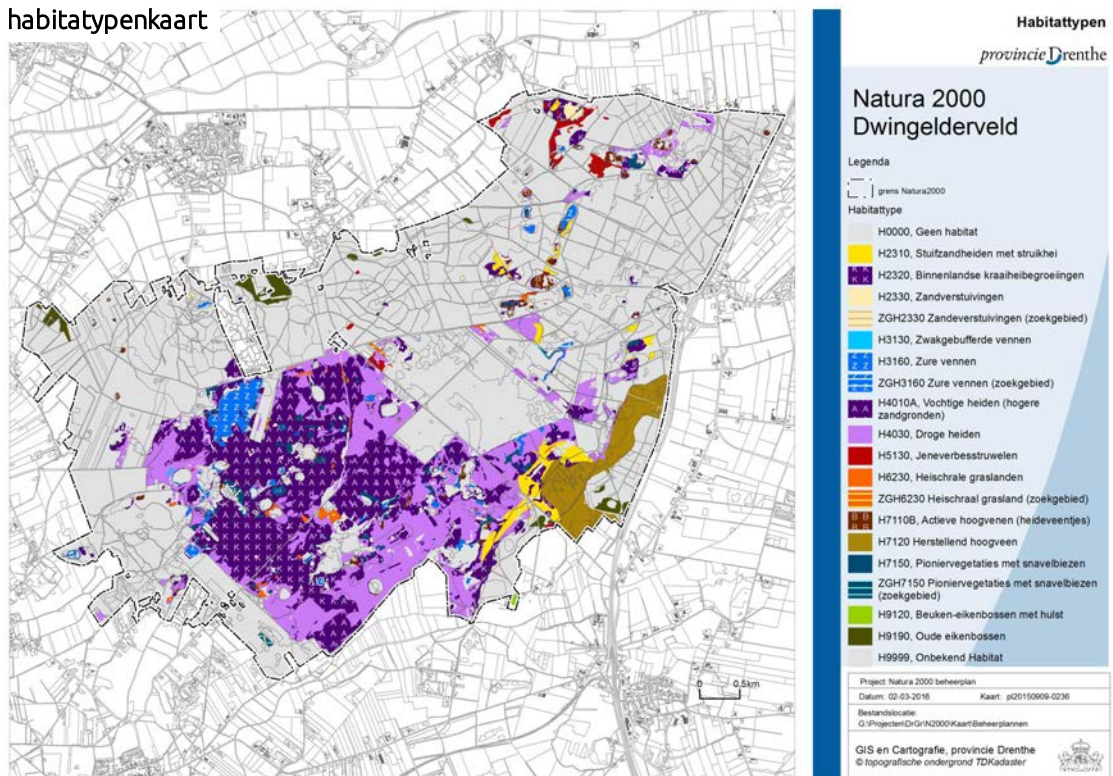
foto Google Earth maart 2022



### Habitatypenkaart

Onderstaande figuur is een kopie van de Habitatypenkaart uit het beheerplan Dwingelderveld en de gebiedsanalyse.

### habitatypenkaart



In het projectgebied is aangegeven dat aan de zuidzijde een beschermd Habitattype

voorkomt.

Helaas is er voor ons burgers geen interactieve kaart beschikbaar zodat wij niet kunnen inzoomen. Het lijkt er op dat met de indicatie het habitatype H4010A, vochtige heide, is bedoeld. Gezien de schalen kan het ook zijn dat dit habitatype net oostelijk van het projectgebied is gelegen.

Uit het gegeven dat geen verdere habitattypen zijn aangewezen voor het plangebied kan worden geconcludeerd dat dit gebied zich heeft gekwalificeerd als Vogelrichtlijngebied.

### **Recente foto's**

Uit onderstaande foto's van 28 mei 2023 blijkt dat het Natura 2000-gebied zwaar is aangetast door werkzaamheden.

drone overzichtsfoto





dronefoto 1



dronefoto 2





dronefoto 3



dronefoto 4



Gegevens van de provincie

Op 23 mei 2023 heeft de Natuurbeschermingswacht na veel aandringen een email ontvangen met een voortoets met 4 bijlagen met stikstofberekeningen.

De voortoets heeft uitsluitend betrekking op de stikstofeffecten van het project. Hierbij is als uitgangspunt genomen dat stikstof effecten heeft op **omringend Natura 2000-gebied**, terwijl de werkzaamheden plaatsvinden **in het Natura 2000-gebied**.

In de voortoets zijn geen overwegingen opgenomen, anders dan de gevolgen van stikstofbelasting. Dit is op de eerste plaats vernieling van het Natura 2000-gebied zelf, alsmede de invloed die dit heeft op het aangrenzend natura 2000-gebied en op de beschermde diersoorten in het projectgebied die leven in het projectgebied zelf.

De Natuurbeschermingswacht twijfelt over de juistheid van de invoerdata van de AERIUS-calculatie. Dit omdat de emissies niet op de juiste plaatsen zijn ingevoerd.

### **Email initiatiefnemer**

In een email naar de rechtbank heeft initiatiefnemer aangegeven niet willen te stoppen. Hier ontstaat een spoedeisend belang. De werkzaamheden zijn nu (30 mei 2023 om 10:00) aan de gang.

In de email staat:

*"We hebben nu alles goed op orde en houden ons aan alle richtlijnen die de Provincie Drenthe graag wilt en hebben we akkoord gekregen."*

Reactie: Er is geen besluit, er is geen ontwerpbesluit en de Natuurbeschermingswacht heeft geen kennis van toestemming van het bevoegde gezag in welke vorm dan ook.

Er is geen zicht op legalisering van dit project.

### **Ecologische gevolgen**

De abiotische kenmerken van dit habitatype (nat), maakt het voorkomen van diverse soorten amfibieën meer dan waarschijnlijk. Dit zijn beschermde diersoorten.

Uit de foto's blijkt dat er op grote gebieden vegetatie is verwijderd. Middels het graven van geulen en greppels is de waterhuishouding van het gebied aangetast. Verdroging heeft grote invloed op het voorkomen van planten en dieren, niet in het minst de insecten die het stapelvoedsel vormen voor tal van andere diersoorten.

Het project heeft mede door de verdroging en de toename van recreatiedruk invloed op het overig, oostelijk aangrenzend Natura 2000-gebied.

### **Bewijslast verweerder**

Het artikel 6 lid 3 van de Habitatrichtlijn is van toepassing als het plan of project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante effecten kan hebben. Ik benadruk het woord kan. De bewijslast ligt niet bij de appelant.

ECLI:NL:RBNNE:2021:810 r.o. 6.3.5: "[.] Het geldende criterium, dat volgt uit artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn, is dat geen redelijke wetenschappelijke twijfel mag bestaan dat het project geen schadelijke gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van de betrokken gebieden (vgl. AbRvS, 29 mei 2019, ECLI:NL: RVS:2019:1603). De bewijslast hiervoor ligt bij verweerder, die de vergunning verleent."

Bespreking arrest C-559/19: Bewijslast en relatie overheidsorgaan

Analoog aan rechtsoverweging 70 en 73 van de conclusie en rechtsoverweging 170 van het arrest C-559/19, blijkt waar de provincie invulling aan dient te geven: "*Derhalve moet Spanje kunnen aantonen dat er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel over bestaat dat de voortzetting van de huidige praktijken op het gebied van grondwateronttrekking geen schadelijke gevolgen heeft voor beschermde habitats in de beschermingszones.*"

Hieruit blijkt dat de provincie moet handhaven, omdat de wetenschappelijke zekerheid ontbreekt.

Met vriendelijke groet,

Henk Baptist