

Aan:  
mevrouw S.J. Peeks-Niemeijer

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 10 oktober 2023

Ons kenmerk 41/5.5/2023001009

Behandeld door thema Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving

Onderwerp: Beantwoording aanvullende schriftelijke vragen ex artikel 41

Reglement van orde over ontheffing afschot roeken

Geachte mevrouw Peeks,

In uw brief van 5 juli 2023 stelde u een aantal aanvullende vragen over de ontheffing voor het afschieten van de roek. Met excuses voor de te late reactie, beantwoorden wij deze vragen als volgt.

#### Vraag 1

U gaat uit van het doden van 650 roeken per jaar. In uw beantwoording verwijst u naar paragraaf 8.3 van het faunabeheerplan roek. Maar dat gaat over de instandhouding en onderbouwt niet het getal 650.

- a. Kunt u concreet aangeven waar dit aantal (650) op gebaseerd is?
- b. Is hierbij ook de dood van ouderloze jongen en van achterblijvende partners, die op hun nest zitten te wachten tot de partner terugkomt met voedsel, meegerekend? Zo nee, waarom niet?

#### Antwoord 1

*Het bestuur van de Faunabeheereenheid Drenthe heeft bij het opstellen van het Faunabeheerplan Roek Drenthe 2023-2028 op basis van het ecologische deel van het Faunabeheerplan een bestuurlijke keuze gemaakt het afschot te beperken tot 650. Hierbij wordt enkel uitgegaan van geschoten roeken. In de Wet natuurbescherming is enkel een rapportageplicht opgenomen voor geschoten dieren. De Faunabeheereenheid gaat derhalve uit van deze cijfers.*



Vraag 2

U schrijft dat u steekproefsgewijs nagaat of er preventieve maatregelen zijn geplaatst.

- Hoe vaak per jaar worden deze steekproeven uitgevoerd?
- Welke percentage is het aantal steekproeven van het totaal aantal te controleren percelen?
- Hoe gaat u na of verjagende of werende middelen wel of niet werken? Graag toelichting.
- Kunt u objectieve cijfers aanleveren van hoe vaak verjagende en werende middelen gebruikt zijn?

Antwoord 2

- Hier hebben wij geen exacte cijfers van. De toezichthouders controleren de percelen binnen hun reguliere toezichtsfunctie. Indien er geen gebreken worden geconstateerd, wordt er geen toezichtsrapport opgemaakt. Afgelopen jaar zijn er geen gebreken geconstateerd en derhalve geen toezichtsrapporten opgemaakt.*
- Dit percentage hebben wij niet. Zie verder bovenstaande beantwoording bij a.*
- Dit is onderbouwd in hoofdstuk 6 van het Faunabeheerplan, waarbij verwezen wordt naar twee onderzoeken: Van Eekeren 2000, Van Eekeren & De Visser 2002 en Leevers 1982.*
- Nee, dit wordt niet vastgelegd.*

Vraag 3

- Kunt u aangeven hoeveel schade er geclaimd is vanwege Roeken in 2022?
- En kunt u toelichten hoe dit in verhouding staat met de noodzaak om een beschermde diersoort te doden met het geweer?

Antwoord 3

- Deze informatie staat in figuur 6 en tabel 1 van het Faunabeheerplan Roek. Tevens is deze informatie openbaar en te vinden op de website van BIJ12-Faunaschade.*
- De onderbouwing voor noodzaak tot beheer is gegeven in hoofdstuk 6 van het Faunabeheerplan Roek.*

Vraag 4

U geeft aan dat er geen sprake is van jacht omdat de roek geen jachtwild is maar in de ontheffing wordt wel gesproken over dat er gasten mee mogen helpen bij de schadebestrijding door het doden van de roek met het geweer.

- Waarom heeft u deze mogelijkheid überhaupt opgenomen in de ontheffing?
- Hoe noodzakelijk is het dat gasten kunnen worden meegenomen?

Antwoord 4

- Het toestaan van het meevragen van andere jagers wordt gedaan in verband met de effectiviteit van het verjagen. Daar waar roeken op grote percelen schade aanbrengen, kunnen zo op verschillende locaties jagers het verjagen uitvoeren.*

- b. *Dat vinden wij noodzakelijk in verband met de toegenomen schade in de afgelopen jaren.*

Vraag 5

U geeft aan dat roeken die hun partner verliezen in het volgende broedseizoen weer een nieuwe partner vinden cq. Zoeken. Ecologische studies geven echter aan roeken een partnerschap voor het leven aangaan. Waar baseert u het op dat de roeken wel weer een nieuwe partner vinden? Kunt u ons de literatuurverwijzing sturen?

Antwoord 5

*Een partnerschap voor het leven sluit niet uit dat indien één van beide partners overlijdt de overblijvende partner een nieuwe partner zoekt. Onder meer in birdfacts wordt hierop ingegaan: "Although crows are generally monogamous, they will seek a new mate if their original partner perishes or is injured and unable to breed. This is true for both male and female crows. Repairing happens quickly after the loss, and there does not appear to be any period of mourning, regardless of how strong their bond was" (birdfact.com).*

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris

wa.coll.



**Partij voor  
de Dieren**  
Drenthe

**Aan de voorzitter van de Provinciale Staten van Drenthe**

**CvdK J. Klijnsma  
Postbus 122  
9400 AC Assen**

**5 juli 2023**

**Betreft: Schriftelijke vragen ex art 41 Reglement van Orde met betrekking tot ontheffing afschot roeken (aanvullende vragen)**

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van de antwoorden op mijn vragen over de ontheffing afschot Roeken heb ik aanvullende vragen:

1. U gaat uit van het doden van 650 roeken per jaar. In uw beantwoording verwijst u naar paragraaf 8.3 van het faunabeheerplan roek. Maar dat gaat over de instandhouding en onderbouwt niet het getal 650.
  - a. Kunt u concreet aangeven waar dit aantal (650) op gebaseerd is?
  - b. Is hierbij ook de dood van ouderloze jongen en van achterblijvende partners, die op hun nest zitten te wachten tot de partner terugkomt met voedsel, meegerekend? Zo nee, waarom niet?
2. U schrijft dat u steekproefgewijs nagaat of er preventieve maatregelen zijn geplaatst.
  - a. Hoe vaak per jaar worden deze steekproeven uitgevoerd?
  - b. Welke percentage is het aantal steekproeven van het totaal aantal te controleren percelen?
  - c. Hoe gaat u na of verjagende of werende middelen wel of niet werken? Graag toelichting.
  - d. Kunt u objectieve cijfers aanleveren van hoe vaak verjagende en werende middelen gebruikt zijn?
3.
  - a. Kunt u aangeven hoeveel schade er geclaimd is vanwege Roeken in 2022?
  - b. En kunt u toelichten hoe dit in verhouding staat met de noodzaak om een beschermde diersoort te doden met het geweer?
4. U geeft aan dat er geen sprake is van jacht omdat de roek geen jachtwild is maar in de ontheffing wordt wel gesproken over dat er gasten mee mogen helpen bij de schadebestrijding door het doden van de roek met het geweer.

- a. Waarom heeft u deze mogelijkheid überhaupt opgenomen in de ontheffing?
  - b. Hoe noodzakelijk is het dat gasten kunnen worden meegenomen?
5. U geeft aan dat roeken die hun partner verliezen in het volgende broedseizoen weer een nieuwe partner vinden cq. Zoeken. Ecologische studies geven echter aan roeken een partnerschap voor het leven aangaan. Waar baseert u het op dat de roeken wel weer een nieuwe partner vinden? Kunt u ons de literatuur verwijzing sturen?

Alvast bedankt voor uw antwoorden.

Met vriendelijke groet,

Siska Peeks