

De Groeve, 6 maart 2023.

Geachte Statenleden,

In de komende Statenvergadering van 8 maart a.s. is op de voorlopige agenda, een agendapunt geplaatst onder het kopje, Hamerstukken, G-1, bezwaarschrift van de heer J.E.P. Piëst, v.v. bijlage, Statenstuk 2023-100. Het op de agenda geplaatste bezwaar is voorzien van een negatief advies van de commissie rechtsbescherming van de Provincie. Het ontwerpbesluit om het bezwaar niet ontvankelijk te verklaren is daaraan bijgevoegd en zonder dit aanvullend bericht aan u, sowieso een hamerstuk.

Alvorens u daartoe besluit acht ik het zinvol u kort aanvullend te informeren en nadat u van onderstaande informatie heeft kennisgenomen kunt u uiteraard afwijzing van mijn bezwaar alsnog als hamerstuk beschouwen. Persoonlijk word ik hierin niet benadeeld maar tracht ik als kritisch volgende burger in mijn leefomgeving gevolgschaden te beperken van een ingezette dwaling.

Als u mijn (Statenstuk 2023-100 ingevoegde) bezwaar goed leest versus de motivatie van het negatieve advies van de commissie zult u een paar dingen opmerken.

De commissie beperkt zich tot toetsing aan de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de commissie stelt daarin vast (citerend), *“dat geen bezwaar mogelijk is omdat het bestreden besluit niet gezien kan worden als een besluit in de zin van de Awb, nu het niet op rechtsgevolg is gericht”*. Dat kan ik nog volgen.

Waar de commissie niet op in gaat - voor zover dit ter beoordeling aan de commissie rechtsbescherming - is:

- het feit dat in mijn bezwaar is opgemerkt dat mij op eerder moment schriftelijk is bevestigd op 14-07-2022, (citerend) *“We vinden het niet gepast om gedurende de lopende Raad van State procedure besluiten te nemen over de betreffende percelen.”* en
- het feit dat voorbij wordt gegaan aan het signaal naar de Provincie dat sprake is van (w.o.) ongeoorloofde staatssteun.

De commissie laat een motivatie achterwege waarom zij voornoemde elementen onbeoordeeld laat.

Aanvullend kan ik u berichten dat in indirect verband met deze casus door een derde partij een Woo verzoek was ingediend bij de Provincie. Opgevraagde informatie werd onrechtmatig achtergehouden en na bezwaar hiertegen wordt bericht dat alsnog de informatie zal worden vrijgegeven. Echter pas in daartoe vereiste termijn te laat en vooreerst ergens in deze KW 10 (.) omwille van vakanties zo werd bericht.

Resumerend: voornoemd agendapunt G-1 verdient aanbeveling om te worden aangehouden om meer duidelijkheid te verkrijgen en bovenal onderzoek te doen/vragen te stellen naar volledige transparantie rondom verwerving van de laatste kavel in het Hunze, deelproject Noordma. Mijns inziens nog een laatste kans om niet geconfronteerd te worden met inbreuken op en naar huidige maatstaven, 'afwijkende' keuzes.

Nogmaals, het mag een hamerstuk in uw vergadering zijn, maar weet dat ook u onvolledig geïnformeerd bent over het achterliggende hoe en waarom. Na de gemeenteraad van Tynaarlo bent u het 2<sup>e</sup> gremium dat een onvolledige voorstelling van zaken als een hamerstuk voorgelegd krijgt. De gemeenteraad van Tynaarlo heeft na mijn attenderen hierop herhaaldelijk het agendapunt aangehouden op de raadsagenda en zelfs na amendement voorstel van Leefbaar Tynaarlo onder hoge druk van uw college alsnog 'moeten' instemmen om nagenoeg aansluitend hierop te mogen vernemen dat het raadsbesluit volstrekt onnodig bleek te zijn. Mede onder eigen ingezette druk en dwaling zijn elementaire fouten gemaakt met latente verstrekkende gevolgen van dien.

In vertrouwen u hiermee voorlopig voldoende en tijdig te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet.

Paul Piëst