

Aan:
mevrouw R. Zuiker

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 7 september 2021
Ons kenmerk 36/5.4/2021001474
Behandeld door team Verkeer en Vervoer (0592) 36 55 55
Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 Reglement van orde
over Tijdelijke maatregelen N34

Geachte mevrouw Zuiker,

In uw brief van 29 juli 2021 stelde u een aantal vragen over Tijdelijke maatregelen N34. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1

GS heeft uit het aanbod van mogelijke maatregelen een selectie gemaakt. Is deze selectie gebaseerd op adviezen van verkeersdeskundigen? Zo ja, welke deskundigen waren dat en wat waren deze adviezen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 1

De selectie is door verkeersdeskundigen van de provincie gemaakt op basis van de afwegingen die in de brief zijn toegelicht. In die toelichting geven wij aan waarom bepaalde maatregelen wel of niet uitvoerbaar en/of wenselijk zijn.

Vraag 2

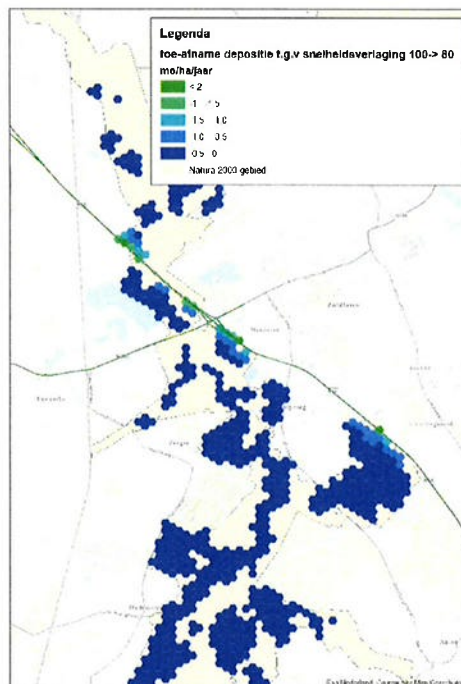
GS wil vasthouden aan de maximumsnelheid van 100 km/uur want verlagen zou 'haaks staan op [de] andere suggestie om juist de snelheid te verhogen' en een aanpassing van de weginrichting doet volgens GS 'ernstig afbreuk aan de functie van de wegverbinding'.

- a. Is onderzocht hoeveel tijdwinst het oplevert voor de gemiddelde N34-weggebruiker, om de maximumsnelheid op 100 km te houden? (In vergelijking met verlagen naar 80 km/uur) Zo ja, wat waren de uitkomsten? Zo nee, waarom niet?
- b. Is onderzocht hoeveel CO2 en stikstofemissie het scheelt als de maximumsnelheid 80 km/uur zou zijn? Zo ja, wat waren de uitkomsten? Zo nee, waarom niet?



Antwoord 2

- a. Dit is niet onderzocht. De N34 is een stroomweg. Het verlagen van de maximumsnelheid naar 80 km/u op deze weg past niet binnen het door uw Staten vastgestelde beleid van de provincie Drenthe. In de Omgevingsvisie is opgenomen dat: "stroomwegen zijn bedoeld voor een veilige en betrouwbare afwikkeling van relatief grote hoeveelheden verkeer, met een hoge gemiddelde snelheid, tussen grote kernen binnen en buiten Drenthe."
- b. In de nog op te stellen milieueffectrapportage zullen voor de zestien vastgestelde alternatieven voor het verbeteren van de verkeersveiligheid en de doorstroming op de N34 de gevolgen voor stikstof en CO₂ uitstoot in kaart worden gebracht. Verlaging van de maximumsnelheid is door uw Staten niet als alternatief vastgesteld. Er is in het verleden (in het kader van de gebiedsgerichte aanpak) wel onderzoek gedaan naar het effect van een snelheidsverlaging (naar 80 km/u) op de stikstofgevoelige natuurgebieden. Dit effect blijkt zeer beperkt. Alleen in een klein deel van het Drentsche AA gebied bedraagt de maximale afname 2,37 mol/ha/jaar. Dit effect is beperkt tot de eerste paar honderd meter naast de weg. Op het overgrote deel van het Drentsche Aa gebied en de overige natuurgebieden heeft dit geen significant effect. Het effect op CO₂-uitstoot is niet onderzocht.

Vraag 3

De N34 wordt door een groot deel van de gebruikers als onveilig beschouwd. Er zijn automobilisten die op de N34 bewust géén 100 km/uur rijden, maar bijvoorbeeld 90 km/uur om redenen van bijvoorbeeld veiligheid (beter overzicht) en/of minder brandstofverbruik (minder CO₂ uitstoot, minder stikstof uitstoot).

- a. Wil GS graag dat deze mensen (dus de groep die bewust geen 100 km/uur rijden), ook de teller minstens op 100 km/uur hebben? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe verhoudt zich dat met het nieuwe campagne-item 'te lage snelheid'?
- b. Is GS het met ons eens dat bestuurders zelf mogen bepalen of ze bijvoorbeeld 85, 90 of 95 km/uur rijden op de N34? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe verhoudt zich dat met het nieuwe campagne-item 'te lage snelheid'?

Antwoord 3

- a. *Nee, wij willen de verkeersveiligheid vergroten. Eén van de middelen om dat te bereiken is het vergroten van bewustwording over gevaarlijk rijgedrag. Het qua snelheid (aanzienlijk) afwijken van de snelheid van het overige verkeer, kan daartoe worden gerekend.*
- b. *Er geldt geen minimumsnelheid en in die zin mogen bestuurders uiteraard zelf hun snelheid bepalen. Maar als de snelheid (aanzienlijk) afwijkt van het overige verkeer dan is dat niet bevorderlijk voor de verkeersveiligheid.*

Vraag 4

De Partij voor de Dieren voorziet dat het manen van verkeersdeelnemers om harder te rijden dan ze zouden willen, niet zal bijdragen aan de veiligheid op de weg. Onder andere omdat het spanning opwekt bij de bestuurder zelf, en ook extra irritatie bij de automobilisten die graag het hele traject met 100-110 km/uur of harder willen afleggen.

- a. Is GS dat met ons eens? Zo nee, waarom niet?
- b. Heeft GS over deze specifieke maatregel advies gevraagd bij verkeerspsychologen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat was het advies?

Antwoord 4

- a. *Nee. Met de campagne, die wij overigens niet alleen op de N34 maar ook op andere provinciale stroomwegen zoals de N381 en de N391 voeren, wijzen wij op verschillende mogelijke verkeersonveilige situaties, zoals afleiding achter het stuur, afstand houden, inhalen en keren op de weg en dus ook te langzaam rijden. Daarmee willen wij de bewustwording over het eigen rijgedrag van automobilisten vergroten. Met de campagne gericht op het (te) langzaam rijden beogen wij niet persé dat er harder gereden moet worden of dat 100 km/u gehaald moet worden. De campagne richt zich vooral op het bewustzijn van het effect van (fors) afwijkend snelheidsgedrag en dat je je moet aanpassen aan het verkeer om je heen.*
- b. *De ontwikkeling van de campagnes zoals deze nu actueel zijn, is in afstemming met een verkeerspsycholoog ontwikkeld. Ook de komende campagne(s) zal (zullen) op die wijze worden ontwikkeld.*

Vraag 5

De maximumsnelheid voor diverse voertuigen op de N34 ligt tussen de 80 km/uur en 100 km/uur.

- a. Vindt GS dat personenauto's die maximaal 100 km/uur mogen rijden, voertuigen die maximaal 80km/uur mogen rijden, moeten inhalen?
- b. Hoe vaak wordt er minder dan 80 km/uur gereden op de N34? Zijn hier cijfers van bekend?

Antwoord 5

- a. *Nee, daar waar het verantwoord kan en mag, is dit een eigen keuze van automobilisten. Ons advies is om zoveel mogelijk met het verkeer mee te rijden.*
- b. *Nee, hier zijn geen gegevens van bekend. Wel is uit de enquête gebleken dat (te) langzaam rijden een opvallend vaak genoemde irritatie is.*

Vraag 6

Volgens een verslag van de informatiebijeenkomst over dit onderwerp bij RtvDrenthe, heeft een politieke partij de enquête actief gepromoot op social media¹. Hoe representatief ziet GS de uitslag van de enquête en specifiek de opmerkingen over 'te traag' rijden op de N34?

Antwoord 6

Wij weten niet wie de enquête heeft ingevuld en al helemaal niet wat de politieke voorkeur van de respondenten is. Het is dus niet aan te geven hoe dit zich verhoudt tot de uitkomsten van de enquête.

Vraag 7

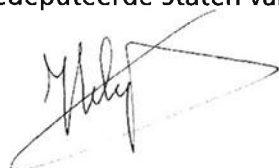
Heeft GS overwogen om in de campagne juist te pleiten voor een meer ontspannen rijstijl, dus de automobilisten te vragen ook eens het gas terug te nemen als ze niet het hele traject 100-110 km/uur kunnen rijden, en dus dat niet inhalen ook een optie is omdat het qua tijdwinst nauwelijks uitmaakt? Zo ja, gaat GS hier ook aandacht aan geven? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 7

Ja. Het overkoepelende motto van de verkeersveiligheids campagne op de N34, N381 en N391 is 'Kalm aan, vlot verder'. In dat motto ligt besloten dat rustig (met de stroom mee-) rijden zorgt voor een betere doorstroming van het verkeer.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris



Partij voor de Dieren

Drenthe

Aan de voorzitter van de Provinciale Staten van de provincie Drenthe

**Mevrouw J. Klijnsma
Postbus 122
9400 AC Assen**

29 juli 2021

Betreft: Schriftelijke vragen ex art 41 Reglement van Orde met betrekking tot Tijdelijke verkeersmaatregelen N34

Geachte voorzitter,

In de brief van 6 juli 2021 geeft GS aan welke voorstellen zij, naar aanleiding van een gedachtewisseling met PS op 22 april 2021 over het veiliger maken van de N34, heeft overgenomen en welke niet.

De Partij voor de Dieren heeft naar aanleiding van deze brief een aantal vragen, in het bijzonder over het nieuwe campagne-item 'te lage snelheid' wat volgens GS inhalen uitlokt.

1. GS heeft uit het aanbod van mogelijke maatregelen een selectie gemaakt. Is deze selectie gebaseerd op adviezen van verkeersdeskundigen? Zo ja, welke deskundigen waren dat en wat waren deze adviezen? Zo nee, waarom niet?
2. GS wil vasthouden aan de maximumsnelheid van 100 km/uur want verlagen zou 'haaks staan op [de] andere suggestie om juist de snelheid te verhogen' en een aanpassing van de weginrichting doet volgens GS 'ernstig afbreuk aan de functie van de wegverbinding'.
 - a. Is onderzocht hoeveel tijdwinst het oplevert voor de gemiddelde N34-weggebruiker, om de maximumsnelheid op 100 km te houden? (In vergelijking met verlagen naar 80 km/uur) Zo ja, wat waren de uitkomsten? Zo nee, waarom niet?
 - b. Is onderzocht hoeveel CO2 en stikstofemissie het scheelt als de maximum snelheid 80 km/uur zou zijn? Zo ja, wat waren de uitkomsten? Zo nee, waarom niet?
3. De N34 wordt door een groot deel van de gebruikers als onveilig beschouwd. Er zijn automobilisten die op de N34 *bewust* géén 100 km/uur rijden, maar bijvoorbeeld 90 km/uur

om redenen van bijvoorbeeld veiligheid (beter overzicht) en/of minder brandstofverbruik (minder CO2 uitstoot, minder stikstof uitstoot).

- a. Wil GS graag dat deze mensen (dus de groep die bewust geen 100 km/uur rijden), ook de teller minstens op 100 km/uur hebben? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe verhoudt zich dat met het nieuwe campagne-item 'te lage snelheid'?
- b. Is GS het met ons eens dat bestuurders zelf mogen bepalen of ze bijvoorbeeld 85, 90 of 95 km/uur rijden op de N34? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe verhoudt zich dat met het nieuwe campagne-item 'te lage snelheid'?

4. De Partij voor de Dieren voorziet dat het manen van verkeersdeelnemers om harder te rijden dan ze zouden willen, niet zal bijdragen aan de veiligheid op de weg. Onder andere omdat het spanning opwekt bij de bestuurder zelf, en ook extra irritatie bij de automobilisten die graag het hele traject met 100-110 km/uur of harder willen afleggen.

- a. Is GS dat met ons eens? Zo nee, waarom niet?
- b. Heeft GS over deze specifieke maatregel advies gevraagd bij verkeerspsychologen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat was het advies?

5. De maximumsnelheid voor diverse voertuigen op de N34 ligt tussen de 80 km/uur en 100 km/uur.

- a. Vindt GS dat personenauto's die maximaal 100 km/uur mogen rijden, voertuigen die maximaal 80km/uur mogen rijden, moeten inhalen?
- b. Hoe vaak wordt er minder dan 80 km/uur gereden op de N34? Zijn hier cijfers van bekend?

6. Volgens een verslag van de informatiebijeenkomst over dit onderwerp bij RtvDrenthe, heeft een politieke partij de enquête actief gepromoot op social media¹.

Hoe representatief ziet GS de uitslag van de enquête en specifiek de opmerkingen over 'te traag' rijden op de N34?

7. Heeft GS overwogen om in de campagne juist te pleiten voor een meer ontspannen rijstijl, dus de automobilisten te vragen ook eens het gas terug te nemen als ze niet het hele traject 100-110 km/uur kunnen rijden, en dus dat *niet inhalen* ook een optie is omdat het qua tijdwinst nauwelijks uitmaakt?

Zo ja, gaat GS hier ook aandacht aan geven?

Zo nee, waarom niet?

Alvast hartelijk dank voor uw antwoorden.

Renate Zuiker

¹ <https://www.rtvdrenthe.nl/nieuws/169572/Hoe-maak-je-de-N34-veiliger-Statensleden-brainstormen>