

Aan:
mevrouw R. Zuiker

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 14 september 2021
Ons kenmerk 37/5.10/2021001293
Behandeld door team Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving
(0592) 36 55 55
Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 Reglement van Orde
over kap op vakantiepark Het Timmerholt te Westerbork

Geachte mevrouw Zuiker,

In uw brief van 4 juli 2021 stelde u een aantal vragen over de kap op vakantiepark 'Het Timmerholt' te Westerbork. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1

De provincie zegt dat zij geen bevoegd gezag zijn over de kap van de houtopstand in Westerbork omdat het hier over 'erven of tuinen' zou gaan.

- a) Waarom vindt de provincie dat zij in dit geval niet het bevoegd gezag zijn, ondanks dat het hier wel ging om een bosje of bosperceel?
- b) Welke definitie hanteert de provincie als het gaat op 'erven en tuinen' in de Wnb?

Antwoord 1 a en b

Wij zijn hier geen bevoegd gezag, omdat wij de beplanting op vakantieparken aanmerken als beplantingen op erven en tuinen. Hierbij wordt voor erven en tuinen de volgende definitie gebruikt: "gronden die dienstbaar zijn aan de gebouwen op de locatie en een gelijke bestemming hebben". Bij deze houtopstanden gaat het om houtopstanden die dienstbaar zijn aan de hoofdfunctie van het perceel uit het bestemmingsplan. Deze definitie is in overeenstemming met de uitspraak van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 21-006478-14 inzake de kap van bomen bij een recreatiewoning in Apeldoorn: "Uit onderzoek bleek dat op het deel van het kadastrale perceel met de bestemming "recreatie" vijf douglassparren en vijf grove dennen hebben gestaan. Naar het oordeel van het hof dient het gedeelte van het perceel dat bij de woning ligt, onder meer gelet op de bestemming en de afrastering, te worden



beschouwd als een erf, zoals bedoeld in de Boswet. Hierdoor is ten aanzien van het kappen van deze bomen (de vijf douglassparren en vijf grove dennen) niet de Boswet maar de APV van de gemeente Apeldoorn van toepassing”.

- c) Hoe had de gemeente Midden Drenthe kunnen weten dat de provincie hier mogelijk niet het bevoegd gezag was? (graag toelichting)

Antwoord 1c

Dat de provincie hier geen bevoegd gezag is volgt uit de Wet natuurbescherming, waarin staat dat de provincie geen bevoegd gezag is ten aanzien van erven en tuinen buiten de bebouwde kom. Tussen de gemeente en provincie heeft over de bevoegdheid overleg plaatsgevonden.

Vraag 2

Het artikel in het Dagblad van het Noorden suggereert dat de provincie voorafgaand aan de kap groen licht heeft gegeven aan de initiatiefnemer (met betrekking tot Wnb soortenbescherming).

- Klopt dat? Op basis van welke informatie heeft de provincie dat gedaan?
- Heeft de provincie een ontheffing verleend voor de kap? Zo nee, waarom was dat niet nodig?
- Was de ecologische scan uitgevoerd door een ecooloog?
- Wat doet de provincie als een ecologische scan niet deugdelijk is uitgevoerd? (graag toelichting)
- Vindt GS het aannemelijk dat er in een bosperceel in het broedseizoen geen nesten worden aangetroffen? (graag toelichting)

Antwoord 2

De provincie heeft geen ‘groen licht’ gegeven voorafgaand aan de kap. De provincie is pas over deze kap geïnformeerd toen de kap gereed was en het terrein geëgaliseerd. Met betrekking tot de bomenkap is de provincie geen bevoegd gezag (zie antwoord 1) er is derhalve geen ontheffing verleend.

De initiatiefnemer heeft voorafgaand aan de kap een ecologische scan laten uitvoeren door de uitvoerder van het werk. Er is geen wettelijke verplichting om deze scan toe te sturen aan de provincie. De uitvoerder van de scan werkt onder de landelijk opgestelde gedragscode “zorgvuldig bosbeheer”. Wij zien geen aanleiding om te twijfelen aan het ecologische rapport.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris



Partij voor de Dieren

Drenthe

Aan de voorzitter van de Provinciale Staten van de provincie Drenthe

Mevrouw J. Klijnsma
Postbus 122
9400 AC Assen

4 juli 2021

Betreft: **Schriftelijke vragen ex art 41 Reglement van Orde met betrekking tot Bomenkap Westerbork**

Geachte voorzitter,

In het huidige broedseizoen zijn op verschillende plekken in Drenthe bomen gekapt. Een voorbeeld is de kap van een houtopstand in Westerbork begin juni¹. Hierbij was onduidelijk wie er het bevoegd gezag was voor het vellen van de houtopstand². De fractie van de Partij voor de Dieren heeft hierover een aantal vragen aan GS.

1. De provincie zegt dat zij geen bevoegd gezag zijn over de kap van de houtopstand in Westerbork omdat het hier over 'erven of tuinen' zou gaan. Niet elke houtopstand op particulier terrein valt echter onder erven of tuinen. Op de site van het nationaal georegister staat de volgende tekst³: *'Voor het kappen van bomen buiten de bebouwde kom moet een kapmelding gedaan worden bij de provincie, (...) Uitzonderingen-Voor bomen die in een tuin bij een woning staan, is de gemeente bevoegd gezag. **Het moet hier echt gaan om een tuin, bij een bosje of bosperceel bij een woning is de provincie bevoegd gezag**'*.

In geval van Timmerholt is dit een terrein met huisjes en tuinen en het geheel is omzoomd met een boomzone. In deze boomzone is gekapt.

¹ <https://www.dvhn.nl/drenthe/Vakantiepark-moet-gekapt-bomen-vervangen-26913615.html>

²

<https://www.dvhn.nl/drenthe/Provincie-ok%C3%A9-maar-gemeente-zegt-nee.-Hoe-kan-dat-26913908.html>

³

<https://www.nationaalgeoregister.nl/geonetwork/sitemap/api/records/86A5423652EC6A86E053D2041EACD707>

- a. Waarom vindt de provincie dat zij in dit geval niet het bevoegd gezag zijn, ondanks dat het hier wel ging om een bosje of bosperceel?
- b. Welke definitie hanteert de provincie als het gaat op 'erven en tuinen' in de Wnb?

De gemeente Midden-Drenthe was er niet van op de hoogte dat dit gebied onder 'erven en tuinen' viel, en dus dat zij dus bevoegd gezag waren. Ook het geoportaal van de provincie Drenthe lijkt hierin geen duidelijkheid te geven.

- c. Hoe had de gemeente Midden Drenthe kunnen weten dat de provincie hier mogelijk niet het bevoegd gezag was? (graag toelichting)

2. Het artikel in het Dagblad van het Noorden suggereert dat de provincie voorafgaand aan de kap groen licht heeft gegeven aan de initiatiefnemer (met betrekking tot Wnb soortenbescherming).

- a. Klopt dat? Op basis van welke informatie heeft de provincie dat gedaan?
- b. Heeft de provincie een ontheffing verleend voor de kap? Zo nee, waarom was dat niet nodig?
- c. Was de ecologische scan uitgevoerd door een ecooloog?
- d. Wat doet de provincie als een ecologische scan niet deugdelijk is uitgevoerd? (graag toelichting)
- e. Vindt GS het aannemelijk dat er in een bosperceel in het broedseizoen geen nesten worden aangetroffen? (graag toelichting)

Alvast hartelijk dank voor uw antwoorden.

Renate Zuiker