

Aan:

mevrouw B. van den Berg

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 19 januari 2021

Ons kenmerk 3/5.2/2020002673

Behandeld door mevrouw D. Wimmers (0592) 36 5514

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 Reglement van orde over de uitspraak van de Raad van State over het gaswinningsplan Westerveld

Geachte mevrouw Van den Berg,

In uw brief van 23 december 2020 stelde u een aantal vragen over de uitspraak van de Raad van State (RvS) over het gaswinningsplan Westerveld. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van de uitspraak?

Antwoord 1

Ja

Vraag 2

Wat is uw reactie op deze uitspraak?

Antwoord 2

De RvS heeft in deze zogenaamde 'tussenuitspraak' geconstateerd dat de minister zijn instemmingsbesluit op enkele punten niet voldoende gemotiveerd heeft. De achtergrond van dit juridische instrument is dat er grenzen zijn aan de mogelijkheid om nog ter zitting een nadere motivering te geven. Als een definitieve vernietiging (vooralsnog) te ver gaat, maar het wel noodzakelijk wordt geacht om de correcte motivering in een samenhangend herstelbesluit terug te zien, kan de bestuursrechter van dit instrument gebruik maken. De RvS zal na het nemen van het 'herstelbesluit' een definitieve uitspraak doen.



Vraag 3

Deelt u onze mening dat een dergelijke uitspraak niet bijdraagt aan het vertrouwen van inwoners in het gaswinningsproces? Zo ja, bent u bereid hierover met het Ministerie van Economische Zaken en de betrokken exploitanten in gesprek te gaan?

Antwoord 3

De RvS heeft de minister opdracht gegeven zijn instemmingsbesluit met inachtneming van een aantal van haar overwegingen ofwel op enkele punten deugdelijk te motiveren dan wel een nieuw besluit te nemen. Het punt van de modellering van de bevolkingsdichtheid in het kader van de Seismische Risico Analyse (SRA) is uiteraard van belang, maar gelet op de door de minister in rechtsoverweging 26.4 genoemde aspecten, lijkt het te vroeg om te concluderen dat hierover – nu al – in gesprek moet worden gegaan met de minister. Wij voeren sowieso zeer regelmatig overleg met het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) over gaswinning.

Vraag 4

De uitspraak zegt onder andere iets over het risicobeheerssysteem. Waar het in het ontwerpplan nog ging over een risicobeheerssysteem gaat het in het definitieve plan alleen nog maar over een risicobeheersplan. Dit is een belangrijk onderdeel van het gaswinningsplan, omdat het gaat over de veiligheid van onze inwoners. Hoe beoordeelt u dit onderdeel van de uitspraak? En deelt u onze mening dat er een degelijk risicobeheerssysteem moet liggen gericht op het voorkomen van (grotere) schade en veiligheidsrisico's?

Antwoord 4

Zowel in het ontwerpbesluit als in het definitieve besluit wordt in de considerans gesproken over een risicobeheerssysteem; in het definitieve besluit is het voorschrift voor een risicobeheerssysteem uit het ontwerpbesluit veranderd in een risicobeheersplan. Blijkens de uitspraak van de RvS is de minister hier weliswaar in zijn verweerschrift en ter zitting op ingegaan, maar de motivatie hiertoe en het verschil tussen systeem en plan zijn in het besluit niet duidelijk. De RvS heeft de minister opgedragen dit te repareren (zie ook het antwoord op vraag 1 waarin wordt ingegaan op het instrument 'tussenuitspraak').

Wij achten het van groot belang dat risico's beheersbaar zijn, dat is een voorwaarde voor veilige gaswinning. De minister schrijft in onderdeel 2 van de considerans van zijn definitieve instemmingsbesluit dat, 'wanneer aardgas veilig kan worden gewonnen is het wenselijk dit uit de Nederlandse bodem te winnen'. Wij gaan er dan ook vanuit dat de minister hiervoor zorg zal dragen in zijn (gerepareerde) definitieve besluit. Of dit door middel van een 'plan' dan wel een 'systeem' gerealiseerd wordt, zal moeten blijken.

Vraag 5

Uw college heeft in uw adviezen aan het Ministerie altijd aangedrongen op een zorgvuldige schadeafhandeling. Werpt deze uitspraak daar nog ander licht op?

Antwoord 5

Met de instelling van de Commissie Mijnbouwschade en het protocol voor de kleine gasvelden is nu aan onze eerdere adviezen gehoor gegeven. Overigens heeft de RvS met deze uitspraak onderschreven dat in de gebieden van de kleine gasvelden buiten het Groningenveld geen sprake kan zijn van omkering van de bewijslast. Zo wijst de Afdeling erop - in lijn met wat zij heeft overwogen in de uitspraken van 6 november 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3738 voor het gasveld Vinkega) en 1 april 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:938 voor het gasveld Eesveen) - dat het Groningenveld niet vergelijkbaar is met het Westerveld-systeem, omdat er verschillen bestaan bij de omvang van de gasvelden, de dikte van de gashoudende laag, de hoeveelheid plekken waar het gasveld wordt aangeboord, de mate van bodemdaling en het seismische risico.

Vraag 6

Is deze uitspraak voor u ook aanleiding om in uw adviezen aan het Ministerie in de toekomst tevens aandacht te schenken aan andere aspecten dan tot nu toe het geval is?

Antwoord 6

In onze adviezen betrekken wij de actuele ontwikkelingen.

Vraag 7

Kunt u deze vragen spoedig beantwoorden, zodat we de beantwoording tijdig kunnen agenderen voor de Statenvergadering van 3 februari?

Antwoord 7

Ja.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris

mb/coll.

Aan de voorzitter van Provinciale Staten,
mevr. drs. J. Klijnsma
Postbus 122
9400 AC Assen

Assen, 23 december 2020

Onderwerp: schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO betreffende de uitspraak van de Raad van State over het gaswinningsplan Westerveld

Geachte voorzitter,

De ChristenUnie-fractie heeft met grote zorgen kennis genomen van de uitspraak van de Raad van State over het gaswinningsplan Westerveld.¹ De uitspraak stelt onder andere dat er onderbouwing ontbreekt bij een onderdeel van de seismische risicoanalyse.

De uitspraak zegt ook iets over het risicobeheerssysteem. Met zo'n systeem kan tijdig worden gereageerd, zodat (grotere) schade en veiligheidsrisico's niet zullen optreden. Waar het in het ontwerpplan nog ging over een risicobeheerssysteem gaat het in het definitieve plan alleen nog maar over een risicobeheersplan. De RvS zegt hierover: "Hiermee lijkt de minister niet (langer) uit te gaan van een systeem voor risicobeheersing om de 'hand aan de kraan' te houden, maar lijkt het alleen te gaan om een plan over de communicatie na een beving. In het verweerschrift en op de zitting heeft de minister dit bevestigd. In lijn hiermee is dat in het voorschrift niet meer wordt gesproken over een systeem, maar over een plan." Een belangrijke wijziging die gaat over veiligheid, en die niet goed onderbouwd wordt.

Hierover heb ik namens de fractie van de ChristenUnie de volgende vragen.

1. Heeft u kennisgenomen van de uitspraak?
2. Wat is uw reactie op deze uitspraak?
3. Deelt u onze mening dat een dergelijke uitspraak niet bijdraagt aan het vertrouwen van inwoners in het gaswinningsproces? Zo ja, bent u bereid hierover met het Ministerie van Economische Zaken en de betrokken exploitanten in gesprek te gaan?
4. De uitspraak zegt onder andere iets over het risicobeheerssysteem. Waar het in het ontwerpplan nog ging over een risicobeheerssysteem gaat het in het definitieve plan alleen nog maar over een risicobeheersplan. Dit is een belangrijk onderdeel van het gaswinningsplan, omdat het gaat over de veiligheid van onze inwoners. Hoe beoordeelt u dit onderdeel van de uitspraak? En deelt u onze mening dat er een degelijk risicobeheerssysteem moet liggen gericht op het voorkomen van (grotere) schade en veiligheidsrisico's?
5. Uw college heeft in uw adviezen aan het Ministerie altijd aangedrongen op een zorgvuldige schadeafhandeling. Werpt deze uitspraak daar nog ander licht op?
6. Is deze uitspraak voor u ook aanleiding om in uw adviezen aan het Ministerie in de toekomst tevens aandacht te schenken aan andere aspecten dan tot nu toe het geval is?

¹ <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@123746/201810138-1-r4/>

7. Kunt u deze vragen spoedig beantwoorden, zodat we de beantwoording tijdig kunnen agenderen voor de Statenvergadering van 3 februari?

We zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Bernadette van den Berg
ChristenUnie