

Aan:
mevrouw T. Potharst

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 15 juli 2020

Ons kenmerk 28/5.1/202000986

Behandeld door de heer N. Drenth (0592) 36 59 90

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 Reglement van orde over stadsboerderij 't Nije Hoff

Status: Ter Informatie

Geachte mevrouw Potharst

In uw brief van 21 april 2020 stelde u een aantal vragen over stadsboerderij 't Nije Hoff. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1

Is door GS in het besluit meegewogen dat ook de andere aspecten van dit initiatief tot een toename van de stikstofdepositie (van samen meer dan 0,00 mol/ha/jaar) zullen leiden (zoals het jongvee, de bouwactiviteiten, de kaasmakerij en toename van verkeer voor het theehuis en de educatieruimte)? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 1

Alle relevante stikstof veroorzakende onderdelen, zoals de bouwfase en de stalemissies, die deel uitmaken van het project, zijn door ons meegewogen. In de beslissing op bezwaar is ook inzichtelijk gemaakt dat de extra vervoersbewegingen (in combinatie met de overige bronnen) niet leiden tot een overschrijding van de 0,00 mol/ha/ja. Jongvee is geen onderdeel van de aanvraag voor de natuurvergunning en is daarom niet beoordeeld.

Vraag 2

Zijn er alternatieve besluiten door GS overwogen? En zo ja, welke weging is toegepast bij de beoordeling van deze alternatieven?



Antwoord 2

In algemene zin dienen wij altijd te beslissen op hetgeen aangevraagd wordt. De initiatiefnemer bepaalt de inhoud van de aanvraag. Wij dienen daarna te beoordelen of de aanvraag, gelet op de artikelen 2.7, lid 2, jo. 2.8 van de Wet natuurbescherming, vergund kan worden.

In dit geval bleek een natuurvergunning niet nodig, omdat het project, zoals dat is aangevraagd, met zekerheid niet leidt tot significante effecten op enig Natura 2000-gebied. Daarom hebben wij de aanvraag 'positief' geweigerd.

Vraag 3

Vindt GS het aannemelijk dat een melkveehouderij met 10 melkkoeien een levensvatbaar verdienmodel heeft? Zo ja, waarom?

Antwoord 3

Dit is geen aspect waaraan wij een aanvraag om een natuurvergunning toetsen. Het wettelijke toetsingskader is te vinden in de artikelen 2.7, lid 2, jo. 2.8 van de Wet natuurbescherming. Het bedrijf 't Nije Hoff heeft in de aanvraag zelf aangegeven deze aanvraag als eerste stap te zien.

Vraag 4

De bouwvergunning voor de stal gaat (nog steeds) uit van 60 melkkoeien. Hoe kan het dat de bouwvergunning en het besluit van GS niet met elkaar in overeenstemming zijn?

Antwoord 4

De Wet natuurbescherming kent geen 'verplichte' aanhaking met een omgevingsvergunning op grond van de Wabo. Een bouwvergunning kan daarom afwijken van wat wij in een natuurvergunning verleend (of geweigerd) hebben.

Vraag 5

Hoe groot acht GS de kans dat het melkveebedrijf kan gaan doorgroeien naar 60 melkkoeien? En hoe groot acht GS de kans dan dat hiervoor een juridisch houdbare Wnb-vergunning kan worden afgegeven?

Antwoord 5

Er zijn meerdere juridische mogelijkheden voor dit bedrijf om door te groeien naar 60 melkkoeien. Het bedrijf kan op grond van de provinciale beleidsregel extern salderen (met uitzondering van veehouderijbedrijven met dierrechten op 4 oktober 2019). Het bedrijf kan mogelijk ook een beroep doen op de legalisatie door het Rijk van alle PAS-meldingen.

Vraag 6

Is GS niet bang om, als de stal er eenmaal staat, voor een voldongen feit te worden geplaatst? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom?

Antwoord 6

Nee. Het feit dat bebouwing is opgericht levert (zonder dat daarvoor een natuurvergunning is afgegeven of milieuvergunning aanwezig was op referentiedatum) op zichzelf geen rechten op.

Vraag 7

Vindt GS het wenselijk dat er in Emmen een groot gebouw verrijst (in eerste instantie bedoeld voor 70 melkkoeien met 60 stuks jongvee), nabij een natuurgebied én de woonwijken Bargeres en Delflanden, waarbij de kans aanwezig is dat deze (groten-deels) voor niet-landbouw gerelateerde zaken wordt gebruikt, zoals bijvoorbeeld voor een caravanstalling, waarbij dan dus een grote inbreuk op het landschappelijk aanzicht heeft plaatsgevonden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom?

Antwoord 7

Die ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden in het bestemmingsplan, waarvoor de gemeenteraad het bevoegd gezag is. Wij zien in dit geval geen aanleiding om in die bevoegdheid te treden.

Vraag 8

Vindt GS het achteraf (met de stikstof-crisis in gedachten) terecht dat zij voor dit plan de Staten heeft verzocht om de WAV-kaart (die het natuurgebied beschermt) zodanig aan te passen dat het natuurgebied minder bescherming geniet? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom?

Antwoord 8

Ja. De stikstofcrisis op grond van de Wet natuurbescherming staat los van de WAV-kaart die is gebaseerd op de Wet ammoniak en veehouderij.

Vraag 9

Vindt GS het überhaupt wenselijk dat er op deze plek een nieuwe veestal wordt gebouwd, terwijl de stikstof-uitstoot omlaag moet, en we nog geen gebiedsgerichte aanpak hebben voor het Bargerveen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom?

Antwoord 9

Een bedrijf met een uitstoot van 0,00 depositie zal geen effect op de gebiedsgerichte aanpak hebben.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris

mb/coll.



Partij voor de Dieren

Drenthe

Aan de voorzitter van de Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe
Mevrouw J. Klijnsma
Postbus 122
9400 AC Assen

Betreft: Schriftelijke vragen ex art 41 Reglement van Orde inzake juridische truc melkveehouderij 't Nije Hoff

21 april 2020

Geachte voorzitter,

Het in aanbouw zijnde nieuwe melkveebedrijf 't Nije Hoff in Emmen heeft in maart 2020 het bedrijfsplan aangepast van 60 koeien en 30 stuks jongvee naar 10 melkkoeien. De provincie Drenthe heeft bekendgemaakt dat er nu geen vergunning voor de Wet natuurbescherming (Wnb) meer nodig is.¹ Dit betekent dat de initiatiefnemers toch door kunnen gaan met de bouw van de stal. Deze bouwactiviteiten waren op 16 februari jongstleden door de rechter stilgelegd omdat deze vond dat de door de provincie opgelegde dwangsom ook geldt voor de bouw zelf, en niet alleen voor de ingebruikname van de stal.

Volgens de Partij voor de Dieren hebben de initiatiefnemers een juridische truc toegepast om onder de natuurvergunning uit te komen om zo toch verder te kunnen gaan met de bouw van de stal. De initiatiefnemers geven in de media duidelijk aan uiteindelijk toch door te willen groeien naar 60 koeien.²

In een begeleidend schrijven bij nieuwe Wnb aanvraag, geven de initiatiefnemers aan dat ze in afwachting zijn van de legalisering van meldingen die onder de PAS zijn gedaan.

De Partij voor de Dieren wil graag weten waarom de Gedeputeerde Staten meewerkt aan deze juridische truc.

Daarom hebben wij de volgende vragen aan GS:

1. Is door GS in het besluit meegewogen dat ook de andere aspecten van dit initiatief tot een toename van de stikstofdepositie (van samen meer dan 0,00 mol/ha/jaar) zullen

leiden (zoals het jongvee, de bouwactiviteiten, de kaasmakerij en toename van verkeer voor het theehuis en de educatieruimte)? Zo nee, waarom niet?

2. Zijn er alternatieve besluiten door GS overwogen? En zo ja, welke weging is toegepast bij de beoordeling van deze alternatieven?
3. Vindt GS het aannemelijk dat een melkveehouderij met 10 melkkoeien een levensvatbaar verdienmodel heeft? Zo ja, waarom?
4. De bouwvergunning voor de stal gaat (nog steeds) uit van 60 melkkoeien. Hoe kan het dat de bouwvergunning en het besluit van GS niet met elkaar in overeenstemming zijn?
5. Hoe groot acht GS de kans dat het melkveebedrijf kan gaan doorgroeien naar 60 melkkoeien? En hoe groot acht GS de kans dan dat hiervoor een juridisch houdbare Wnb-vergunning kan worden afgegeven?
6. Is GS niet bang om, als de stal er eenmaal staat, voor een voldongen feit te worden geplaatst? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom?
7. Vindt GS het wenselijk dat er in Emmen een groot gebouw verrijst (in eerste instantie bedoeld voor 70 melkkoeien met 60 stuks jongvee), nabij een natuurgebied én de woonwijken Bargeres en Delftlanden, waarbij de kans aanwezig is dat deze (grotendeels) voor niet-landbouw gerelateerde zaken wordt gebruikt, zoals bijvoorbeeld voor een caravanstalling, waarbij dan dus een grote inbreuk op het landschappelijk aanzicht heeft plaatsgevonden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom?
8. Vindt GS het achteraf (met de stikstof-crisis in gedachten) terecht dat zij voor dit plan de Staten heeft verzocht om de WAV-kaart (die het natuurgebied beschermt) zodanig aan te passen dat het natuurgebied minder bescherming geniet? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom?
9. Vindt GS het überhaupt wenselijk dat er op deze plek een nieuwe veestal wordt gebouwd, terwijl de stikstof-uitstoot omlaag moet, en we nog geen gebiedsgerichte aanpak hebben voor het Bargerveen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom?

Alvast bedankt voor uw antwoorden.

Vriendelijke groet,
Thea Potharst
Statenlid Partij voor de Dieren Drenthe

1. <https://www.provincie.drenthe.nl/actueel/bekendmakingen/@135839/terinzagelegging/>
2. <https://www.rtv.drenthe.nl/nieuws/158627/Stadsboerderij-in-Emmen-mag-maximaal-tien-koeien-houden>