

Aan:
mevrouw T. Potharst

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 8 juli 2020

Ons kenmerk 28/5.7/2020000525

Behandeld door de heer ing. A. Dreijer (0592) 36 57 16

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 Reglement van orde van de Partij voor de Dieren-fractie over de ontheffing artikel 3.17 Wet natuurbescherming van Groningen Airport Eelde

Geachte mevrouw Potharst,

In uw brief van 18 februari 2020 stelde u een aantal vragen over de ontheffing artikel 3.17 Wet natuurbescherming van Groningen Airport Eelde (GAE). Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1.

Hoe kan het dat er een ontheffing is verleend voor soorten, die niet zijn opgenomen in het Faunabeheerplan van GAE, en waarvoor dus ook geen ontheffing is aangevraagd?

Antwoord 1.

De ontheffing is verleend op basis van de dier- en vogelsoorten uit de ontheffingsaanvraag van GAE. Naar aanleiding van het advies van de commissie rechtsbescherming ten aanzien van een drietal bezwaren is de lijst met dieren en vogels aangepast; vogels en dieren waar GAE geen beheer meer noodzakelijk acht, reeds landelijk vrijgestelde soorten en onbeschermden soorten zijn van bijlage 2 afgehaald.



Vraag 2a.

Waarom staat u toe dat de (verwilderde) katten worden gedood nadat ze zijn gevangen?

Antwoord 2a.

De ontheffing voorziet in het vangen en doden van verwilderde katten op het moment dat verwilderde katten een gevaar opleveren voor de veiligheid van het luchtverkeer. Gevangen katten worden echter niet gedood maar aangeboden aan de Dierenambulance Noord- en Midden-Drenthe. Volledigheidshalve merken wij al op dat de laatste jaren geen katten zijn gedood of gevangen.

Vraag b.

Waarom worden deze katten niet naar een opvang gebracht?

Antwoord b.

zie beantwoording vraag 2a.

Vraag c.

Bent u bekend met de Stichting Zwerfkatten Nederland?

Antwoord c.

Ja.

Vraag d.

Is het u bekend dat deze stichting al heeft aangeboden de verwilderde katten van GAE op te vangen?

Antwoord d.

Nee.

Vraag e.

Gaat u gebruik maken van deze opvangmogelijkheid voor de gevangen katten?

Antwoord e.

Zie beantwoording vraag 2a.

Vraag 3.

Waarom geeft GS een ontheffing voor het doden van een vogelsoorten van de Rode Lijst? (onder andere Goudplevier, Pijlstaart, Patrijs, Slobeend, Smient, Wintertaling, Wulp)

Antwoord 3.

Wij hebben de aanvraag voor ontheffing beoordeeld aan het wettelijk kader in de Wet natuurbescherming. De ontheffing is verleend om in het uiterste geval, als de veiligheid van het vliegverkeer direct in gevaar komt, als ultimum remedium afschot toe te staan. Volledigheidshalve merken wij op dat hoewel soorten op de Rode Lijst staan voor kwetsbare en bedreigde soorten, dit niet automatisch betekent dat de soort extra beschermd is. De Rode Lijst heeft geen juridische status.

Vraag 4.

Kan GS verantwoordelijk waarom de provincie ontheffing verleent voor doden van scholekster, wulp en Kievit, terwijl de provincie even verderop in Drenthe deze vogelsoorten expliciet wil behouden in het Plan van Aanpak akker- en weidevogels?

Antwoord 4.

Deze vogels worden met enige regelmaat waargenomen op het terrein van GAE. Om de veiligheid van het vluchtverkeer op het vliegveld te borgen is het van belang dat aanvaringen kunnen worden beperkt. Afschot wordt slechts als ultimum remedium ingezet.

Vraag 5.

In het Faunabeheerplan van GAE staat: 'het uitgangspunt (...) blijft onveranderd zogenaamde Zero-Tolerance beleid'. Kan GS uitleggen wat hiermee wordt bedoeld?

Antwoord 5.

Het landingsterrein dient in principe vrij te zijn van vogels, paragraaf 5.1 Faunabeheerplan.

Vraag 6.

Is voor alle te doden diersoorten gevaar voor het vliegverkeer aangetoond?

Antwoord 6.

Ja, op GAE wordt met een grote diversiteit aan vliegtuigen gevlogen. Eénmotorige kleine vliegtuigen zijn hierbij het meest kwetsbaar voor vogel- en dieraanvaringen. Door GAE is een lijst opgesteld met vogel- en diersoorten welke voor de aanwezige vliegtuigen een gevaar op leveren door hun individuele gewicht of het kenmerk dat deze soorten zwermen of in familieverbanden vliegen.

Vraag 7.

Is voor alle te doden diersoorten geen zogenaamd bevredigende oplossing voorhanden?

Antwoord 7.

GAE voert veelvuldig preventieve maatregelen uit om het luchthavengebied onaantrekkelijk te maken voor diersoorten. Bijvoorbeeld door het beheer van het gras op de luchthaven en de constante verjaging. Deze maatregelen zijn niet altijd effectief genoeg. Om de luchtvaartveiligheid ten alle tijden te kunnen garanderen zijn wij van mening dat in aanvulling op de preventieve maatregelen die al worden getroffen, afschot als ultimum remedium moet kunnen worden ingezet.

Vraag 8.

Hoe houdt GS toezicht op het voorschrift 2 dat de 'met name genoemde beschermde inheemse dieren slechts in uiterste gevallen [mogen] worden gedood en pas nadat de volgende preventieve maatregelen zijn genomen: akoestische middelen en visuele middelen en overige preventieve middelen zoals genoemd in Faunabeheerplan'?

Antwoord 8.

De uiteindelijke afweging (en het risico) ten aanzien van de toepassing van het uiterste middel van afschot ligt bij GAE. Vanuit het toezicht op de naleving van de ontheffing wordt toegezien dat dit uitgangspunt in de praktijk wordt toegepast. Uit administratief toezicht van voorgaande jaren is gebleken dat er van de grote hoeveelheid individuen die worden geteld, slechts een beperkt aantal moeten worden geschooten in het kader van veiligheid.

Jaar	Geteld	Totaal beheer	Beheer beschermde soorten	Beheer land./ prov. vrijgestelde soorten
2014	9.275	39	25	14
2015	14.384	37	20	17
2016	10.178	58	31	27
2017	12.564	60	34	26
2018	5.566	69	31	38
2019	8.208	85	32	53

Aanvullend hierop hebben wij als extra voorschrift in de ontheffing opgenomen dat bij ieder afschot de inzet van preventieve middelen gerapporteerd dient te worden.

Vraag 9.

Waarom is het voorschrift 4 opgenomen dat het vervoer van gedode vogels zodanig dient plaats te vinden dat de vogels vanaf de openbare weg niet zichtbaar zijn?

Antwoord 9.

Langs het vliegveld ligt een fietspad. Wij achten het niet wenselijk dat langsfietsende personen geconfronteerd worden met gedode vogels.

Vraag 10.

Langgrasbeheer (waardoor het terrein voor vogels minder aantrekkelijk wordt) wordt nationaal en internationaal toegepast. In het Faunabeheerplan staat echter dat GAE het langgrasbeheer heeft opgeschort (p.5).

Kunt u aangeven waarom langgrasbeheer elders wel werkt en niet bij GAE?

Antwoord 10.

GAE heeft nader onderzoek uitgevoerd naar langgrasbeheer op het vliegveldterrein. Uit de resultaten van dit onderzoek blijkt dat lang grasbeheer ernstige bezwaren oplevert, omdat de toegankelijkheid van het terrein zodanig verslechterde dat reddingsvoertuigen niet bij elke weertype op alle plekken van het terrein kunnen komen bij een incident. Dat is voldoende onderbouwing om hiermee te staken aangezien het noodzakelijk is dat het gehele terrein goed toegankelijk is met reddingsvoertuigen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris



Partij voor de Dieren

Drenthe

**Aan de voorzitter van de Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe
Mevrouw J. Klijnsma
Postbus 122
9400 AC Assen**

**Betreft: Schriftelijke vragen ex art 41 Reglement van Orde over ontheffing voor het
beheer van vogels en zoogdieren op het terrein van Groningen Airport Eelde**

18 februari 2020

Geachte voorzitter,

De Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben op 23 januari een ontheffing verleend voor het beheer van vogels en zoogdieren op het terrein van Groningen Airport Eelde¹.

Met deze ontheffing wordt toegestaan dat op het luchthaventerrein 67 diersoorten worden gedood. In totaal gaat het om 41 soorten vogels en 26 soorten zoogdieren. Onder de vogelsoorten zijn de aalscholver, wulp, scholekster en Kievit.

Ook (verwilderde) katten mogen worden gevangen en met een geweer worden gedood.

De dierenrechtenorganisaties Animals Rights en Fauna4life zijn ontzet over deze ontheffing². Voor veel diersoorten ontbreekt de onderbouwing waarom deze een gevaar vormen voor de luchtverkeersveiligheid. Een aantal van de soorten in de ontheffing staan zelfs op de Rode Lijst.

De Partij voor de Dieren is zeer verbaasd dat de Provincie Drenthe deze ruime en slecht onderbouwde ontheffing voor het doden van dieren heeft verleend.

Wij stellen daarom de volgende vragen aan GS:

1. Hoe kan het dat er een ontheffing is verleend voor soorten, die niet zijn opgenomen in het Faunabeheerplan van GAE, en waarvoor dus ook geen ontheffing is aangevraagd?

- 2 a. Waarom staat u toe dat de (verwilderde) katten worden gedood nadat ze zijn gevangen?
- b.. Waarom worden deze katten niet naar een opvang gebracht?
- c. Bent u bekend met de Stichting Zwerfkatten Nederland?
- d. Is het u bekend dat deze stichting al heeft aangeboden de verwilderde katten van GAE op te vangen?
- e. Gaat u gebruik maken van deze opvangmogelijkheid voor de gevangen katten?

3. Waarom geeft GS een ontheffing voor het doden van een vogelsoorten van de Rode Lijst? (onder andere Goudplevier, Pijlstaart, Patrijs, Slobeend, Smient, Wintertaling, Wulp)

4. Kan GS verantwoorden waarom de provincie ontheffing verleent voor doden van scholekster, wulp en kievit, terwijl de provincie even verderop in Drenthe deze vogelsoorten expliciet wil behouden in het Plan van Aanpak akker- en weidevogels?

5. In het Faunabeheerplan van GAE staat: 'het uitgangspunt (...) blijft onveranderd het zogenaamde Zero-Tolerance beleid'.

Kan GS uitleggen wat hiermee wordt bedoeld?

6. Is voor alle te doden diersoorten gevaar voor het vliegverkeer aangetoond?

7. Is voor alle te doden diersoorten geen zogenaamd bevredigende oplossing voorhanden?

8. Hoe houdt GS toezicht op het voorschrift 2 dat de 'met name genoemde beschermde inheemse dieren slechts in uiterste gevallen [mogen] worden gedood en pas nadat de volgende preventieve maatregelen zijn genomen: akoestische middelen en visuele middelen en overige preventieve middelen zoals genoemd in Faunabeheerplan'?

9. Waarom is het voorschrift 4 opgenomen dat het vervoer van gedode vogels zodanig dient plaats te vinden dat de vogels vanaf de openbare weg niet zichtbaar zijn?

10. Langgrasbeheer (waardoor het terrein voor vogels minder aantrekkelijk wordt) wordt nationaal en internationaal toegepast. In het Faunabeheerplan staat echter dat GAE het langgrasbeheer heeft opgeschort (p.5).

Kunt u aangeven waarom langgrasbeheer elders wel werkt en niet bij GAE?

Tot zover onze vragen. Ik zie uw antwoorden met belangstelling tegemoet.

Vriendelijke groet,

Thea Potharst

Statenlid Partij voor de Dieren Drenthe

1. <https://www.provincie.drenthe.nl/actueel/bekendmakingen/@135188/terinzagelegging-0/>

2. <https://www.dvhn.nl/binnenland/Organisaties-willen-stop-op-afschieten-dieren-bij-vliegveld-25361857.html>