

**Even algemeen, de minister gaat over haar brief. De vraag is dan ook of wij die moeten uitleggen/verdedigen?**

Vragen Stikstofdossier OGB 6 mei 2020

In de brief van LNV over de Structurele aanpak Stikstofproblematiek van 24 april 2020 is sprake van een pakket van maatregelen met een omvang van bijna 6 miljard die een menging van 3 doelen lijkt te beogen: Stikstofproblematiek in engere zin m.b.t. de N2000 afspraken, Klimaatbeleid (CO2 en broeikasgassen) en Natuurdoelen i.h.a. (wensen m.b.t. NNN en biodiversiteit).

*De brief richt zich vooral op de stikstofproblematiek en natuurdoelen. Daarbij wordt wel geconstateerd dat de klimaatdoelen ook helpen bij het verkleinen van de stikstofproblematiek. Als er minder fossiele brandstoffen worden gebruikt wordt er ook minder NOx uitgestoten.*

Is deze vermenging wel wenselijk? Dit i.v.m. een effectieve besteding van middelen die tenslotte de economie vlot zouden moeten trekken. Ofwel: maakt deze vermenging wel een effectieve middelenbesteding qua afrekenbaarheid mogelijk?

*Er is dus geen sprake van vermenging, maar een versterking van de aanpak van de stikstofproblematiek door de aanpak voor de klimaatdoelen.*

Uit de brief van LNV staat op pag. 9 een termijn van 3 jaar genoemd voor realisatie door de ontvanger van extern gesaldeerde stikstofruimte. Geldt dit ook bij (bij de plannen tot) verleasing van stikstofruimte?

*De spelregels (beleidsregels) voor zowel extern salderen als verleasen zijn nog niet vastgesteld. Bij verleasen wordt gedacht aan een tijdelijke regeling. Daarbij ligt 3 jaar niet voor de hand. Maar dat moet nog uitgewerkt worden in die spelregels waarover we met diverse partijen in gesprek zijn.*

In bijlage 2 bij de brief van LNV staat in de Toelichting per maatregel meestal een aantal mol/ha/jaar aan stikstofreductie genoemd dat door het PBL verwacht. Is dit een berekende vermindering van de depositie ten gevolge van de landelijke stikstofdeken die algemeen aan

alle hexagonen in Nederland toegekend kan worden? Zo niet, wat betekenen die reductieopgaves van het PBL dan wél?

*Het betreft hier inderdaad een vanuit het model berekende vermindering van de depositie. Het is dus nog niet één op één te vertalen naar ieder individuele hexagoon.*

Onder bijlage 2 pt 1. Maatregelen Natuurpakket staan allerlei zaken die niets met de stikstofproblematiek te maken hebben zoals meer ecologische verbindingen, 'verbeteren van de natuur' en compensatie door aanleg van nieuwe bossen van voor andere natuurdoelen (N2000) gekapte bossen. Daar wordt 2,85 miljard voor uitgetrokken deels misschien voor maatregelen die wel de stikstofdepositie tegengaan of compenseren. Kan hier ook bij berekend en opgegeven worden hoeveel generieke stikstofdepositie geacht wordt hiermee gecompenseerd te worden? Zo nee, waarom niet? Is dit niet wenselijk?

*Doel van deze maatregelen is het robuuster maken van de natuur. Daarmee wordt bereikt dat de kwetsbaarheid iets afneemt. Een deel is ook bedoeld voor beheer maatregelen waarmee een deel van de overtollige stikstof weggehaald kan worden zoals door plagen of een betere hydrologie zoals bijvoorbeeld meer kwel.*

Er wordt in de brief van LNV 125 mj uitgetrokken voor een z.g.n. Natuurbank. Wat houdt dit in? Er is in de brief ook sprake van regionale Grondbanken. Wordt daarmee hetzelfde bedoeld? En hoe gaan die bijdragen aan de stikstofdepositievermindering?

*Één van de mogelijkheden die de WNB biedt is de zogeheten ADC route. Indien er voor een project geen alternatief A is, indien er een dringende reden D is voor de uitvoering dan mag de negatieve natuurimpact gecompenseerd C worden. Denk bijvoorbeeld aan dijkverzwaringen. Daarvoor heeft de minister t.b.v. RWS en de waterschappen het plan alvast compensatienatuur klaar te maken die 'natuurbank' genoemd is.*

In de antwoorden van GS op vragen van de PvdA staat dat de behandeling van een vergunningaanvraag in het kader van de wet Natuurbescherming door de Provincies 26 week duurt. Op de Rijkswebsite [www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl) wordt gesteld dat deze beslistermijn bij Provincies 13 week is. Vanwaar dit grote verschil?

*De wettelijke termijn (volgens de Wnb) is 13 weken voor een Wnb aanvraag welke met 7 weken verlengd kan worden. Dus de wettelijke termijn uit de Wnb is 20 weken. Echter uit jurisprudentie blijkt (te weten de PAS uitspraak van 29 mei 2019) dat als wij als provincie de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure (UOV) toepassen (dat is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) wij een termijn mogen hanteren van 13 weken met een verlenging van 13 weken. Op grond van onze beleidsregels is bepaald dat wij standaard de UOV toepassen. Dit betekent dat wij standaard de termijn van binnengekomen aanvragen verlengen met 13 weken (naar dus in totaal 26 weken). Deze tijd hebben wij in de meeste gevallen ook wel nodig. Hierdoor is de termijn van een "losse" natuurvergunning net zo lang als een WABO vergunning bij de gemeente (waarbij het natuurdeel aanhaakt).*