

Aan:  
de heren T.P. Blinde en J.W. Drukker

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 29 september 2020  
Ons kenmerk 40/5.4/2020001702  
Behandeld door de heer B.N. Pents (0592) 36 52 32  
Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 Reglement van orde  
over uitspraak in hoger beroep Gerechtshof 's-Hertogenbosch Enexis versus  
Energiepark Pottendijk

Geachte heren Blinde en Drukker,

In uw brief van 1 september 2020 stelde u een aantal vragen over de uitspraak in het hoger beroep over Enexis en het Energiepark Pottendijk. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1

Is Uw College het met ons eens dat door bovengenoemde uitspraak energiepark Pottendijk de facto op slot wordt gedraaid en dat zulks kapitaalvernietiging en landschappelijke vervuiling op grote schaal betekent? Zo nee, op welke gronden verschilt Uw College met ons van mening?

Antwoord 1

*Nee, wij zijn het niet met u eens. De realisatie van het park is nog in voorbereiding. In dat verband zijn wij in nauw overleg met de gemeente Emmen, de initiatiefnemer en de netwerkbeheerder om te komen tot een oplossing voor het netwerkvraagstuk. Recente gesprekken met de initiatiefnemer en de gemeente Emmen laten zien dat er voor Pottendijk mogelijk een oplossing komt.*



Vraag 2

Is Uw College met ons van mening dat een en ander voorkomen had kunnen worden als bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag destijds rekening was gehouden met de bestaande netcapaciteit en door Enexis aangegeven maximaal haalbare uitbreidingsmogelijkheden? Zo nee, op welke gronden verschilt Uw College met ons van mening?

Antwoord 2

*Nee, want netcapaciteit is geen afwegingskader bij de vergunningverlening. Bij ruimtelijke procedures is Enexis een vooroverlegpartner inzake netcapaciteit. Zowel ten tijde van het opstellen van de structuurvisie als de omgevingsvergunning is aangegeven dat zij in de benodigde capaciteit kunnen voorzien. De netwerkcongestie is pas in een zeer laat stadium plotseling een issue geworden.*

*Overigens streven gemeenten, netwerkbedrijven en de provincies naar synchronisatie van wettelijke procedures, netwerkcapaciteit en SDE-subsidies.*

Vraag 3

Is Uw College voornemens om bij vergelijkbare vergunningsaanvragen in de toekomst wel rekening te houden met de onder 2 genoemde randvoorwaarden? Zo ja, op welke wijze denkt uw College dit in de praktijk te gaan realiseren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3

*De gemeenten zijn bevoegd gezag voor de vergunningverlening en hebben nauw contact met de netwerkbedrijven over de beschikbare capaciteit van het elektriciteitsnetwerk. Met het aanbod uit de concept-RES van Drenthe zal meer sturing kunnen worden gegeven op de realisatie van hernieuwbare energie en de beschikbare netwerkcapaciteit.*

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris

md/coll.



# Forum voor Democratie

## Fractie Provincie Drenthe

Aan de voorzitter van Gedeputeerde Staten in de provincie Drenthe  
Mevrouw Drs. J. Klijsma  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

1 september 2020.

**Betreft: Schriftelijke vragen aangaande uitspraak in hoger beroep Gerechtshof 's- Hertogenbosch Enexis versus Energiepark Pottendijk**

Geachte Voorzitter.

Op 28 juli j.l. heeft het gerechtshof in 's-Hertogenbosch in hoger beroep bepaald dat Enexis Netbeheer B.V. niet verplicht kan worden het door energiepark Pottendijk (Emmen) in de toekomst te genereren elektrisch vermogen daadwerkelijk te transporteren, omdat zulks gegeven de netcapaciteit technisch onmogelijk is. Daarmee wordt het functioneren van het energiepark de facto onmogelijk gemaakt.

De FVD Statenfractie heeft voor dergelijke capaciteitsproblemen al bij herhaling uitdrukkelijk gewaarschuwd en wel voor het eerst tijdens de Statenvergadering van 9 oktober 2019. Aangezien die waarschuwingen door uw College stelselmatig in de wind zijn geslagen – er is immers geen enkele beleidsmaatregel uit voortgevloeid – hebben wij naar aanleiding van de bovengenoemde uitspraak de volgende vragen:

1 Is Uw College het met ons eens dat door bovengenoemde uitspraak energiepark Pottendijk de facto op slot wordt gedraaid en dat zulks kapitaalvernietiging en landschappelijke vervuiling op grote schaal betekent?

Zo nee, op welke gronden verschilt Uw College met ons van mening?

2 Is Uw College met ons van mening dat een en ander voorkomen had kunnen worden als bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag destijds rekening was gehouden met de bestaande netcapaciteit en door Enexis aangegeven maximaal haalbare uitbreidingsmogelijkheden?

Zo nee, op welke gronden verschilt Uw College met ons van mening?

3 Is Uw College voornemens om bij vergelijkbare vergunningsaanvragen in de toekomst wel rekening te houden met de onder 2 genoemde randvoorwaarden?

Zo ja, op welke wijze denkt uw College dit in de praktijk te gaan realiseren?

Zo nee, waarom niet?

Met vriendelijke groet.

Thomas Blinde, fractievoorzitter FvD  
J.W. Drukker, Statenlid FvD