

Aan:
mevrouw M. Bakker

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 2 april 2019
Ons kenmerk 14/5.8/2019000630
Behandeld door de heer R. van Veen (0592) 36 58 93
Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 Reglement van orde van de PvdA-fractie betreffende gevolgen verdroging Fochteloërveen

Geachte mevrouw Bakker,

In uw brief van 1 maart 2019 stelde u een aantal vragen over de verdroging van het Fochteloërveen. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1

Bent u bekend met de verdrogingsproblemen (en de oorzaken hiervan) in het Fochteloërveen?

Antwoord 1

In het Natura 2000 beheerplan is een uitgebreide analyse gemaakt van de verdrogingsproblematiek in het Fochteloërveen en de benodigde werkzaamheden. Daarbij is opgenomen het verfijnen van de compartimentering waarbij aanvullend kades worden aangelegd. Lekkende kades zijn daarbij echter niet in beeld geweest.

Vraag 2

Schat u deze problemen net zo ernstig in, als in het artikel is gesteld?

Antwoord 2

Er valt geen eenduidig antwoord te geven. De kades zijn destijds aangelegd om het waterpeil in het veen optimaal af te stemmen op de veengroei. Daardoor bestaat het hoogveen nu uit een groot aantal compartimenten met elk een eigen waterpeil. Wanneer een aantal kades gaan lekken zullen de peilen niet meer optimaal kunnen worden gehandhaafd. De hogere delen



zullen verdrogen en afhankelijk van de droogte kan er onherstelbare schade optreden. Dat geldt zeker voor het actieve hoogveen dat nu door lekkage bedreigd wordt.

Vraag 3

Kunt u bevestigen dat de CO₂-uitstoot bij totale verdroging van het Fochteloërveen gelijkgesteld zou kunnen worden aan "de jaarlijkse uitstoot van een flinke kolencentrale"?

Antwoord 3

Nee, die vergelijking is te kort door de bocht. De inrichting van het gebied is erop gericht verdroging en CO₂-uitstoot te voorkomen. Als door lekkende kades er toch verdroging optreedt zal de CO₂-uitstoot toenemen, maar dat is op jaarbasis niet te vergelijken met de uitstoot van een kolencentrale.

Vraag 4

Heeft u met de terreinbeheerder reeds gesproken over deze problemen?

Antwoord 4

Afgelopen jaar is er ambtelijk overleg geweest met de terreinbeheerder (Natuurmonumenten) waarin ze de problematiek van de kades hebben aangekaart. Vervolgens is Natuurmonumenten verzocht meer inzicht te geven over de toestand van alle kades binnen het gebied zodat eventueel prioriteiten kunnen worden gesteld. Begin dit jaar heeft Natuurmonumenten de resultaten van die analyse gepresenteerd met een aantal voorstellen voor herstelmaatregelen. Vanuit de provincie wordt meegedacht over de wijze waarop dit werk kan worden uitgevoerd in relatie tot nog uit te voeren Natura 2000 maatregelen.

Vraag 5

Is Natuurmonumenten, als eigenaar en beheerder van het terrein, de eerst verantwoordelijke voor het onderhoud van de bijna 80 km damwand en kade?

Antwoord 5

Natuurmonumenten is inderdaad als beheerder verantwoordelijk voor beheer en onderhoud in het gebied.

Vraag 6

Speelt, naast de gesignaleerde verdroging, tekortschietend onderhoud een rol?

Antwoord 6

Daar kunnen wij moeilijk over oordelen. Daarover zijn wij in overleg met Natuurmonumenten.

Vraag 7

Kunt u zich vinden in de oplossingsrichtingen die in het artikel worden aangegeven?

Antwoord 7

De in het artikel weergegeven oplossingen zijn onderdeel van het overleg wat de provincie met Natuurmonumenten op dit moment voert. Nader onderzoek moet uitwijzen welke methode het meest geschikt is.

Vraag 8

Ziet u voor de oplossing van deze problemen ook een rol voor de provincie?

Antwoord 8

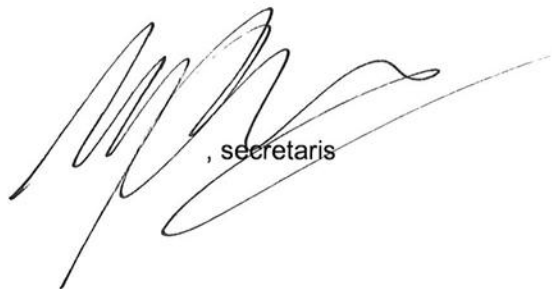
De provincie heeft een rol als het gaat om de Europese verplichting om het hoogveen in het Natura 2000 gebied in stand te houden. Daartoe is jarenlang toegewerkt naar de inrichting zoals die er nu ligt met als laatste werk de oplevering van het project Smildegerveen aan de zuidrand. Met die inrichting zou de verdroging in het gebied grotendeels opgeheven moeten zijn, ware het niet dat nu een aantal kades gaan lekken.

Aan de andere kant betreft het wel werken waar Natuurmonumenten als terreinbeheerder verantwoordelijk voor is.

Op dit moment denken we actief mee met Natuurmonumenten om een oplossing te vinden voor deze problematiek.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, secretaris



voorzitter



Aan de voorzitter van Gedeputeerde Staten in de provincie Drenthe
Mevr. J. Klijnsma
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Diever, 1 maart 2019

**Betreft: Schriftelijke vragen ex art 41 Reglement van Orde betreffende gevolgen
verdroging Fochteloërveen.**

Geachte voorzitter,

Het Dagblad van het Noorden berichtte op 27 februari 2019 over mogelijke ingrijpende gevolgen van de verdroging van het Fochteloërveen. N.a.v. dit artikel heeft de fractie van de PvdA de volgende vragen aan u:

1. Bent u bekend met de verdrogingsproblemen (en de oorzaken hiervan) in het Fochteloërveen?
2. Schat u deze problemen net zo ernstig in, als in het artikel is gesteld?
3. Kunt u bevestigen dat de CO₂-uitstoot bij totale verdroging van het Fochteloërveen gelijk gesteld zou kunnen worden aan “de jaarlijkse uitstoot van een flinke kolencentrale”?
4. Heeft u met de terreinbeheerder reeds gesproken over deze problemen?
5. Is Natuurmonumenten, als eigenaar en beheerder van het terrein, de eerst verantwoordelijke voor het onderhoud van de bijna 80 km damwand en kade?
6. Speelt, naast de gesignaleerde verdroging, tekortschietend onderhoud een rol?
7. Kunt u zich vinden in de oplossingsrichtingen die in het artikel worden aangegeven?
8. Ziet u voor de oplossing van deze problemen ook een rol voor de provincie?

Met vriendelijke groet,

Maaïke Bakker
Statenfractie PvdA Drenthe