

Aan:
Mevrouw T. Potharst

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 10 september 2019
Ons kenmerk 37/5.14/2019001368
Behandeld door de heer ing A. Dreijer (0592) 36 57 16
Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 Reglement van orde over
Ondersteunend afschot aalscholvers op Sportlandgoed Zwartemeer

Geachte mevrouw Potharst,

In uw brief van 27 mei 2019 stelde u een aantal vragen over Ondersteunend afschot aalscholvers op Sportlandgoed Zwartemeer. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1

Ziet de provincie vissen op het sportlandgoed als een economische activiteit of als een recreatieve activiteit? Zo ja, kan de provincie uitleggen waarom het wel als de een en niet als de ander gezien wordt? Wat is dan die uitleg?

Antwoord 1

De ontheffing waarover u vragen stelt is inmiddels door de provincie Drenthe ingetrokken. De ontheffing betreft een specifieke diersoort en situatie, een inhoudelijke beantwoording van de vragen is niet meer relevant.

Op 21 februari 2019 is een verzoek om ontheffing ontvangen van het Sportlandgoed Zwartemeer ter voorkoming van schade bij de visvijver van het bedrijf. De schade wordt volgens het bedrijf veroorzaakt door de aanwezigheid van aalscholvers. De provincie Drenthe heeft begin april de ontheffing ter inzage gelegd voor het kunnen afschieten van aalscholvers ter voorkoming van ernstige schade. Hierop zijn meerdere bezwaren en reacties binnengekomen. Op 17 juni zijn deze bezwaren door de provinciale onafhankelijke Commissie Rechtsbescherming behandeld. Zij geven binnen zes weken advies aan het College van Gedeputeerde Staten. De provincie Drenthe heeft na de behandeling in de Commissie Rechtsbescherming de balans opgemaakt en geconcludeerd dat de onderbouwing voor het afgeven van de ontheffing onvoldoende is gebleken. Om te voorkomen dat in afwachting van het advies van de commissie Rechtsbescherming de ontheffing na het broedseizoen gebruikt zou kunnen worden, hebben wij



besloten om de ontheffing nog voor dit advies in te trekken. Hierdoor is er geen gebruik gemaakt van deze ontheffing.

Vraag 2

Ziet de provincie hengelsport op het sportlandgoed als visserij zoals bedoeld in artikel 3 van de Wet natuurbescherming? Welke vorm van hengelsport valt wel en welke niet volgens de provincie onder deze definitie van visserij?

Antwoord 2

Zie antwoord 1.

Vraag 3

Uit diverse proeven blijkt dat nep-orka's wel werken om aalscholvers op afstand te houden. Het landgoed geeft aan dat dit 'geen blijvend effect heeft op het wegblijven van de aalscholvers'. Ben u het met ons eens dat 'blijvend effect op wegblijven' een te streng criterium is? Welke criteria zijn gekozen om te kunnen beoordelen of een alternatief middel al dan niet werkt?

Antwoord 3

Zie antwoord 1.

Vraag 4

Hoe en door wie is vastgesteld dat andere alternatieve oplossingen niet afdoende zijn? Welke criteria zijn hier gehanteerd?

Antwoord 4

Zie antwoord 1.

Vraag 5

Zijn er nog meer alternatieve oplossingen voorhanden? Zo ja, waarom worden die niet ingezet?

Antwoord 5

Zie antwoord 1.

Vraag 6

Welke bedrijfsmatige schade aan visserij is er geconstateerd? Hoe en door wie is dit onderzocht en heeft u hier cijfers van?

Antwoord 6

Zie antwoord 1.

Vraag 7

Is het verband aangetoond tussen de schade en het foerageergedrag van aalscholvers? Zo ja, wat is het verband?

Antwoord 7

Zie antwoord 1.

Vraag 8

Bent u het met ons eens dat de eventuele schade veroorzaakt door de aalscholver in een visvijver gelegen naast een natuurgebied (Bargerveen) behoort tot het (eigen) bedrijfsrisico van de uitbater van de visvijver?

Antwoord 8

Zie antwoord 1.

Vraag 9

Bent u het met ons eens dat er een kans bestaat dat door de ontheffing de populatie aalscholvers in het Bargerveen in gevaar komt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 9

Zie antwoord 1.

Vraag 10

Is de provincie bekend met het bezwaarschrift van Stichting Fauna4Life en Stichting Animal Rights hieromtrent? Zo ja, wat is de provincie van plan om te doen?

Antwoord 10

Zie antwoord 1.

Vraag 11

Is de provincie bekend met de brief van de Vogelbescherming hieromtrent? Zo ja, wat is de provincie van plan om te doen?

Antwoord 11

Zie antwoord 1.

Vraag 12

Bent u het met ons eens dat het krom is om voedsel voor aalscholvers uit te zetten en de aalscholvers vervolgens af te schieten omdat ze mogelijk dat voedsel opeten?

Antwoord 12

Zie antwoord 1.

Gedeputeerde Staten van Drenthe,


, voorzitter


, secretaris



Partij voor de Dieren

Drenthe

Aan:
de voorzitter van Provinciale Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Assen, 27 mei 2019

Betreft: schriftelijke vragen fractie Partij voor de Dieren ex artikel 41 Reglement van Orde
Vergadering Provinciale Staten inzake **onthefing jacht op aalscholvers**

Geachte voorzitter,

De Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben in april 2019 een ontheffing verleend om aalscholvers af te schieten bij het sportlandgoed Zwartemeer (1). Het sportlandgoed biedt als een van hun activiteiten aan om te vissen op uitgezette karpers en steuren. Het is in Nederland verboden om aalscholvers te doden of te vangen. Een ontheffing van dit verbod kan alleen ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij en wateren.

De Partij voor de Dieren Drenthe heeft hierover enkele vragen aan de Gedeputeerde Staten.

1. Ziet de provincie vissen op het sportlandgoed als een economische activiteit of als een recreatieve activiteit? Zo ja, kan de provincie uitleggen waarom het wel als de een en niet als de ander gezien wordt? Wat is dan die uitleg?
2. Ziet de provincie hengelsport op het sportlandgoed als visserij zoals bedoeld in artikel 3 van de Wet natuurbescherming? Welke vorm van hengelsport valt wel en welke niet volgens de provincie onder deze definitie van visserij?
3. Uit diverse proeven blijkt dat nep-orka's wel werken om aalscholvers op afstand te houden. Het landgoed geeft aan dat dit 'geen blijvend effect heeft op het wegblijven van de aalscholvers'. Ben u het met ons eens dat 'blijvend effect op wegblijven' een te streng criterium is? Welke criteria zijn gekozen om te kunnen beoordelen of een alternatief middel al dan niet werkt?

4. Hoe en door wie is vastgesteld dat andere alternatieve oplossingen niet afdoende zijn? Welke criteria zijn hier gehanteerd?
5. Zijn er nog meer alternatieve oplossingen voorhanden? Zo ja, waarom worden die niet ingezet?
6. Welke bedrijfsmatige schade aan visserij is er geconstateerd? Hoe en door wie is dit onderzocht en heeft u hier cijfers van?
7. Is het verband aangetoond tussen de schade en het foerageergedrag van aalscholvers? Zo ja, wat is het verband?
8. Bent u het met ons eens dat de eventuele schade veroorzaakt door de aalscholver in een visvijver gelegen naast een natuurgebied (Bargerveen) behoort tot het (eigen) bedrijfsrisico van de uitbater van de visvijver?
9. Bent u het met ons eens dat er een kans bestaat dat door de ontheffing de populatie aalscholvers in het Bargerveen in gevaar komt? Zo nee, waarom niet?
10. Is de provincie bekend met het bezwaarschrift van Stichting Fauna4Life en Stichting Animal Rights hieromtrent? Zo ja, wat is de provincie van plan om te doen?
11. Is de provincie bekend met de brief van de Vogelbescherming hieromtrent? Zo ja, wat is de provincie van plan om te doen?
12. Bent u het met ons eens dat het krom is om voedsel voor aalscholvers uit te zetten en de aalscholvers vervolgens af te schieten omdat ze mogelijk dat voedsel opeten?

Alvast bedankt voor uw antwoorden.

Met vriendelijke groet, Thea Potharst
Statenfractie Partij voor de Dieren

(1) <https://www.provincie.drenthe.nl/actueel/bekendmakingen/@132838/ontheffing-verleend-1/>